



MEDIAR

Mesas de diálogo para el aprendizaje en Argentina



PROYECTO
educar 2050

Asociación Civil para la mejora de la
educación en la Argentina

CONTENIDO

Mensaje de las autoridades de Proyecto Educar 2050	04
Resumen Ejecutivo	06
Introducción/ Las mesas MEDIAR	08
Metodología de un proceso de diálogo	10
Conformación de las MEDIAR	14
¿Cómo se analizaron los resultados?	24
Resultados de las mesas de diálogo	
1. Dialogar, Visionar, Ambicionar y Priorizar	28
2. Gobernar y Gestionar la educación en un sistema federal	36
3. Mejorar la profesión docente y sus condiciones de ejercicio	45
4. Qué y cómo se aprende en la escuela	55
Reflexiones finales. Recomendaciones	64

MENSAJE DE LAS AUTORIDADES DE PROYECTO EDUCAR 2050

Ha sido para nosotros un privilegio. El desarrollo de las **“Mesas de Diálogo por el aprendizaje en Argentina - MEDIAR”**, fue una propuesta que nos entusiasmó desde su nacimiento. Las llamamos “MEDIAR” precisamente como un juego de palabras entre la sigla que supone las iniciales del proyecto, nuestra vocación por el diálogo, la participación colaborativa y la mediación; y en sintonía con la materia que ambos dictamos en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, denominada “Métodos alternativos para el abordaje de conflictos”.

El entusiasmo por el uso de esta denominación, fue el primer envión a un trabajo que, al buscar generar un verdadero **proceso de diálogo** en el marco de una coyuntura política y social compleja, presumimos iba a ser muy difícil de diseñar, coordinar, y especialmente, de implementar. Lo impresionante y aleccionador fue que, **la nobleza y compromiso** de cada uno de los participantes, el **apoyo inigualable** de todo el equipo de Educar 2050 y el desarrollo de un proceso planificado y ejecutado en forma **seria y profesional**, hizo que no lo fuera.

Además de su diseño y coordinación, intervenimos como facilitadores del diálogo en todas las Mesas “MEDIAR”, y debemos decir que, el secreto de su éxito fue la predisposición de los invitados, su talento puesto en ejercicio, y la buena voluntad para aportar ideas y propuestas, más allá de opiniones, visiones e ideologías absolutamente distintas, lo que permitió que estas mesas fueran realmente un **espacio participativo plural, diverso, representativo y legítimo**. La conjunción de buenas intenciones, dedicación, profesionalismo y madurez demostrada para la

conversación y construcción de consensos, así como para la identificación de los disensos, a partir de la preocupación compartida por el presente y el futuro de nuestra educación, superó todas las expectativas. Es que, lo que sucedió, fue que la convocatoria a las mesas contó de inmediato con el inusual apoyo al proyecto de figuras protagónicas de altísima representatividad dentro de nuestro ambiente educativo, como así también de otras disciplinas que nutrieron el diálogo a través de un entusiasmo ejemplar y contagioso. En este sentido, es que entendemos que estas **conversaciones diversas y profundas**, sumadas a las **vivencias y saberes de cada uno de los participantes**, posiciona a las MEDIAR como una experiencia extraordinaria para la educación de nuestro país. Que hayan participado de un proceso de diálogo y discusión un ex ministro de educación de la Nación (Daniel Filmus); ministros de educación en ejercicio de seis provincias argentinas (Jujuy-Isolda Calsina, Salta-Analía Berrueto, Córdoba-Walter Grahovac, Santa Fe-Claudia Balagué, Mendoza-Jaime Correas, Río Negro-Mónica Silva); la ex directora general de escuelas de la Provincia de Buenos Aires y actual secretaria de ciencia, tecnología y políticas educativas de La Matanza (Silvina Gvirtz); ex legisladores nacionales (la ex senadora María Eugenia Estenssoro y el mismo Daniel Filmus, ex senador nacional y diputado por CABA); representantes de universidades públicas (Catalina Nosiglia y Mariana Maggio-UBA, Paula Pogré-Universidad Nacional de General Sarmiento) y de universidades privadas (Axel Rivas-San Andrés,

Mariano Narodowski-Di Tella, Juan Carlos Rabbat-Siglo XXI, Inés Aguerrondo y Gabriela Azar-UCA); miembros de la Academia Nacional de Educación (su presidente, Guillermo Jaim Etcheverry); de UNICEF (Cora Steinberg); de Organismos Multilaterales (especialistas en educación para Argentina: Andrea Bergamaschi-BID y Helena Rovner-Banco Mundial); de Centros de estudios de política pública (Guillermina Tiramonti-FLACSO, Gustavo laies-CEPP y Alejandra Cardini-CIPPEC); representantes de los docentes (María Laura Torre- Secretaria General adjunta SUTEDA); de la Ciencia (Facundo Manes-Neurólogo y Neurocientífico); de la Filosofía (Diana Cohen Agrest-docente y doctora en Filosofía por la UBA); del mundo emprendedor (Pablo Aristizábal-docente y CEO del Grupo Aulas 365/Educatina/Competir) y alumnos de secundaria (de establecimientos públicos y de gestión privada: Lucrecia Cóceres, Valentino Grizzutti, Sebastián G. Dorrego, Joaquín Rotilli y Catalina Carrau), ha sido un lujo y una oportunidad magnífica en pos del derecho de enseñar y de aprender en Argentina.

La confección de este documento ha sido también un desafío. **Respetar las palabras y el sentido** que a las mismas les quisieron dar sus interlocutores nos llevó tiempo y esfuerzo. Al encontrarnos con un material tan rico, el orden y el método a emplear para extraer los mensajes principales y priorizados por los propios actores, fue un trabajo de sistematización también altamente técnico. En este sentido, queremos agradecer el trabajo previo de nuestra coordinadora de investigación, Anahí Pissinis, la redacción y sistematización de las conclusiones de cada MEDIAR y en su conjunto, realizadas por la socióloga Daniela Cura, así como el trabajo de corrección final efectuado por el escritor Manuel Álvarez.

En definitiva, es un motivo de orgullo particular para nosotros, y para todos quienes conformamos Proyecto Educar 2050, haber generado el espacio y poder hoy presentar este trabajo, que pretende ser un **aporte relevante y propositivo para la mejora de la calidad y equidad educativa en todo el territorio de nuestro querido país**.



Manuel Álvarez Tronge
Presidente



Florencia Ruiz Morosini
Directora Ejecutiva

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento describe el desarrollo y muestra los resultados del proceso de diálogo y construcción de consensos denominado **“Mesas de Diálogo para el Aprendizaje en Argentina (MEDIAR)”** realizado por la Asociación Civil Proyecto Educar 2050, durante 2019.

La **metodología** utilizada comprendió tres etapas:

1- Una etapa inicial de exploración (se llevó a cabo un mapeo de actores que garantizara la pluralidad y representatividad de los sectores del sistema educativo)

2- La etapa de diseño del proceso (coordinación de participantes por mesa, escribientes, fotografías, pequeños videos, fechas, horario, lugar)

3- Una posterior de implementación y desarrollo de cada reunión. En esta última etapa, **la dinámica** consistió en conformar cada mesa con cuatro o cinco participantes, invitando a cada uno de ellos a exponer y presentar su propia posición sobre cuál debería ser la agenda prioritaria para una buena gestión educativa a corto, mediano y largo plazo; describiendo qué hacer y cómo lograrlo. Luego de estas exposiciones individuales, se estimuló el intercambio de ideas y opiniones entre los presentes. Se utilizó el parafraseo para focalizar los puntos centrales de cada exposición y luego, mediante preguntas y devoluciones, se incentivó la conversación con el fin de precisar conceptos, construir consensos y acuerdos, como así también reconocer y legitimar disensos.

Se realizaron 9 encuentros y participaron 35 personas (hubo más de 35 personas invitadas, algunas que dieron su consentimiento para participar y que a último

momento no pudieron asistir, y hubo otros invitados con quienes no pudimos coordinar una fecha que coincidiera con la mesa respectiva -ver Anexo-). Cada una de las reuniones contó con un escribiente que tomaba las notas del intercambio, notas que fueron luego cotejadas y perfeccionadas con la grabación de cada reunión y su posterior transcripción.

Todo este material fue procesado utilizando un software para el análisis cualitativo (Atlas Ti), a partir de cuyo resultado, se definieron cuatro ejes temáticos en función del discurso de los participantes debidamente analizado. Estos cuatro ejes aludidos, los que justamente fueron elegidos para ordenar, clasificar y priorizar los temas conversados, se relacionan con la importancia que le dieron los participantes a la necesidad de diálogo, a la gestión educativa, a la mejora de la profesión docente y al qué y cómo educar.

El primer eje, como se mencionó, se refirió a la **necesidad de dialogar, visionar, ambicionar y priorizar**. Entre otros temas agrupados en este eje, se señaló la ausencia de visión y rumbo como una de las principales falencias en la conducción de la educación y se destacó la necesidad de incluir definiciones concretas y operativas en un plan. En tal sentido, se destacó la necesidad de que este plan considere prioridades para el país y no responda al poder de presión de algunos grupos de la población, así como también que sea el producto de acuerdos entre distintos sectores sociales. El plan aludido debe ser sistémico y debe monitorearse. Se considera indispensable, a su vez, contar con decisión política de priorizar la educación, tomar en cuenta lo ya hecho y avanzar desde allí, involucrando a la sociedad en este debate.

El segundo eje apuntó a la **gestión de la educación en el marco del sistema federal argentino**. Esto refiere a la necesidad, tanto de mejorar la eficiencia del financiamiento, como de asegurar su suficiencia. Se generó un debate entre quienes consideran que el financiamiento actualmente disponible es suficiente y que el mayor problema es la eficiencia en la asignación y la ejecución del presupuesto, y quienes, por el contrario, consideran que la educación debería recibir más financiamiento. La ineficiencia en el gasto educativo también se asoció con cuestiones del orden burocrático/ legal/ administrativo, que dificultan o en ocasiones impiden la ejecución de los fondos. Se destacó, por otra parte, la problemática que conlleva el hecho de que las provincias tengan una capacidad desigual de financiar sus sistemas educativos y se habló de la limitada intervención de Nación.

Un tercer eje temático se refirió a **los docentes y los distintos aspectos a considerar para mejorar la profesión y sus condiciones de ejercicio**. Esto se vincula tanto con la valoración de la tarea docente, su salario y condiciones de trabajo, así como con aspectos relacionados a la formación. En este sentido, se destacó la necesidad de renovar la formación inicial de los docentes y la de revisar la atomización de instituciones de formación. Se originó un debate en torno a la evaluación docente y al rol de los sindicatos. Se consideró que el sistema educativo está sometido, en muchos casos, a una demanda externa sobre las funciones y atención que debe tener, que llevan a que el sistema se encuentre “estresado”. Hubo unanimidad en la necesidad de implementar designaciones docentes por cargo, con tiempo pago para planificar, corregir, trabajar

con colegas y cuidar las trayectorias de los estudiantes. Se recomendó universalizar la jornada extendida y terminar con los “docentes taxis”.

El qué y cómo se aprende en la escuela constituyó el último eje temático. Entender que el derecho a la educación no es sólo derecho a estar en el aula, sino que supone el derecho de enseñar y de aprender. También hubo consenso entre los participantes en que el currículum actual de secundaria es demasiado extenso e impide abordar los distintos temas con profundidad. Se observa fragmentación entre los espacios curriculares, falta de foco y dificultades de priorización. En este sentido, se propuso apuntar a un trabajo por áreas enfocado en el desarrollo de capacidades y no por disciplinas. Es decir, enseñanza por proyectos, con articulación entre áreas, como propuesta formativa para la secundaria.

Hacia el final del documento se detallan una serie de **recomendaciones**. Están dirigidas a los tomadores de decisión y formadores de opinión. Su objetivo es que se convierta en un material relevante que agregue valor y contribuya con los funcionarios públicos respectivos a la hora de diseñar la agenda de gestión educativa de los próximos años y sea, también, un material de consulta que logre movilizar a la sociedad en el reclamo conjunto por una educación equitativa, integral, inclusiva y de calidad para el presente y futuro de nuestro país.

INTRODUCCIÓN/ LAS MESAS MEDIAR

Proyecto Educar 2050 es una asociación civil conformada por ciudadanos argentinos comprometidos con el futuro del país que trabaja hace catorce años por mejorar su educación. Su visión es colocar a la educación pública obligatoria de Argentina entre las mejores del mundo antes del 2050, es decir, que se destaque por su calidad y equidad en el concierto mundial. Para alcanzar este fin, Educar 2050 ha definido su misión describiendo dos caminos a recorrer: (1) la movilización de la sociedad civil en la demanda de aprendizajes de alta calidad y equidad, y (2) la incidencia en política pública. A tal fin, a lo largo de estos años, Educar 2050 ha interactuado con investigadores, autoridades, académicos, docentes, sindicalistas, referentes en general del ámbito educativo, representantes de la sociedad civil, de organizaciones empresariales, de los medios de difusión, de organismos multilaterales, de universidades y distintos especialistas y referentes nacionales y extranjeros, buscando análisis e informes detallados y profundos del estado de situación, recabando propuestas de mejora, produciendo material, conociendo y difundiendo experiencias prácticas tanto nacionales como del exterior con el objetivo de instalar el debate como forma de construcción para la mejora educativa.

Toda esta tarea se ha venido desarrollando desde la generación de espacios de debate y reflexión, tanto trabajando articuladamente con distintas organizaciones y jurisdicciones en el diseño y desarrollo de foros de calidad educativa nacionales y provinciales, así como

realizando trabajo de campo con Directores, Maestros y Profesores en escuelas de diferentes provincias e investigaciones y publicaciones basadas en evidencia nacional e internacional, que apunten a la mejora de la educación argentina. En el año 2011 Educar 2050 fue elegida como la organización argentina para ser miembro de la Red Latinoamericana por la Educación REDUCA, red conformada por organizaciones de quince países del continente cuyo fin es trabajar articuladamente para los mejores aprendizajes de las niñas, niños y jóvenes de la región.

Con todo este bagaje de experiencia, y teniendo en cuenta antecedentes de investigación y campañas realizadas en otros países, cada año electoral Educar 2050 lleva adelante la campaña #YoVotoEducación, iniciativa que busca movilizar a los argentinos detrás de un sueño: que la educación sea elegida como una prioridad política y social para Argentina. Se apunta a concientizar a los votantes sobre la relevancia que tiene la educación para el futuro como objetivo común, estratégico y de unión para todos los ciudadanos, independientemente del color político de cada uno. La campaña propone información, diálogo y consensos, y una propuesta de Comunicación: alzar la voz y reclamar más y mejor educación.

Es en el marco de la mencionada campaña, que durante el 2019 diseñamos técnicamente, una estrategia para llevar a cabo un diálogo plural desde la diversidad de percepciones, ideologías y experiencias en pos de la construcción de consensos en la elaboración de propuestas de gestión

política pública educativa que sean representativas de todos los sectores del sistema educativo: las **Mesas de Diálogo para el Aprendizaje en Argentina (MEDIAR)**.

El presente documento sintetiza el resultado de este proceso de diálogo, buscando constituir **un aporte propositivo concreto de gestión educativa construida colaborativamente** y va dirigido tanto a los responsables de diseñar las políticas públicas en la entrante gestión de gobierno como a académicos, especialistas en educación, docentes, alumnos, padres y toda persona interesada en la mejora de la educación en el país. Se espera que, a partir de la lectura de este documento, los funcionarios públicos puedan evaluar y ejecutar propuestas concretas para comenzar a delinear los cambios que el sector educativo requiere, como así también que la sociedad en general conozca cuáles son las principales problemáticas y alternativas de solución.

En las MEDIAR participaron desde alumnos en la última etapa del secundario a personas de alto prestigio y recorrido, con orígenes, formaciones, profesiones y orientaciones ideológicas distintas. Se buscó que estuvieran representados todos los sectores de la sociedad con el común denominador de querer pensar, conversar, reconocer y construir entre todos. La participación de jóvenes de distintas escuelas de gestión pública y privada, tanto de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como de la provincia de Buenos Aires, supuso un aporte importante que proviene de los verdaderos protagonistas del aprendizaje actual, lo cual le agregó a las mesas MEDIAR un valor significativo a la pluralidad de opiniones escuchadas.

De esta forma, fue posible definir los **principales ejes temáticos a considerar en la educación argentina, así como las distintas problemáticas y recomendaciones para su abordaje**. Entre algunos de los temas considerados es posible mencionar lo conversado respecto a trayectorias escolares, diseño curricular, innovación e incorporación de tecnología, formación docente, financiamiento, rol del Consejo Federal y política educativa y futuro de la educación. Se construyó de forma conjunta y colaborativa una propuesta de gestión educativa con representatividad de todas las miradas y voces involucradas.

Esperamos que la lectura de estas reflexiones y propuestas constituyan un aporte significativo a la sociedad y a las autoridades, en la medida de que sirvan como orientación y pauta para los cambios que el sistema de nuestro país necesita para transitar un camino de mejora en su enseñanza y aprendizaje.

METODOLOGÍA DE UN PROCESO DE DIÁLOGO

Tal lo comentado precedentemente, teniendo en cuenta la coyuntura político electoral que tan fuerte nos atravesó a lo largo de todo el año 2019, nos propusimos llevar adelante este proceso de diálogo que permitiera, desde la construcción de consensos y el reconocimiento de disensos, generar una propuesta. El proceso llevado adelante por MEDIAR buscó diferenciar lo que es la mera vocación y la voluntad de diálogo (una actitud positiva pero que muchas veces no alcanza a ser suficiente) de la profesionalización de esa vocación y diálogo desde una mirada lo más integral posible.

En esta sección del documento pretendemos entonces exponer la metodología utilizada, en el entendimiento que gran parte del valor agregado de este proyecto es haber

transitado el fascinante camino del diálogo y el debate de ideas, focalizado y especialmente restringido a no más de cinco personas por mesa, en las que expusieron ferviente y profundamente, y desde visiones, análisis y experiencias absolutamente distintas, las problemáticas prioritarias, como adelantamos, de nuestro sistema educativo, como así también las recomendaciones en línea consecuentes con las primeras. El resultado de esta experiencia ha sido extraordinario desde dos puntos de vista: en primer lugar, por haber logrado generar un intercambio valioso, diverso, amplio, legítimo y representativo, y, en segundo lugar, por haber podido trasladar su impacto en un documento que busca reflejar respetuosa y detenidamente el mismo.

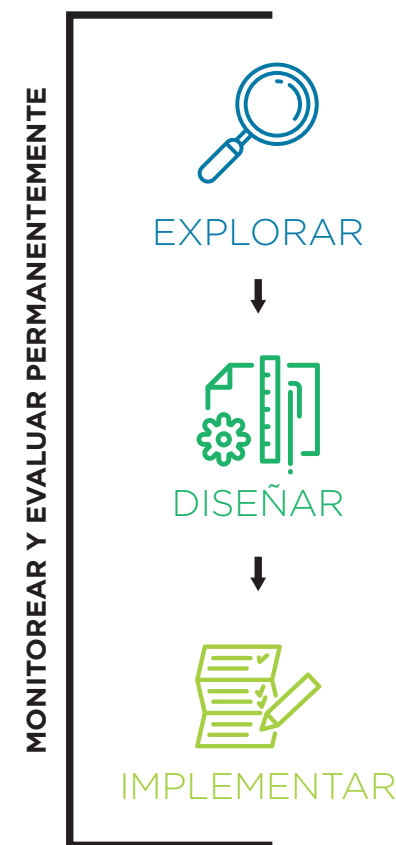
El diálogo

Decimos que el diálogo estaría conformado por dos o más partes que intercambian palabras, y el sentido o significado que estas le otorgan, atento a que el término 'diálogo' tiene sus raíces en la lengua griega *diá* (mediante/por) y *logos* (palabra). "La esencia de un diálogo exitoso es que sea una interacción cara a cara entre participantes, que a su vez cuentan con diferentes experiencias, convicciones y opiniones. En esta interacción se respetan entre sí como seres humanos y están dispuestos(as) y preparados(as) para escucharse lo suficientemente profundo para inspirar cambios de actitud o aprendizajes que contribuyan a la construcción de consensos" (Ropers, Definición de 'diálogo'. Cercapaz - Cooperación entre

Estado y Sociedad Civil para el Desarrollo de la Paz. Bogotá D.C., 2014).

Por ello, y a los efectos de generar un diálogo como proceso en todo sentido, fue fundamental ir cumpliendo las etapas que el mismo debe contemplar: un flujograma necesario de respetar en su desenvolvimiento, conformado por una etapa inicial de exploración, una segunda etapa de diseño del proceso en virtud a toda la información relevada y evaluada durante la etapa anterior, y una etapa posterior de implementación del proceso diseñado. Asimismo, fue muy importante monitorear el avance de cada etapa durante todo el proceso, para saber hacia dónde y cómo estábamos avanzando.

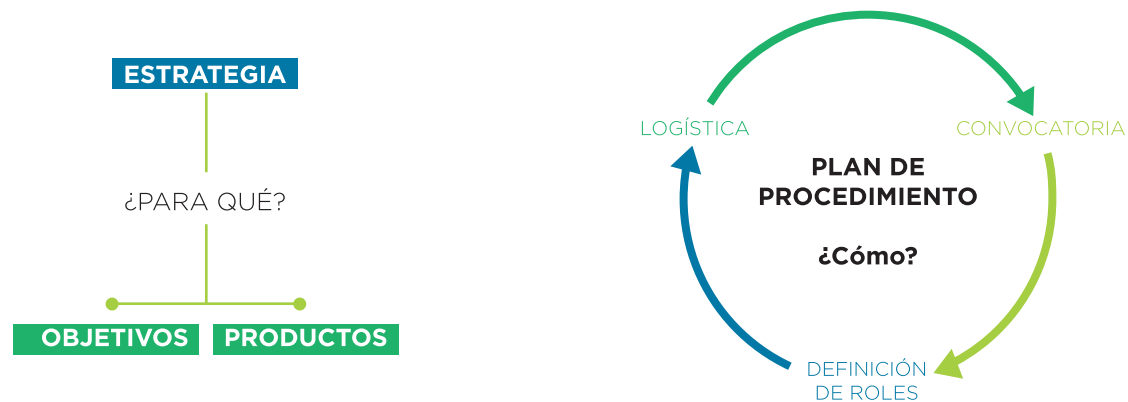
FLUJOGRAMA DE UN PROCESO DE DIÁLOGO



Diseño

Con la información obtenida y las decisiones tomadas en virtud a ella, diseñamos nuestras mesas de diálogo, teniendo en cuenta que dicho diseño está conformado por la estrategia y el plan de procedimiento.

La estrategia corresponde al para qué y es cuando definimos objetivos perseguidos y productos a obtener a partir del diálogo realizado:



DISEÑO/ ESTRATEGIA

OBJETIVOS Y PRODUCTOS DE LAS MEDIAR

Generar un espacio de intercambio de opiniones y conocimiento, con respeto, escucha activa y participación de todos.

Reconocer y legitimar disensos, y buscar la construcción de acuerdos y consensos.

Obtener los ejes temáticos/problemáticos en torno a la educación, priorizados y analizados; y recomendaciones para su abordaje.

Construir en forma conjunta y colaborativa una propuesta de gestión educativa concreta, con representatividades de todas las miradas y voces diversas involucradas.

Impactar la propuesta en un documento, en forma rigurosa y profesional.

Lograr hacerlo llegar a los tomadores de decisión

Luego diseñamos el plan de procedimiento, en el que corresponde determinar y ejecutar: la convocatoria; la definición de roles y la logística.

Con respecto a la convocatoria, priorizamos los requisitos y condiciones para llevar adelante un proceso de diálogo como tal; y contando con la información obtenida a través del mapeo de actores, el objetivo principal fue apuntar a que todas las miradas y opiniones vinculadas directa o indirectamente a nuestra educación, estuvieran representadas en todo el proceso e intentar la mayor representatividad en la conformación de cada mesa. Luego de estas definiciones, surgieron los pasos posteriores no menos difíciles, como lograr conseguir el contacto, iniciar el mismo y convocar directa e informalmente primero y formalmente después, con una explicación detallada del proyecto y un seguimiento personalizado para la concreción de cada una de las mesas, en la fecha y horas pautadas.

La logística fue planificada y preparada con anterioridad: lugar de realización, ubicación de cada participante, equipamiento, comodidad, distribución de tiempos, herramientas de registración, de comunicación, bebidas, control de tiempos; como así la distribución de los roles para llevar a cabo correctamente cada mesa y aprovechar dicha logística.

Acordar el día y hora fue complejo por las lógicas obligaciones de los invitados y la organización de las Mesas que dependían de la asistencia de cuatro personas. Dos participantes confirmados no pudieron venir a último momento (los ex Ministros de Educación de la Nación Andrés Delich y Esteban Bullrich) y por problemas de agenda y coordinación tampoco pudieron asistir los invitados Juan Llach y Claudia Romero. La ex Ministra Susana Decibe y el ex Ministro Alejandro Finocchiaro tampoco pudieron participar y ser parte del proceso.

CONFORMACIÓN DE LAS MEDIAR

Como resultado de todo el proceso detalladamente descrito, entendemos que el primer objetivo propuesto relacionado con los participantes fue ampliamente cumplido. La conformación final de cada una de las nueve mesas MEDIAR (por orden de realización) fue la siguiente:



01 MEDIAR

Irene Kit, licenciada en Sociología, especialista en Información educativa y en gestión de proyectos. Presidenta de la Asociación Civil Educación para Todos. Coordinadora autoral y autora del informe para UNICEF de Propuestas para superar el fracaso escolar (2007). Fue coordinadora del Programa Nacional de Formación Permanente Nuestra Escuela - Formación Situada en el Instituto Nacional de Formación Docente (INFD).

Facundo Manes, neurólogo, neurocientífico y político argentino creador del Instituto de Neurología Cognitiva, presidente de la Fundación INECO, ex rector de la Universidad Favaloro y director del Instituto de Neurociencias de la Fundación Favaloro.

Gustavo Iaies, licenciado en Educación (UBA). Magister y Especialista en Educación con orientación en Política y Administración de la educación (Universidad San Andrés). Licenciado en Ciencias de la Educación (UBA). Profesor para la Enseñanza Primaria (Escuela Normal de Villa Urbana). Presidente de la Fundación CEPP (Centro de Estudios en Políticas Públicas) y Coordinador general de la EIGE (Escuela Iberoamericana de Gobierno Educativo). Trabajó como docente, director de escuela y como Subsecretario de Educación Básica y Secretario de Educación Básica.

María Eugenia Estenssoro, periodista y política nacional por CABA (CC). Autora del libro ARGENTINA INNOVADORA. Ex Senadora Nacional.

02 MEDIAR



Guillermo Jaim Etcheverry, médico, científico y académico argentino. Fue rector de la Universidad de Buenos Aires. Miembro (actualmente presidente) de la Academia Nacional de Educación. Autor del libro: La tragedia educativa (1999).

Diana Cohen Agrest, doctora en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires y magíster en Bioética por el Centre for Human Bioethics de la Universidad de Monash de Australia. Fundadora de la organización Usina de Justicia. Autora de varios libros.

Jaime Correas, escritor y periodista. Director General de Escuelas de la Provincia de Mendoza (2015/2019). Licenciado en Lengua y Literatura, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo y autor de diferentes artículos, ensayos y libros.

Inés Aguerrondo, licenciada en Sociología con estudios de postgrado en planificación educativa y política social. Fue Subsecretaria de Programación del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación (1996-99), durante 30 años funcionaria técnica de la Unidad de Planeamiento Educativo de dicho Ministerio y consultora de organismos internacionales en educación. Profesora en varias universidades. Coordinadora de Innovación en la Facultad de Ciencias Sociales de la UCA.



03 MEDIAR

Silvina Gvirtz, pedagoga argentina que actualmente se desempeña como Secretaria de Ciencia, Tecnología y Políticas Educativas en el municipio de La Matanza. Ex Directora Ejecutiva del Programa Nacional “Conectar Igualdad”. Ex Directora General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires. Autora de numerosos libros. Doctora en Educación (UBA). Investigadora del CONICET y Profesora Titular de la UNSAM.

Guillermina Tiramonti, licenciada en Ciencia Política (Universidad del Salvador) y Máster en Educación y Sociedad. Fue directora de la FLACSO entre los años 2003 y 2009. Ex coordinadora del Consejo de Formación Continua de la Provincia de Buenos Aires en el Gobierno de María Eugenia Vidal.

Cora Steinberg, licenciada en Sociología, especialista de educación en UNICEF Argentina. Investigadora y Profesora de la UNIPE, Universidad Pedagógica.

Pablo Aristizábal, profesor en la Universidad de Buenos Aires, ha creado el Centro Emprendedor GENXXI. CEO de Competir y creador de Aula 365. Especialista en TICs y educación.

04 MEDIAR



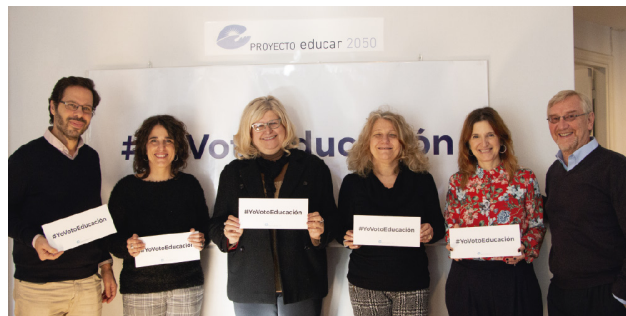
Daniel Filmus, sociólogo, educador y político argentino. Fue Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología de Argentina. Se desempeñó también como Senador Nacional por la Ciudad de Buenos Aires durante el período 2007-2013. Diputado Nacional por la Ciudad.

Analía Berruezo, ministra de Educación, Ciencia y Tecnología de la Provincia de Salta. Es Profesora de Historia y fue directora de nivel secundario, coordinadora del Programa de Alfabetización de Salta y Secretaria de Gestión Educativa.

Gabriela Azar, directora del Departamento de Educación de la UCA. Especialista en Planificación Estratégica, Currículum, Gestión Educativa e Innovación. Magister en

Políticas Públicas. Licenciada en Educación. Funcionaria del Ministerio de Educación de Ciudad de Buenos Aires, gestión Esteban Bullrich.

Juan Carlos Rabbat, fundador y presidente de la Universidad Siglo XXI. Licenciado en Ciencias Químicas de la Universidad de Córdoba. Actualmente, se desempeña como director de planeamiento Estratégico, delegado rectoral y Mentor de la carrera de Licenciatura en Educación en la Universidad Siglo XXI.



05 MEDIAR

Paula Pogré, doctora (CUM LAUDE) por Universidad Autónoma de Madrid. Licenciada y Profesora en Ciencias de la Educación (UBA). Investigadora Docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento, de la Universidad Nacional de Tierra del Fuego y directora del Programa de Apoyo al Sector Educativo del MERCOSUR (PASEM). Autora y coautora de varios libros y artículos sobre educación (universidad-docencia).

Mariana Maggio, licenciada en Ciencias de la Educación, Especialista y Magister en Didáctica y Doctora en Educación de la Universidad de Buenos Aires. Desde hace treinta años es docente e investigadora de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, donde dirige la Maestría en Tecnología Educativa. Responsable de Programas Académicos para Microsoft Latinoamérica.

Claudia Balagué, ministra de educación de la provincia de Santa Fe. Es Doctora en Bioquímica de la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas (FCBYF) de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Fue Decana de la misma Facultad. Es docente de grado y posgrado en las áreas de las Ciencias Biológicas, de los Alimentos y Bacteriología.

Axel Rivas, doctor en Ciencias Sociales (UBA). Máster en Ciencias Sociales y Educación (FLACSO). Licenciado en Ciencias de la Comunicación (UBA). Director de la Escuela de Educación de la Universidad de San Andrés. Director Académico del Centro de Investigación Aplicada San Andrés (CIAESA). Autor de varios libros y artículos. Ganó el Premio Konex en educación por la década 2006-2016 (justicia educativa-docencia).

06 MEDIAR



Mónica Esther Silva, ministra de Educación y Derechos Humanos de la Provincia de Río Negro. Profesora y Licenciada en Historia.

Isolda Calsina, ministra de Educación de la Provincia de Jujuy. Abogada y emprendedora social.

Andrea Bergamaschi, especialista en educación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Mariano Narodowski, pedagogo e investigador. Profesor de la Escuela de Gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella y cofundador del proyecto "Pansophia". Autor de diversos libros de educación.

07 MEDIAR

María Laura Torre, docente. Secretaria general adjunta de SUTEBA (Sindicato Unificado de los Trabajadores de la Educación de la Provincia de Buenos Aires).

Walter Grahovac, ministro de Educación de la Provincia de Córdoba. Profesor.

Alejandra Cardini, directora de educación de CIPPEC. Doctora en educación (UDESA).



08 MEDIAR



Sebastián González Dorrego, alumno, Instituto Libre de Segunda Enseñanza - ILSE.

Joaquín Rotilli, alumno, Saint Mary of the Hills School.

Catalina Carrau, alumna, Colegio Manuel Belgrano.

Lucrecia Cóceres, alumna, Colegio No. 8 D.E. 10 «Julio A. Roca».

Valentino Grizzutti, alumno, Colegio No. 8 D.E. 10 «Julio A. Roca».

09 MEDIAR

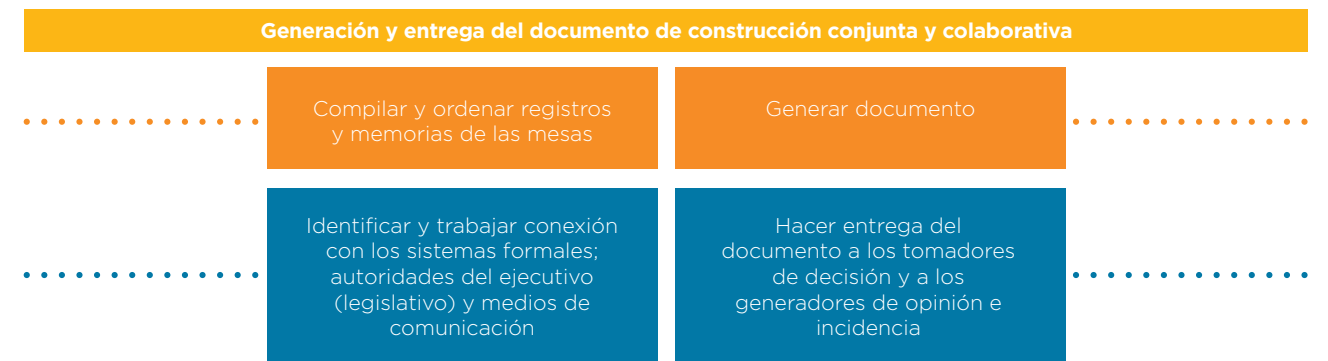
Helena Rovner, especialista senior en Educación del Banco Mundial.

Catalina Nosiglia, secretaria académica de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

Sergio España, especialista en educación. Responsable de Planeamiento y Relaciones Institucionales de la Asociación Civil "Educación para Todos".



Implementación



La **etapa de implementación** podemos dividirla en dos en virtud de los objetivos oportunamente planteados. Una primera parte que tiene que ver con llevar a cabo **las mesas de diálogo** en sí, y una segunda parte que tiene que ver con este documento, su generación, difusión y entrega a los tomadores de decisión y a los formadores de opinión, como parte del compromiso de Educar 2050 y en pos de lograr **la incidencia y la movilización** buscadas.

La dinámica que propusimos en la implementación de las mesas de diálogo consistió en conformar cada una de ellas teniendo en cuenta, como anticipamos, la diversidad de los participantes. Una vez reunidos se invitó a cada uno de ellos a exponer por un plazo de no más de quince (15) minutos su posición sobre cuáles deberían ser los ejes

prioritarios e ineludibles para una gestión educativa a corto, mediano y largo plazo en el entendimiento que la educación es una política que debe ser tomada como política de Estado y no como temporaria y según cada gestión de gobierno. Luego de la exposición individual de cada participante, se estimuló el intercambio entre los presentes mediante preguntas y devoluciones a lo expuesto, con el fin de poder construir consensos y acuerdos como así también de reconocer y legitimar disensos. Previo a ello, validamos al inicio de cada mesa, la metodología que había sido comunicada en la convocatoria formal.

El documento

Durante el desarrollo de cada mesa se realizó un **exhaustivo registro** del profundo y valioso intercambio generado, el que, luego de intensas lecturas, análisis y trabajo minucioso de varios integrantes del equipo, y la colaboración de una especialista externa, permitió la construcción de este documento, cuyas conclusiones,

conformadas por **diagnósticos**, como así también por **reflexiones y recomendaciones**, fueron también metodológicamente analizadas e impactadas en las hojas del presente.

CÓMO SE ANALIZARON LOS RESULTADOS

La información recogida en las mesas fue transcrita en forma textual. Fueron desgravadas las nueve mesas MEDIAR, lo que supuso un trabajo muy detallado, de verificación y de análisis constante de las casi treinta horas registradas para conformar una transcripción ordenada de cada una de ellas.

El material fue procesado utilizando un **software para el análisis cualitativo (Atlas Ti)**, que permite trabajar con grandes volúmenes de datos textuales y reorganizarlos según ejes analíticos.

En línea con el espíritu de las mesas MEDIAR, que fueron “a micrófono abierto”, en el análisis cualitativo **los ejes temáticos** fueron definidos a posteriori del desarrollo de las mesas, a partir de la lectura de las transcripciones. Así se identificaron los temas más mencionados por los entrevistados, que fueron asociados en familias. A lo largo de este proceso se sostuvieron instancias de diálogo y reflexión conjunta con el equipo de Educar 2050, que permitieron terminar de perfilar los ejes temáticos y construir la narrativa del presente documento, procurando retratar con fidelidad lo conversado en las mesas de diálogo. Una vez realizada una primera exploración, se sostuvieron instancias de diálogo y reflexión conjunta

con el equipo de Educar 2050, que permitieron delinear en forma más acabada los ejes temáticos y trazar una **propuesta de asociación entre ellos, en el orden de lo conceptual y a la vez para construir la narrativa del presente documento.**

La codificación de las transcripciones de cada mesa contempló también el registro de qué participante realizaba cada afirmación. De esta forma, fue posible conocer cuántos participantes se pronunciaron sobre cada eje temático, asignándole así un peso diferenciado en el documento.

A continuación, se presenta un detalle de los ejes temáticos analizados según el total de participantes en las mesas de diálogo que se refirieron a ellos, y el porcentaje que estos participantes representan sobre el total de 35 participantes en las 9 Mesas:

TABLA 1 / Ejes temáticos de análisis de las mesas MEDIAR, según cantidad y porcentaje del total de participantes que se refirieron a ellos.

EJE TEMÁTICO	PARTICIPANTES QUE SE REFIEREN A ESTE EJE
Profesión docente: Formación, Carrera, Condiciones de trabajo	23
Financiamiento educativo	19
Gestión de la educación a nivel central e intermedio	19
Organización del trabajo y el aprendizaje en la escuela	19
Sindicatos	18
Qué se enseña: Currículum - Capacidades	18
Evaluación y Acceso a la información	16
Necesidad de diálogo, acuerdos comunicación	15
Paradigma para pensar la educación	15
La escuela y la cuestión social	14
Movilización de la sociedad a favor de la educación	14
Federalismo	14
Necesidad de un plan estratégico - Visión	13
Calidad - Aprendizaje	11
Secundaria: prioridad, problemáticas	10
Valoración del trabajo cotidiano del sistema educativo	10
Normativa	9
Tecnología	9
Educación inicial	8
Educación y trabajo	8
Autonomía escolar	6
Priorizar la escuela pública	4
Ed. Superior	4
Infraestructura escolar	3
Estructura académica primaria - secundaria	2
Extender jornada escolar	2
Libros	2
Planes remediales para finalizar la secundaria	1
EIB - ruralidad	1
Necesidades Educativas Especiales	1
Acompañamiento a estudiantes	1

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de mesas MEDIAR 2019.

Teniendo en cuenta la representatividad de cada eje temático y su sentido para la construcción de una imagen de conjunto sobre la educación, se conformaron los siguientes **agrupamientos temáticos**, que se utilizarán en las siguientes páginas para presentar los resultados de las MEDIAR.

EJES TEMÁTICOS	REFERENCIAS (Entre paréntesis se detalla la cantidad de participantes que se refirió a cada eje)
Dialogar, visionar, ambicionar y priorizar	Necesidad de diálogo, acuerdos comunicación (15) ; Paradigma para pensar la educación (15) ; La escuela y la cuestión social (14) ; Movilización de la sociedad a favor de la educación (14) ; Necesidad de un plan estratégico, Visión (13) ; Secundaria: prioridad, problemáticas (10) ; Normativa (9) ; Educación inicial (8) ; Priorizar la escuela pública (4) Ed. Superior (3) ; Articulación secundaria universidad (1)
Gobernar y gestionar la educación en un sistema federal	Financiamiento educativo (19) ; Gestión de la educación a nivel central e intermedio (19) ; Evaluación y Acceso a la información (16) ; Federalismo (14) ; Autonomía escolar (6) ; Estructura académica primaria-secundaria (2) ; Extender jornada escolar (2) ; Planes remediales para finalizar la secundaria (1)
Mejorar la profesión docente y sus condiciones de ejercicio	Profesión docente: Formación, Carrera, Condiciones de trabajo (23) ; Sindicatos (18) ; Valoración del trabajo cotidiano del sistema educativo (10) ; Ruralidad (1) ; Infraestructura escolar (3) ; Necesidades Educativas Especiales (1)
Qué y cómo se aprende en la escuela	Organización del trabajo y el aprendizaje en la escuela (19) ; Qué se enseña: Currículum - Capacidades (18) ; Calidad - Aprendizaje (11) ; Tecnología (9) ; Educación y trabajo (8) ; Libros (2) ; Acompañamiento a estudiantes (1)

En las próximas páginas se presenta una síntesis de los **principales ejes temáticos mencionados en las Mesas MEDIAR, organizados en cuatro agrupamientos temáticos.**

La constitución de los agrupamientos contempló llevar al lector **desde lo más macro y general**, como es la visión o la ambición del pueblo argentino sobre su educación, **hacia lo más situado y contextualizado** que es el qué y cómo se aprende en el día a día en la escuela; pasando por dos cuestiones cruciales: el gobierno y la gestión de la educación, por un lado, y la formación y las condiciones de trabajo docente, por el otro.

RESULTADOS DE LAS MESAS DE DIÁLOGO PARA EL APRENDIZAJE EN ARGENTINA (MEDIAR)

PRIMER EJE TEMÁTICO Dialogar, Visionar, Ambicionar y Priorizar

La necesidad de contar con una visión de país, “un cuento de a dónde vamos”, fue mencionada en 8 de las 9 Mesas MEDIAR. Esto muestra un alto consenso en este aspecto. Las expresiones recogidas destacaron la importancia de que esta visión proyecte a mediano y largo plazo, y que sea ambiciosa. Esta visión podría ser un potente aglutinador para lograr acuerdos básicos de algunas cosas en las que “no hay tantas diferencias” entre los distintos sectores sociales/políticos. Una cierta épica, una narrativa que ayude también a volver a crear, a inspirarnos. Como contracara, se señaló la ausencia de rumbo entre las principales falencias en la conducción de la educación. Esa visión, esa ambición, debe incluir no sólo un deseo, sino una direccionalidad, una estrategia de cómo quiere alcanzarse eso que se desea.

1.1.

La idea de un “plan estratégico” resonó en las mesas de diálogo

Como elementos importantes de un plan estratégico, se mencionaron:

Debe incluir definiciones concretas y operativas: “¿cuáles son las medidas concretas? Hay que mejorar la calidad de la educación: ¿cómo se hace?” (Etcheverry)

Debe considerar prioridades para el país, y no responder al poder de presión de algunos grupos de la población: “hay grupos con capacidad de demanda y

grupos con necesidades sin capacidad de demanda. Yo siempre pongo un ejemplo que para mí es paradigmático en los ‘90 (...) se había decidido recortar 180.000.000 de pesos/dólares, 100 de universidades y 80 para la construcción de jardines por problemas presupuestarios. Salieron los universitarios a las calles, se les devolvió a las universidades los 100.000.000 de pesos/dólares que se les había recortado, pero los 80 destinados a jardines se recortaron. (...) necesitamos trabajar en función de las necesidades porque los chicos de 0 a 17 no tienen capacidad de demanda y tienen enormes necesidades y por eso es tan importante trabajar en educación en función de las necesidades y no de la capacidad de demanda de los distintos grupos” (Gvirtz)

Debe comprometer recursos: “debemos pensar un plan estratégico con metas a 10 años, a 15 años, que superen una gestión. Estar de acuerdo con algunas prioridades que estén bien contextualizada en función de los recursos que va a haber para acompañarlas. (...) Tenemos que saber el qué y el cómo se va a hacer y con qué recursos, y realizar un seguimiento sobre esas metas de monitoreo” (Steinberg)

Debe establecer prioridades claras, acotadas y sostenibles: “Es fundamental fijar prioridades...la práctica educativa las necesita para contar y sostener un cuento de adónde vamos... sin proponerse más cosas de las que

podamos hacer...y basta de pelearse... basta, terminemos..., la gente no está del lado del sindicato ni del Estado, la gente está sola, se quedó sin nada...y por eso hay que fijar prioridades y darle para adelante” (Gustavo laies). “En términos de lo que les pasa a los estudiantes hay tres grandes prioridades que están en la ley: expansión de la educación, jornada completa para primaria y expansión de la secundaria. No va a alcanzar ni los recursos ni la energía mental... la prioridad es la secundaria” (Irene Kit)

Debe pensarse la educación entendiendo al mundo: Guillermina Tiramonti indicó al respecto: “Como sostuvo Nietzsche “Para pensar lo nuevo hay que pensar de nuevo” y me parece que esto es importante para la educación...y la estrategia...ya que hemos aprendido que en un momento de cambio tan profundo hay que entender el mundo para pensar la educación”.

Un ejemplo en Latinoamérica: Andrea Bergamaschi, Especialista brasilera hoy responsable de Educación del BID en Argentina, comentó el caso Brasil y la relevancia de establecer un proyecto: “En Brasil lo logramos con el Plan Nacional de Educación...tiene 20 Metas..., con indicadores claros de monitoreo...habiéndose aprobado el 10% del PBI como meta de inversión educativa”

Los participantes en las mesas de diálogo enfatizaron que, en un contexto de escasez, los recursos que se asignen a ciertos temas representan restricciones de recursos para los demás temas. Esto es clave y estratégico. Pero ¿qué niveles educativos deberían priorizarse en un plan educativo? De los 35 participantes, 10 se refirieron a la secundaria como prioridad, 7 mencionaron también a la educación inicial y 4 mencionaron al nivel Superior.

Además, 2 se refirieron a extender jornada escolar y 2 a la necesidad de mejorar fuertemente la dotación de libros (físicos o digitales) para los estudiantes en todos los niveles obligatorios.

Debe fundamentarse en datos, aprovechando la información existente. Decisiones basadas en evidencia. Se hizo hincapié en los datos que la historia y los diferentes procesos educativos argentinos ya poseen.

Debe ser el producto de acuerdos entre distintos sectores sociales: incluyendo nación, provincias, universidades y academia en general, organizaciones sociales y sindicatos: “cuando se está en emergencia educativa también hay que generar un hecho político importante, un gran consenso o un gran acuerdo, una amplia convocatoria plural con la participación de todos los sectores para volver a pensar la educación desde el lugar donde estamos”. (Cardini)

“Un gran encuentro ciudadano que debata que educación queremos para los argentinos de acá en más, que no sea un debate de un sector nada más, sino intervenir todos los actores sociales. En SUTEBA estamos haciendo foros en todos los distritos escolares. Estamos convencidos que para transformar la educación no solo intervienen los docentes, pero sin docentes es difícil que suceda”. (Torre)

Para poder construir una visión y un plan, es necesario superar la situación actual, que fue descrita utilizando palabras como “grieta”, “desencuentro” e incluso “enfrentamiento”. “Es menester convocar y poner en diálogo a los que piensan distinto”. (Nosiglia)

Debe ser sistémico: “empecemos por el final del camino y todo lo que tendría que pasar, y en cuánto tiempo

tendría que pasar eso, para que ese objetivo pueda ser cumplido. Que un joven quiera ser docente, como una profesión desafiante, como un lugar prestigioso, buscado, un lugar de transformación social. Entonces ¿qué tiene que pasar? Tiene que tener un buen salario, tiene que tener una buena formación, tiene que tener una carrera profesional donde no solamente se gane más por tener más antigüedad, que valga también su formación durante el ejercicio, que pueda ser creador de contenidos educativos, propuestas didácticas, proyectos para sus escuelas, que eso sea reconocido como parte de su trabajo, que tenga un rol más integral dentro de la escuela. Es decir, todas esas cosas que para mí son uno de los núcleos centrales y requieren una visión de 10 años, que va a tener hitos en el medio pero que tenga la garantía de que el salario docente va a aumentar un poquito por lo menos todos los años, para que uno pueda decir “bueno, esto es en serio, no es un movimiento espasmódico de la política” **(Rivas)**

Debe monitorearse: “Un plan con metas realmente claras con indicadores de monitoreo, con metas intermedias e identificando espacios para que los diferentes sectores de la sociedad puedan participar del monitoreo y engancharse en eso, en el monitoreo y el plan”. **(Bergamaschi)**

Debe tomar en cuenta lo ya hecho, y avanzar desde allí: “a lo ya hecho hay mucho para recuperar, hay que agregarle precisión en cómo se aplican los recursos”. **(Grahovac)**

1.2.

Cumplir la ley

En relación con lo antes manifestado, **la normativa** forma parte de “lo ya hecho” que debe ser tomado en cuenta para avanzar desde allí. Este eje fue mencionado en 5 de las 9 mesas. Hubo acuerdos en que hoy no se cumplen las metas fijadas por las leyes. Primaron quienes valoraron las normas existentes como herramienta, como horizonte, y destacaron la necesidad de asegurar su cumplimiento, aunque también hubo quienes se refirieron a la necesidad de modificar ciertos marcos normativos. En particular, los participantes valoraron en gran medida la obligatoriedad de la secundaria sancionada por la Ley de Educación Nacional y el conjunto de resoluciones desarrolladas en los últimos 10 años que vienen dando marco a la necesidad de repensar a fondo la secundaria: “es un camino en marcha desde la ley con la **Obligatoriedad** y desde las resoluciones del 2009 donde se establece el sentido al cambio especialmente para la educación secundaria que es la que tenemos más en crisis desde la perspectiva mía y de muchos especialistas, donde esas resoluciones especificaban el sentido del cambio. No sólo pensar en lo curricular, también en la organización de la institución escolar, la forma de organizar el trabajo docente, en aspectos vinculados a las orientaciones, la vinculación de educación y trabajo, ahí hay aspectos que empiezan a plantearse desde hace 10 años que son retomadas recientemente en el 2017 con la resolución de Educar 2030 que hace sinergia con un marco más amplio de metas y acuerdos en torno con los objetivos de desarrollo

sustentable y sostenido del presupuesto.” **(Steinberg)**

En este sentido, la Profesora y Filósofa **Diana Cohen Agrest** sostuvo el poder de la norma. Dijo “...esto es algo que la sociedad pide y nosotros vivimos en un país sin normas...que debe reinstaurar el respeto a las mismas”.

Daniel Filmus, por su lado, planteó que las leyes establecidas con alto consenso marcan planes de gobierno que a veces tardan años en alcanzarse: “La 1420 se cumplió un siglo después. La Argentina terminó de universalizar la educación primaria en 1970. Hubo 100 años que la Argentina trabajó en cumplir una ley que fue un plan de gobierno, más en un país tan desigual como el nuestro. los datos muestran que el crecimiento de la matrícula ha sido enorme a partir de la implementación de la ley (creció cerca del 30%, veintipico % creció la tasa de egreso). Un informe reciente del Nivel Inicial demuestra que la sala de 4 y de 3 creció en 10 años un 50%.”

Sin embargo, diferenció el carácter procesal en el cumplimiento de algunas metas del incumplimiento de las leyes, señalando que esto último indica una debilidad en lo institucional coincidiendo con lo manifestado por Coehn Agrest: “Las leyes que fueron votadas con unanimidad (algunas más unánimes que otras) en el Congreso de la Nación, no se cumple ninguna. No se cumple la ley de financiamiento educativo, no se cumple la de educación nacional, la de paritaria docente, la de la ESI, la de los 180 días, la de educación técnica. Si no se cumplen las leyes estamos en un país donde la institucionalidad es muy débil. Después hay que ver bajo qué estrategias se cumplen las leyes.” **(Filmus)**.

También destacó la importancia de que sea el Estado

Nacional el garante del cumplimiento del derecho constitucional a la educación, que ejemplificó con la “Ley de 180 días”: “la ley de 180 días fue votada por unanimidad en Argentina.” **(Filmus)**

1.3.

Es un tema de todos: Debemos involucrar a la sociedad en este debate

Los desafíos educativos no son sólo de mi familia, no son solo míos, son de toda la sociedad. Por eso debemos movilizarla, que tome conciencia, para que demande más y mejor educación. Este fue un punto mencionado en 6 de las 9 las mesas. Entre los argumentos mencionados se encuentra:

La demanda social por la educación puede traccionar la decisión política: “**si no se provoca la discusión por afuera, no se va a lograr dentro del sistema porque primero ya hay una roca que pesa mucho, les costaría políticamente mucho a los ministros levantar esa bandera**”. **(Sergio España)**

La exigencia de la sociedad a la escuela debería subir un nivel, pasando de demandar condiciones básicas “tangibles” a demandar mejor aprendizaje. Fijar el foco en lo que realmente aprenden los alumnos fue un punto reiterado en las distintas Mesas MEDIAR.

La sociedad no se une para reclamar por la educación para los demás porque cree que cada uno puede solucionar solo su problema educativo. Concibe a la educación como algo que le concierne a su círculo íntimo, como un tema privado: “**la educación sigue siendo vista como un bien privado**: “finalmente, mi hijo se arregla”, “finalmente mi familia arregla esto” y por lo tanto, “a mí ¿qué me

importa? "..., entonces en tanto la educación no sea vista como bien público, o no haya un consenso social, vamos a estar en la misma. Nos va a preocupar la inseguridad o la inflación porque no vamos a poder resolverlo solos, pero la educación creemos que sí la podemos resolver solos y yo creo que esto es un error. No es imposible modificarlo porque en otros países se pudo. Pero en otros lados hubo un consenso social sobre la educación, que es un bien público y no privado, y no se soluciona individualmente... creo que el trabajo fuerte y posible en el plazo concreto es hablarle a la sociedad" **(Rovner)**

En la misma línea, se planteó la importancia de comunicar y concientizar sobre el carácter colectivo del derecho a la educación: "se me acaba de ocurrir una analogía que es, digamos, que cuando la gente dice "la vacunación es un tema de salud pública" y no es un tema de si yo decido si vacuno a mi hijo o no, cuando yo decido que no vacuno a mi hijo no es un problema de mi niño sino de la sociedad, el derecho a la educación es lo mismo. No es el derecho de mi niño, es el derecho de todos. Cuando el otro no tiene derecho, impacta en todos los otros. Si no logramos hacer consenso en eso, es muy complicado". **(Balague)**

Se señaló que **la academia y la manera como se difunde la información tiene un peso específico y una responsabilidad importante** en este sentido: "creo que los modos en los cuales incluso difundimos la investigación se vuelven en contra de esta garantía del derecho. Pongo un ejemplo de lo que pasó la semana pasada, todos sabemos que históricamente en la República Argentina había un 30% de personas que no terminaban la primaria, un 30% que no terminaba la secundaria y un 30% que no

terminaba la universidad. Y dicen los estudios que hoy hay más gente que inicia la educación secundaria, pero porcentualmente son más los chicos que no la terminan. Ahora, si nosotros desde la investigación descubrimos esto y no explicamos que la secundaria no cambió su formato excluyente, no explicamos que en realidad están accediendo sectores de la sociedad que ni soñaban estar en la secundaria y mucho menos en la educación superior, que siguen manteniendo hoy los modos de pensar, aprender, etc., esta información se vuelve absolutamente útil a quienes entonces dicen "estamos haciendo una inversión que no tiene sentido". **(Pogré)**

Hasta aquí, en este plano, se relataron principalmente acuerdos entre los participantes. Sin embargo, fueron diversas (y en ocasiones, enfrentadas) las posiciones sobre **desde qué paradigma** o sobre qué concepciones debería pensarse la educación, especialmente, las políticas dirigidas a **repensar la escuela secundaria**. Esta situación denota el enorme desafío que reviste el alcanzar los acuerdos y la legitimidad necesarios para establecer un Plan estratégico de mediano o largo plazo. En las mesas convivieron referentes que bregaban por "una educación modelo siglo XIX" donde "por lo menos la gente salía entendiendo lo que leía bastante bien" **(Correas)**; con otros que, por el contrario, consideran que deberíamos pensar en el siglo XXI y "plantearnos qué se viene en el futuro" **(Aguerrondo)**. Hubo coincidencias en que, para pensar la educación, es necesario pensar y entender lo que sucede en "el mundo", "la sociedad en su conjunto".

Quizás **la mayor distancia conceptual entre**

paradigmas se encuentra entre quienes valoran la meritocracia y la demandan para la escuela secundaria, y quienes consideran que la inclusión en la escuela y el acceso al conocimiento es un derecho para todos, que el Estado debe resolver cómo garantizar.

En esta discusión entran en juego las consideraciones acerca de la desigualdad en las condiciones de vida de la población y las diferentes aristas de la cuestión social y sus implicancias en la escuela. También entra en juego la idea de movilidad social. El contrapunto entre Filmus y Rabatt sirve como ejemplo: **Daniel Filmus** sostuvo: "la meritocracia solamente puede existir cuando partimos de puntos comunes, no si partimos desde la desigualdad. Es como poner a pelear a un peso pesado con peso mosca. Si uno viene de una familia con tales características y los otros vienen de los pueblos originarios, donde la lengua materna es otra, no voy a esperar que rinda igual".

Juan Carlos Rabatt: "pero vos y yo somos la muestra de ese incentivo, nuestros padres no terminaron el primario y vos llegaste a ministro y yo fundé una universidad, quiere decir que esos incentivos, por lo menos hace 50 años atrás, funcionaban".

Daniel Filmus: "por eso te digo que [eso fue] cuando hubo movilidad social ascendente. En la Argentina hay 14.000.000 de chicos pobres"

Concebir (en forma cabal y profunda) **la educación como un derecho humano fundamental**, fue si un punto de unión entra las distintas posturas. Partir desde esta base diluye divergencias "...la educación como un derecho humano y fundamental. Yo creo que esa bandera no hay

que bajarla porque es una bandera muy importante de la tradición educativa argentina y podemos sostenerla con el refuerzo de los docentes, de los gremios, de las familias y de los estudiantes con el derecho a estudiar." **(Balagué)**.

Esto implica la necesidad de cuestionar y desnaturalizar algunas concepciones que siguen presentes en la escuela secundaria, nacida en una matriz selectiva y excluyente, para transformarla en una secundaria de calidad para todos: "hay un enorme retroceso en los imaginarios que circulan dentro de las escuelas acerca de este derecho a aprender y la posibilidad de aprender de los chicos. Venimos haciendo investigación en secundaria y en superior y, el correlato, digamos, que la garantía de la obligatoriedad está acompañada de chicos que tienen enormes expectativas y dicen que ellos van a seguir estudiando, y docentes que dicen lo contrario, que no va a pasar porque estos chicos no son para acá y menos para la educación superior." **(Pogré)**

Sergio España agregó una visión similar; "si bien todos dicen o decimos que tienen que estar en la escuela, muchos dicen hay chicos que no son para la escuela, o esta escuela no es para cualquiera." (...) "es el avance de la conquista y la colonización, creo que se conquistó la idea de que la secundaria debe ser para todos, pero no se colonizó". Ese es el desafío pendiente, una secundaria donde estén y la terminen todas y todos los estudiantes.

1.4.

La escuela, el derecho a la educación y los demás derechos

En el marco de este Eje temático “Dalogar, visionar, ambicionar y priorizar” se remarcó en distintas oportunidades que la escuela no es una isla. Inmersa en una sociedad fuertemente desigual, donde casi la mitad de la población sufre fuertes carencias, la escuela está rodeada de estas circunstancias y por tanto recibe, actúa e intenta paliar numerosas problemáticas sociales. El sistema educativo es hoy, para la mayoría de la población y junto con la salud pública, su principal contacto con el Estado, por lo que la escuela queda a la vez muy expuesta y dotada de una enorme responsabilidad y demanda social. Uno de los mayores desafíos para poder hacer cumplir el derecho a la educación es cómo atender a poblaciones que también se encuentran vulneradas en cuanto a otros derechos esenciales, como el derecho a la alimentación. No teniendo cubiertas las necesidades esenciales, a estos niños y jóvenes se les dificulta enormemente poder disponer su cuerpo, su atención, su preocupación en el aprendizaje. Esto sumado que muchas veces los propios docentes viven privaciones y/o provienen de entornos sociales desfavorecidos, y no han recibido en su formación herramientas específicas para enfrentar algunas situaciones dramáticas/conflictivas que atraviesan sus alumnos. Las interacciones entre la escuela y la cuestión social fueron mencionadas en 7 de las 9 mesas. *“De diez chicos de diez años, cuatro tienen algún tipo de malnutrición en Argentina... El problema que tenemos es algo que excede a la educación...La malnutrición afecta las funciones cognitivas e intelectuales. No hablo solo de*

malnutrición, hablo de anemia, déficits de vitamina, etc. ...y a eso se le agrega el estrés que la situación genera... Aunque coman bien, aunque se nutran bien, la mitad de los adolescentes sufren la pobreza.” Esta afirmación fue del Médico y especialista en Neurociencia **Facundo Manes** quien agregó: *“tenemos un problema doble, malnutrición y el estrés crónico, lo que afecta el cerebro de los menores...y su capacidad de ser educados, su capacidad de aprender”*.

Las familias de los estudiantes muchas veces provienen de contextos absolutamente vulnerados, preocupados por la subsistencia diaria, con muy poco capital cultural. La escuela y la política pública debe tomar esta situación en consideración a la hora de pensar qué es lo que puede pedir a la familia como apoyo a la escolaridad: *“Tenemos que tratar de entender qué es lo que les pide el sistema cuando la familia está tratando de sobrevivir ¿Le vas a pedir que lo ayude a hacer la tarea escolar? ¿Qué es lo que les vamos a pedir?”* (Kit). **María Eugenia Estenssoro** agregó al respecto que en estas condiciones de vulnerabilidad socioeconómica *“ni el cerebro ni el corazón están en condiciones de aprender”* y remarcó al respecto que en el trabajo realizado por la Fundación RAP donde ella participó se hizo hincapié en la relevancia de *“los famosos 1000 días donde hay que trabajar desde que nace un niño hasta que llega al sistema escolar para preparar un niño para la educación”*.

Aun con las limitaciones y las graves consecuencias de la situación descrita, en numerosos contextos la escuela sigue siendo y se constituye aun más en un puente de salvación. Lo explica **Mónica Silva**, Ministra de Educación

de Río Negro: *“la escuela es hoy en día o por lo menos así lo veo yo en mi provincia, la institución más sólida de la sociedad y donde confluyen todas las problemáticas sociales con la esperanza de que algo se resuelva allí. (...) es un desafío enorme para la docencia porque a los docentes, a cada chico que pasó por el instituto de formación, esta realidad lo interpela, porque ellos también son pobres y pasan necesidades y sin embargo la comunidad lo interpela. (...)”*. Y aun con la problemática social que le toca vivir, la Escuela brinda contención y es un espacio que debemos fortalecer como punto de partida en la emergencia.

Atender cuestiones sociales demanda una gran cantidad de tiempo y energía de los directivos y docentes, los vínculos entre la escuela y los diversos organismos de atención social no están aceitados ni organizados... *“no hay que pensar solo la escuela sin pensar en el hospital, en el juzgado de menores, etc. Creo que hay que buscar maneras más fáciles de que la directora de una escuela le hable al director de un hospital o demás y le pida una mano”* (laies). Varios entrevistados destacan el arduo trabajo que requiere la gestión del comedor en las escuelas: *“el tema de servicio alimentario escolar es un tema importante. La centralidad es el aprendizaje y la enseñanza. Vuelve a tener un lugar importante el comedor escolar en la provincia de Buenos Aires. Los docentes atendemos de forma gratuita a los comedores. Se le quita tiempo a la jornada escolar para dar de comer a los chicos.”* (Torre); *“un país con un 51% de niños bajo la línea de pobreza es un país que no va a mejorar solamente por la educación porque el sistema*

educativo en lugar de enseñar se tiene que dedicar en las pocas horas a dar de comer.” (Silvina Gvirtz). Por su parte, el ministro **Grahovac** cuenta una experiencia realizada en Córdoba: *“el tema de la comida debería ser un tema entre el ministerio de educación, desarrollo social y acordado con cada provincia. Nosotros hemos municipalizado el tema de la comida. Hemos mejorado la oferta, alcanza más la plata, los chicos comen mejor y con el dinero restante se compra equipamiento para las escuelas. Cuando tenés una política extendida en el tiempo, al principio atendes la urgencia y cuando se sale de la emergencia después podés atender otros problemas. Hay formas distintas de resolver los problemas. No digo que nuestra experiencia sea la mejor. Pero mejoramos sobre nosotros mismos. Nosotros también terciarizamos el tema de la comida, en algunos casos una empresa y en otras el municipio”*.

Para poder atender estas cuestiones insoslayables, y a la vez reencauzar el tiempo y el foco de atención de los directivos y docentes hacia las cuestiones pedagógicas, los participantes de las mesas hicieron algunas propuestas. **Irene Kit** explica: *“como consenso creo que nosotros comprendemos que la situación de pobreza es una injusticia que está desde siempre, ¿no? Claramente eso no es discutible, nos avergüenza. Sobre esa cuestión trato de situarme en un optimismo no ingenuo, pero justamente los sistemas educativos globales, a nivel nacional, han crecido siempre sobre la base de poblaciones analfabetas y pobres. Entonces es esencial sobre el sistema educativo, analizar cómo tener estrategias organizacionales y pedagógicas para*

esa población. Creo que la escuela tiene que ser sede de cuestiones sociales, pero no responsable. Entonces propongo designar un gestor social. Pongamos a alguien que se ocupe de hablar con el hospital, policía, etc. Con quien tiene la responsabilidad civil.” (Kit) También propone recurrir al sistema nacional de medios para comunicar, transmitir información sobre varias cuestiones, “y empezar a descargar a la escuela de todas estas cosas periféricas que la están enloqueciendo”. (Kit) Por su parte, Alejandra Cardini destaca la importancia de continuar con la AUH y las políticas territoriales de

protección de la adolescencia como Envión en provincia de Buenos Aires o Vuelvo a estudiar en Santa Fe. En definitiva, este primer Eje temático reúne distintos puntos de vista entrelazados por la necesidad de ambicionar un plan educativo que debe contemplar la cuestión social, la necesidad de tener una visión y un relato que marque claramente el rumbo, para el cual los participantes han sostenido que el diálogo como el establecimiento de prioridades es tan fundamental como estratégico.

SEGUNDO EJE TEMÁTICO Gobernar y gestionar la educación en un sistema federal

El segundo agrupamiento temático que se ha elegido para presentar los resultados de las mesas de diálogo MEDIAR corresponde a los temas vinculadas con el gobierno de la educación y la gestión cotidiana de los sistemas educativos, teniendo en cuenta aspectos tales como: los recursos disponibles para la educación, el carácter federal de nuestra forma de gobierno, los equipos técnicos de nivel central e intermedio y las políticas de monitoreo y evaluación. Sintetizamos a continuación los temas principales del presente eje:

2.1.

Mejorar la eficiencia del financiamiento y asegurar su suficiencia

El financiamiento de la educación fue mencionado en 7 de las 9 mesas. Partiendo de una valoración de la Ley de Financiamiento Educativo, como acuerdo social, legítimo

y generador de compromisos, se pide avanzar en distintas dimensiones, para poder garantizar recursos para la educación:

- Trabajar más a fondo a nivel parlamentario en cómo se distribuyen entre las provincias los recursos del presupuesto, teniendo en cuenta la desigualdad de condiciones de vida y de recursos con los que cuentan las distintas jurisdicciones.
- Mejorar el monitoreo, la rendición de cuentas y la transparencia en la ejecución del gasto.
- Expresar con claridad y dar cumplimiento efectivo a la asignación del financiamiento y de los plazos: “*si hay un compromiso verdadero...hay que recomendar esto: que haya metas nacionales para cumplir, que haya plazos claros y que haya financiamiento claro con control.*” (Mónica Silva, Ministra de Educación de Río Negro)

Hay dos posiciones distintas entre los participantes, entre quienes consideran que el financiamiento actualmente disponible es aceptable, y que el mayor problema es la eficiencia en la asignación y la ejecución del presupuesto; y quienes por el contrario consideran que la educación debería recibir más financiamiento. Estos últimos también están de acuerdo en mejorar la eficiencia y la transparencia del gasto educativo, aunque enfatizan en que estamos viviendo un contexto de ajuste, de recorte del presupuesto asignado a educación, y que no se está cumpliendo la Ley de Financiamiento Educativo. La posición mayoritaria entre los participantes es la de los segundos.

En el primer grupo de argumentos se encuentra, por ejemplo, el siguiente: “yo estoy convencido de que la educación argentina está sobre financiada. En este Estado que no logra controlar lo que pasa, está sub-administrada y sobre financiada. Gastan muy mal su plata.” (Etcheverry) Inés Aguerro sostuvo una postura similar: “Acá no es un problema de dinero, sino de gestión, de normas, de administración. (...) El esfuerzo que hace Argentina, en relación con su PBI dedicado a la educación, es más de lo que hace el primer mundo. Y esto no se ve. Además, sabemos también que la variable pesos no está directamente relacionada con la variable aprendizaje si no hay cosas en el medio que ayuden a que reaccionen de esta forma”.

Los segundos, quienes sostienen una postura diferente, y aportan algunos datos: “la formación docente en términos nominales es 45% más baja la del 2019 que la del 2016. Nominal asignada. De mil millones pasó a 400 millones en el 2017.” (Irene Kit)

Por su lado **Silvina Gvirtz** sostuvo: “Argentina no está respetando el 6% del producto bruto interno en la educación, la respeta unos años, no la respeta otros”.

“Tenemos que volver a tener una ley de financiamiento. Si volvemos a tener una inversión del 6, de 7% genuino, creo que es un avance. Pero sí, es más, mucho mejor. Como mínimo volver a tener una ley de financiamiento, redefiniendo más precisión en los gastos, cómo se aplica” explica el ministro **Grahovac** de la provincia de Córdoba.

La propuesta sindical fue explicada por **Laura Torre**, Secretaria General adjunta de SUTEDA y activa representante en las peticiones gremiales respectivas: “[Tenemos] un estado nacional que dejó de dar el 30% del presupuesto. Pensemos una nueva ley de financiamiento. ¿Cómo vuelve el estado nacional a invertir en educación? Que tome como piso el 6% que plantea la ley de educación nacional. Pero no alcanza si pensamos en una educación en términos federales. Llegar al 10% es la propuesta que hace CTERA hace 10 años”. Este porcentaje fue el señalado por la especialista del BID **Andrea Bergamaschi** cuando explicó el sistema brasileiro.

En relación con la preocupación compartida por **mejorar la eficiencia** del gasto, se mencionó que las trayectorias escolares afectadas por la repitencia y el abandono son una parte importante de la ineficiencia en el gasto educativo. Como así también **la dificultad política que reviste tomar ciertas decisiones que buscan efficientizar el referido gasto.**

La ineficiencia en el gasto educativo también se asoció con cuestiones del orden burocrático/legal/administrativo, que dificultan o en ocasiones impiden la ejecución de los fondos: “...fondos que deben aplicarse a la realización de

metas importantísimas dejaron de venir, este año tenemos el 50 % menos que el año pasado y con eso no podemos hacer nada de nada, y eso que en mi provincia [Río Negro] tenemos fondos propios de una manera extraordinaria, pero con lo que el ministerio envía para las llamadas políticas socioeducativas -el fondo 29- se redujo de manera drástica. Entonces no podés hacer casi nada.” (Silva)

La puja por recursos limitados, y el cumplimiento efectivo en el otorgamiento de los recursos asignados pertenecen a la dimensión política.

Los participantes de las mesas han brindado ejemplos claros acerca de esta compleja realidad. Así, por ejemplo, la Ministra de Educación de Salta explicó que, al no girar Nación fondos comprometidos, se habían frenado obras: “...un ejemplo: hubo un recorte este año del 52% del presupuesto educativo que la Nación giraba por lo menos a Salta; entonces yo tenía planificadas 9 obras de escuelas técnicas en una zona eminentemente minera y licitada completamente para comenzar y no se hizo porque no hay [fondos]. Con firma y aprobación”. (Berruezo) En el intercambio con los demás participantes de la mesa se destaca la dimensión política en la restricción de recursos: “nadie te lo impide, pero vos no tenés la plata” (Rabatt) “No, no es que nadie te lo impide, La plata es política” (Filmus)

En esta línea de vinculación entre financiamiento y política, **en algunas mesas se elevaron cuestionamientos a la elevada porción del presupuesto educativo que se destina a las universidades** en comparación con los recursos volcados a la educación obligatoria, y se sugirió que esta situación guarda relación con la capacidad de presión/movilización social que tiene este sector: “yo creo que en el único lugar donde siguieron poniendo plata y demás es en las universidades,

que son unas máquinas de pedir más plata. Es muy difícil hablar con las universidades de otra cosa que no sea la plata. Ahí no lo han cortado, pero en el resto no pasa nada” (Gustavo Iaies). En igual sentido explicó el presidente de la Academia de Educación: “la enorme cantidad de dinero que gasta el Ministerio Nacional, sobre todo en las universidades, creo que es uno de los principales problemas que tiene la educación en Argentina, [ya que] queda muy poquito para las provincias que a su vez financian -lo cual crea una enorme desigualdad- su propio sistema educativo”. (Etcheverry)

Una línea de argumentación presente en varias mesas es **que las provincias tienen una capacidad desigual de financiar sus propios sistemas de educación.** Asimismo, se hizo referencia a que también son desiguales los esfuerzos que realizan para sostener económicamente la educación, y que Nación interviene muy limitadamente. Se planteó la necesidad de generar mecanismos de redistribución de los recursos que sean más objetivos y explícitos. Sobre el particular **Axel Rivas** sostuvo: “creo que hay que lograr un equilibrio entre resolver problemas económicos sindicales reales y, al mismo tiempo, que no conduzcan a una visión restrictiva que creo que, por ejemplo, se ha expresado en una limitación de financiamiento educativo de este periodo del gobierno hacia las provincias, delegando en las provincias buena parte de la responsabilidad fiscal de educación, aunque sabemos que son muy desiguales en términos de capacidad de financiamiento”. **Isolda Calsina**, la Ministra de Educación de Jujuy, agregó: “Nación debe acompañar en doble sentido a las provincias: por un lado, refinanciar las políticas que decide concretar más intensamente porque solamente el aporte para construir [no alcanza] y ni siquiera para mantener el

edificio ya que no se compara con el costo fijo que tenemos nosotros: salario, alimentación, transporte, boleto gratuito y la alimentación en las escuelas que cuadruplicamos lo que nos manda Desarrollo, porque es imposible con los valores de Desarrollo, a ustedes les debe pasar lo mismo”.

En una de las mesas surgió la propuesta de **valorar el esfuerzo realizado por las provincias:** “Las provincias tienen que tener mucho apoyo, pero aquellos que se esfuerzan más deben tener más apoyo que aquellos que les da lo mismo. Un esfuerzo conjunto entre la nación y las provincias”. (Grahovac)

Alejandra Cardini sostuvo en una línea similar: “en los últimos años se ha visto cómo el gobierno nacional ha reducido el recurso en educación. Se aumentó la coparticipación. Pero creemos que el gobierno nacional tiene fondos y puede direccionar políticas nacionales, independientes de lo que haga cada jurisdicción y además tienen un rol clave en la reducción de esas inequidades. Respetar el 6% del PBI y pensar en mecanismos de redistribución que sean más objetivos y explícitos. Hay distintos instrumentos que se han ensayado, como los convenios bilaterales.”

La distribución entre las competencias de financiamiento entre Nación y Provincias trae como corolario que en muchas ocasiones las provincias decidan no afrontar acciones de creación de oferta que vendrían financiadas por Nación, porque no pueden garantizar los recursos provinciales necesarios para mantener funcionando esa oferta. Así lo explica la ministra de Río Negro: “aun cuando un gobierno nacional te ofrezca mucho dinero para obra pública, tenemos una meta que es que todos los niños de 4 años estén en el jardín o mínimamente que haya salitas de 4 años.

Bueno, para que haya una salita de 4 no solamente tenés que hacer la salita, también está el presupuesto docente, el mantenimiento, equipamiento, los artículos de limpieza, del comedor o alimentación para los niños (...). Esto es caro “y la población pugna porque le demos salita de 3 años: “ministra, ¿cuándo nos va a dar salita para los de 3?” y yo les digo “nunca”, porque no tengo plata. Tengo el 26% de nenes de 3 en un jardín y no voy a abrir ninguna salita de 3 porque tener a los de 4 me sale carísimo.” (Silva)

Relacionado con este tema del financiamiento se planteó la necesidad de estudiar y analizar detenidamente la situación, de contar con datos claros sobre los costos de la educación actual. Esta disparidad entre provincias no puede resolverse en forma adecuada sin contar con un informe detallado y un diagnóstico profundo de la situación. En este aspecto, y sumando argumentos sobre **la importancia de medir para proyectar y decidir en base a datos, Mariano Narodowski** destacó la importancia de conocer cuáles serían los costos de la educación que se desea tener, para poder evaluar la suficiencia del presupuesto actual...“la idea del 6% del PBI es para educación, yo la respeto y hay que resguardarla, pero es una idea muy simplista: ¿6% de cuánto? Nuestro país tiene crecimientos espasmódicos del PBI y a veces [el 6% del PBI] es mucho y a veces es poco. No hay medidas procíclicas respecto de eso, por lo cual creo que hay que avanzar un poco más en conocer cuánto cuesta una educación de calidad, cuánto cuesta la educación que queremos tener”.

La necesidad de tener cuentas ordenadas en el sistema federal fue un punto de coincidencia. Más allá de las diferencias y matices en los distintos argumentos vinculados con el financiamiento, se observó un acuerdo en la necesidad de

un mayor monitoreo y transparencia y rendición de cuentas: *“todos deben rendir cuentas: provincia y nación.”* (Grahovac). Tan es así que hubo propuestas, como la de Cora Steinberg, de UNICEF, de **monitorear la ejecución del financiamiento desde un organismo multisectorial**. Grahovac fue más allá y explicó: *“no hay rendición de cuenta de los fondos que nosotros, en las provincias, acordamos que las provincias más vulnerables deben recibir, pero tiene que haber una rendición de cuentas en su aplicación. También observamos muchas provincias que hacen esfuerzo en mejorar la calidad del gasto y no tienen apoyo, y provincias vulnerables que siguen siendo apoyadas pero que no se visualiza su aplicación en la mejora de los niños y niñas pobres.”*

2.2.

Federalismo: Construir y cumplir acuerdos nacionales, respetando autonomías provinciales.

El Consejo Federal de Educación no está cumpliendo su función

En distintas mesas abundaron las reflexiones de los participantes acerca de que el Consejo Federal de Educación -si bien muy valorado en su misión- en los hechos no está funcionando como organismo de concertación. Se explicó que esto sucede por distintos motivos, pero básicamente se plantea que los acuerdos que se alcanzan no son factibles de implementar para todas las provincias y que no hay una obligatoriedad real de cumplimiento de esos acuerdos. *“Vamos viendo, si me conviene lo aplico, si tengo un poquito de plata lo aplico un poco más, si no me conviene no lo aplico. Entonces la principal herramienta del gobierno federal es una herramienta que está mal diseñada, tan claramente está*

mal diseñada que su poder es muy débil” sostuvo **Mariano Narodowski**.

También se planteó que hay acuerdos que resultan poco viables en algunas provincias: *“Buenos Aires, por razones obvias de tamaño, tiene una capacidad de generar gente que dice “hay que hacer tal cosa”, y yo más de una vez he preguntado “¿vos estás segura?” “¿yo tengo en Mendoza la gente para hacer eso?” Y estoy hablando de Mendoza, que es una de las cuatro o cinco provincias más adelantadas”,* explicó el Ministro **Correas**, y **Guillermo Jaim Echeverry** agregó *“más de una vez se plantean cosas que no son factibles de hacerse”*.

Otra reflexión señala que tampoco hay interés en acordar porque cada provincia debe financiar su propia educación y no se visualiza el valor agregado del espacio que ocupa el Consejo Federal: *“...hoy cualquier ministro te dice “si yo financio absolutamente todo mi sistema educativo, ¿por qué van a venir a acordar conmigo desde otro lugar?” Lo he escuchado hasta del mismo gobierno”* (Claudia Balagué).

Por todo esto las opiniones en las Mesas MEDIAR fueron coincidentes en la necesidad de reformular y fortalecer la función del Consejo Federal de Educación, pero escuchando las opiniones e intereses que provienen de las provincias

Las autonomías provinciales deben ser respetadas

En línea con lo antes expuesto, una idea compartida y defendida en todas las mesas es que **la autonomía de cada provincia debe ser respetada**. Más difusas son las afirmaciones sobre cuál debería ser el rol de Nación. Parece haber una opinión generalizada acerca de que **el rol de Nación debe repensarse**. Está claro que deben establecerse metas y medirse los resultados de la educación a nivel

nacional. Pero no se registraron acuerdos de carácter más específico sobre cuál debería ser este rol general del Estado Nacional. El ministro de Córdoba explicó: *“la educación nacional si no es federal, no existe. Es una fantasía absoluta. Sacarnos la máscara de las pretensiones nacionales cuando los problemas son más fáciles resolverlos a nivel local. Sin proyecto nacional es muy difícil tener políticas públicas y sin políticas federales no es posible tener buena educación. Redefinir el rol nacional ya que después el poder de decisión lo tienen los gobernadores. Muchas veces se han sancionado leyes nacionales y no se han cumplido con las metas porque es más fácil alcanzar metas nacionales pero el tema está en los lugares concretos de gestión. Lo nacional es necesario, pero es necesaria una efectiva coordinación. Uno de los roles de la política nacional, además de fijar grandes metas, es el rol del ministerio, la efectiva coordinación y articulación de políticas que definan las provincias para alcanzar esas metas; que no es lo mismo que un programa nacional para alcanzar esas metas”* (Grahovac).

En este sentido, **Sergio España** agregó: *“el ministerio nacional siempre tuvo poca presencia y está bien que tenga poca presencia, porque la educación es de la provincia (...) hay una proximidad entre la realidad y las decisiones de la política educativa (...) es un ministerio [nacional debe estar] en condiciones de apoyar este proceso, no ser indiferente, pero no imponerles a las provincias.”*

Gabriela Azar, que fue funcionaria del Ministerio de Educación de CABA durante la gestión del ministro Esteban Bullrich, agregó: *“el estado nacional en términos de política pública federal tiene que aminorar el marco de competencias, desde mi punto de vista. (...) INFOD como organismo nacional*

que no tiene a cargo instituciones hoy está capacitando docentes y no es su cometido, por lo menos, inicialmente desde la LEN (2006). No era esa la finalidad prioritaria. Eso hace que empiece a generarse discordancias entre lo que un ministro define como política propia de su provincia, en términos de cómo eso dialoga con una política nacional que muchas veces no está mirando cuáles son las prioridades en esa provincia en particular”.

Catalina Nosiglia explicó: *“Luego de la transferencia de los servicios a las provincias un poco el gobierno nacional perdió gravitación sobre el devenir de la educación a nivel de las provincias y, por otro lado, me parece que el poder legislativo, luego de sancionar las grandes leyes, no encuentra el rumbo sobre cuál es el rol que tiene que cumplir en término de atribuciones que tiene en materia educativa. Y la verdad es que hay que fortalecer a las provincias porque la calidad de la educación pasa por lo que hacen los ministros y gobernadores, hay que enfocar al sistema federal porque la nación no encontró cuál es el lugar que le tocó en este tema.”*

Respecto a este punto del rol de **Nación**, **Filmus** afirma que éste debe poder ser el **garante** del derecho a la educación de los niños y jóvenes e intervenir en aquellos casos en que las provincias no estén pudiendo asegurar el derecho, por ejemplo, el dictado de clases. Destaca en mayor medida que el resto de los participantes la responsabilidad y el rol indelegable del estado nacional: *“la ley 1420 planteó la Nación con un objetivo nacional. La constitución de 1853 les da la educación a las provincias, pero después está la Ley Láinez, que es una ley donde la Nación les hace las escuelas a las provincias. Y como las provincias no tenían recursos hasta las administra y las financia. Desde 1853, la educación*

es de las provincias. Pero la idea de este gobierno es que regule la educación el mercado y no el estado nacional, o que cada provincia haga lo que pueda. Entonces hay provincias más ricas que tienen más capacidad de desarrollo, más formación docente y las otras están libradas a su propia suerte. (...) Cuando asumimos, había 7 provincias que no pagaban sueldos y no dictaban clases, entonces la Nación sale y paga los sueldos, el pibe no tiene la culpa de no poder ejercer su derecho a la educación o que las provincias no tienen plata. Entonces yo le exijo al docente 180 días, es garantía nacional el salario docente. El camino tiene que ser a la inversa, no puedo decir que cada provincia haga lo que quiera. No..., sino que haya un proyecto nacional, que funcione el Consejo Federal con participación del congreso. El Consejo Federal..., son las provincias las que deciden las políticas. La Nación lo que hace es ayudar, porque tiene la capacidad de hacerlo, a las provincias que más necesitan para nivelar las oportunidades. Sino la Capital Federal tiene condiciones totalmente diferentes a las de Salta, yhay que ir si Salta no logra pagar el salario. En Buenos Aires existía un fondo de compensación salarial docente. Hay que ver dos cosas: el que ejecuta es la provincia, pero la Nación tiene que estar ayudando.”

En una de las mesas se plantea como idea **la posibilidad de armar diálogos y acuerdos regionales**, considerando que hay provincias que comparten proximidad geográfica, problemáticas similares e incluso matrícula escolar en localidades en las fronteras interprovinciales. “Yo creo que es muy bueno que haya un espacio de verdadera política nacional y posibilidades de políticas regionales en un proceso que suponemos nosotros el uso de las tecnologías

va a permitir un montón de cosas que antes no se podían”, explicó la ministra **Berruezo**.

2.3.

Fortalecer los equipos técnicos, y su contacto con lo que pasa en las escuelas

Los participantes destacaron distintos atributos valorados en la gestión del sistema educativo, tanto desde el nivel central como el intermedio. Como contracara, criticaron varias situaciones actuales, pero se dieron espacio para aportar algunas experiencias y aportar ideas como las que se sintetizan a continuación:

La importancia de atravesar y sostener disensos, discusiones para poder avanzar con legitimidad, incorporando a distintos actores y a “la oposición” “cuando a mí me tocó concertar el primer diseño de escuelas secundarias de la ciudad de Buenos Aires (...) hicimos concertaciones a todas las instituciones de educación secundaria, de gestión estatal y público privadas, mesas que yo pedí y que el ministro me habilitó con todos los referentes gremiales. Tenía los representantes de los 17 gremios en la dirección de currículum que tomaban la dirección que venían con los bombos, yo me esforcé por armar un documento y elaboré un documento rector donde todos estemos representados y dije esto es lo que tenemos que respetar para poder llegar a un acuerdo donde muchos acordaban y otros no y se pudo. Había puntos muy distintos en términos religiosos, filosóficos y se pudo acordar porque había reglas de composición claras. Los diseños salieron todos con acuerdos. Pero hay que bancarse en el pequeño lugar que a uno le toque los disensos.” explicó **Gabriela Azar**.

Comunicar los acuerdos logrados, las líneas de acción, las metas, a la sociedad y a todos los actores del sistema educativo, sobre todo llegando hasta las escuelas. El tema comunicación con la sociedad fue un aspecto que en diferentes mesas se conversó: “Nadie se entera de cuál es la política educativa, a qué se intenta llegar, con qué metas a mediano plazo, etc. No se enteran los docentes, mucho menos se enteran los estudiantes y mucho menos se entera la familia” (**Balagué**)

Articular entre ministerios Es muy importante que haya una articulación con otros ministerios. La educación sola no puede. Aunque parezca raro, no se da naturalmente la articulación. “Por ejemplo, trabajar en los centros de cuidado infantil con el ministerio de trabajo, como trabajamos en Santa Fe en los centros de primera infancia. Bueno, hay un montón de articulaciones con organizaciones, entre ministerios, etc. Aisladamente me parece absolutamente difícil” (**Balagué**)

Continuidad y liderazgo en los equipos provinciales La formación, profesionalismo y sostenibilidad de los equipos técnicos de los Ministerios fue otro tema de coincidencia.

Axel Rivas lo explica bien: “**La continuidad y el liderazgo son factores decisivos. O sea, sin eso, es casi imposible pensar cualquier otra cosa. El caso de Santa Fe, el caso de Córdoba, el caso de Río Negro. Bueno, son los pisos básicos. Fijense que siempre son tres o cuatro de 24 que estamos hablando. Entonces construir, alrededor de eso, buenos equipos que sientan**” “Mi lugar es este. Yo soy el máximo especialista en matemáticas y llegué al Estado para hacer las cosas” No, “estoy acá por un contratito de cuatro horas, después me voy corriendo allá y hago lo que puedo”. Se necesitan equipos sólidos que lleguen por mérito y no

por contacto político, que lleguen a quedarse, a construir institucionalidad, a invitar a otros ¿no?”.

Formación y capacidades técnicas de los equipos (provinciales, nacionales y de los ministros) En línea con el punto anterior los participantes sostuvieron este punto: “No tiene sentido desde que sigamos pensando al país desde Buenos Aires. Hay que tener escuelas de gobierno en cada provincia. Se gasta un dineral con la formación. Hay que dejar capacidades instaladas en las provincias articulando con la Nación. Dejar de pensar que hay que venir a Buenos Aires para ver que hacemos después en las provincias. Creo que tendría que ser una política para apoyar las capacidades instaladas en las provincias en la formación continua, en la formación inicial y articulaciones. Creo que la Nación debe tener una línea de financiamiento y bancarse que las provincias pensemos distinto. La rendición de cuentas después dirá en que se usa el dinero, la formalidad de los proyectos.” (**Walter Grahovac**)

Valoración y aprovechamiento de los cuadros técnicos ministeriales para participar en la elaboración de las políticas, críticas a la tercerización “yo noto que en los últimos 10 años viene bajando mucho la calidad de los cuadros técnicos en el Ministerio de Educación Nacional. Los gobiernos contratan servicios externos y no utilizan los cuadros políticos, lo cual genera una postura muy importante para la elaboración de la política. Y los contratan porque los funcionarios creen que el cuadro técnico no sirve o no los ayuda y eso genera un círculo vicioso muy malo, porque entonces la gente se pregunta para qué estoy acá si encuentra una cosa mejor se va o son sólo empleados, atendiendo a la vez varios kioscos y terminan no trabajando bien”. (**Narodowski**).

En este sentido, **Laura Torre** expresó su opinión desde una perspectiva sindical y fue muy clara en la necesidad de enfocar una capacitación y jerarquización propia: *“tenemos que salirnos del tema de la mercantilización de la educación, que da una fuerte impronta de las ONG, en la formación y diseños curriculares dentro de las escuelas y en los 3 niveles. Hay que desandararlo. Nosotros [los docentes de SUTEBA] no compartimos este camino”*.

Contacto con las escuelas y las problemáticas reales

En la mesa donde participaron los alumnos se dijo: *“quienes se encargan de modificar los programas y planes de estudio siempre se encuentran en un lugar completamente ajeno a cómo funciona. Pasó lo mismo con la secundaria del futuro. No están cerca nuestro. Me parece que las cosas que se plantean no están ni de cerca con lo que pasa. Hay que acompañar la realidad..., teniendo en cuenta la diversidad... No solo el plan de estudio sino también el cómo” (Valentino)*.

En dos casos se habló sobre la municipalización de la educación: en uno, a favor (**Narodowski**); en otro, en contra (**Torre**). Esta última, sin embargo, destacó el buen uso de los fondos nacionales realizado en algunos municipios, como en La Matanza, donde *“pudieron comprar libros para todos por 4 años”*.

2.4.

Acerca de la calidad y la política de evaluación de la educación

En relación con la política de evaluación nacional, son numerosos los puntos de vista y no se observan acuerdos mayoritarios más allá de un valioso punto compartido: a lo largo de todas las mesas se percibe una valoración de la

existencia de una **política nacional de evaluación** de los aprendizajes. Ésta es percibida como un **logro país**, conseguido en el marco de un largo proceso.

“Argentina avanzó desde los ‘90 en sistemas de evaluaciones que, con más o menos tropezones, fueron evolucionando y sería bueno que hubiera un consenso fuerte brindado sobre que esto no es juego de gobierno. Me parece importante proteger la idea de que logramos algunos consensos y hay que seguir ese camino y mostrarlo” sintetizó **Helena Rovner**.

Hay si, respecto a la evaluación de los aprendizajes y la calidad de la educación, diversos puntos de vista. Todos los participantes estuvieron de acuerdo en la búsqueda de calidad y equidad educativa y en los preceptos legales de la Ley de Educación Nacional que contemplan tales obligaciones, pero se identificaron disensos y variadas opiniones en los siguientes aspectos:

- Pruebas estandarizadas internacionales, algunos las valoran y hay algunos que cuestionan aspectos del sistema.
- Algunos están a favor de la construcción y difusión de rankings de escuelas en función de sus resultados de evaluación, pero se señaló la imposibilidad legal que hoy nos rige y se explicaron las razones de tal postura.
- Algunos valoran la aplicación anual de las pruebas Aprender y otros critican la fiabilidad de los resultados en tan corto plazo; también cuestionan la “mejora” demasiado pronunciada que dieron algunos resultados en los últimos años y creen que debería profundizarse el análisis.
- En algunos casos se pidió que la evaluación tenga consecuencias (habilitantes o inhabilitantes), y que se tomen exámenes a docentes y a alumnos. Por el contrario, en otros casos, se pidió más participación de los docentes y los

gremios en la definición de qué y cómo se evalúa.

- Algunos se manifestaron acerca de la importancia de que los resultados se usen para actuar y mejorar (evaluación constructiva y no punitiva).

Con respecto a las estadísticas sobre trayectorias escolares, como aquellas que permiten calcular el **Relevamiento Anual de Matrícula y Cargos**, hay consenso en cuanto su importancia y utilidad. Se demanda más acceso a esta información y en algunos casos se señala como relevante el avanzar hacia un sistema nacional digital de registro nominal de los estudiantes. Sobre este aspecto se escucharon distintas ideas, pero se remarcó la necesidad de poder tener

un seguimiento de cada alumno y su aprendizaje como garantía de su derecho humano a la educación.

En definitiva, este segundo eje temático “Gobernar y Gestionar la educación en un sistema federal” reunió miradas diferentes tanto desde la perspectiva nacional como la opinión provincial, así como también se registraron consensos y disensos lógicos sobre las dificultades de gobernar un sistema educativo en un territorio tan amplio. Lo importante es una mirada coincidente sobre desafíos comunes que tienen que ver con logros de calidad y equidad educativa para el país.

TERCER EJE TEMÁTICO

Mejorar la profesión docente y sus condiciones de ejercicio

Este agrupamiento temático en que hemos ordenado el presente documento trata en este tercer eje sobre un actor clave del sistema educativo que tiene que ver con el respeto pleno del derecho constitucional de enseñar y de aprender: los docentes. Se aborda entonces, en este apartado, la reflexión sobre la docencia y la enseñanza en general, teniendo en cuenta las condiciones materiales en que esta se ejerce diariamente, los desafíos que implica el trabajo con niños y jóvenes de una generación más inquieta y dispersa que las anteriores, donde la tecnología ha producido un cambio copernicano que poco se ha visto reflejado en el formato escolar. Esta transformación operada, debemos reconocerlo, es enfrentada por los docentes en un contexto propio, que conforma la realidad de una crisis socioeconómica argentina muy difícil y larga, que ha tenido evidentemente un fuerte impacto educativo en distintos

aspectos: les ha brindado una formación inicial que muchas veces les resulta insuficiente y poco adecuada a los contextos en los que luego ejercen su profesión y en un escenario de inflación, falta de trabajo y crecimiento de la pobreza que ha sido grave y apareja lógicas consecuencias, que no pocas veces se ha convertido en violento respecto a su trabajo y a su condición de Maestro o Profesor. En este marco, resumimos a continuación los temas más destacados conversados y discutidos sobre estos aspectos en las mesas MEDIAR:

3.1.

Valoración de la tarea docente

En 7 de las 9 Mesas MEDIAR, los participantes vertieron opiniones que aprecian y valoran la gigantesca tarea que todos los días llevan a cabo miles de docentes, alumnos, directivos

y familias que conforman el sistema educativo argentino. Fue un tema común destacar que los docentes **a menudo llevan adelante su tarea en las condiciones lamentablemente muy desfavorables antes apuntadas.** **Cora Steinberg**, representante de UNICEF en Argentina destacó: *“muchas veces vos entras a diferentes escuelas y son mundos totalmente distintos desde la infraestructura básica. Hay escuelas que realmente el estado de bienestar no existe, quedó en otro lugar: enrejadas, frías, heladas, son lugares no muy lindos de habitar, sin embargo, van los docentes y los chicos todos los días y le ponen garra... aun en este delicado escenario”.*

Silvina Gvirtz, en la misma línea, detalló: *“me parece muy importante rescatar el enorme esfuerzo que hacen los docentes todos los días en las escuelas. Realmente hay que revalorizar a los docentes...es muy difícil en un país donde tienen un salario muy, muy magro y están frente a un montón de chicos...no se le reconoce la planificación, están con un trabajo que no se les reconoce. Yo creo que, si uno tiene que definir uno de los grandes héroes de la Argentina, son los docentes, digámoslo... después vos tenés un grupo minoritario que falta, porque tampoco yo los quiero dimensionar, aún con los datos que tiró la Provincia en el 2017 que decía que el 17% de los docentes se ausentan, si lo das vuelta, tenés un 83 de presentismo en un sector femenino fértil.”*

Los participantes coinciden en que en **la situación actual la docencia cuenta con poco prestigio social y acuerdan en la necesidad de modificar esta situación.** **Laura Torre**, representante sindical de los docentes expresó: *“hay que volver a tener un docente con autoridad pedagógica”. De*

otro modo el docente “pierde la posibilidad de pensar que produce pedagogía y didáctica”.

En esta línea, se destacó también la importancia de dar **voz a los docentes** para encarar un proceso de puesta en valor de la educación: *“me parece que la escuela puede ocupar un lugar relevante en la sociedad. Creo que esto implica poder darles una nueva profesionalidad a los docentes. Creo que ellos tienen que ser parte de ese nuevo diálogo y ese consenso multisectorial... Y creo que, en una sociedad como esta, donde cualquiera de nosotros da cuenta de procesos de desarrollo profesional, debemos lograrlo. Lo que debemos hacer es generar espacios para que los docentes colaboren, conversen, se encuentren, documenten, compartan, etc. Y de nuevo, eso no sucede. Esto hay que alentarlos desde las políticas. Ese es el plan donde tiene que llegar la política”* sostuvo **Mariana Maggio**.

En general, y más allá de la tarea de la familia en este aspecto, se valora como fundamental **el rol de los docentes en cuanto a la socialización de los estudiantes:** *“el valor de estar presentes, del trabajo de socialización para los chicos que esto implica, es irremplazable. Hay ahí esa construcción del vínculo al intercambio, de la mirada de la construcción de consensos que se hace con la gente interactuando ni hablar que también se interactúa en las redes en distintos espacios, pero en esta instancia de formación de subjetividades cuando pensamos en los más chicos, creemos que es fundamental y ahí los docentes tienen un rol fundamental”.* **(Steinberg)**

También destacan la exigencia de sostener la permanencia, el interés y la motivación de los estudiantes hora a hora, día a día, a lo largo de muchos años, como un desafío específico

3.2.

Condiciones de trabajo, salario, ausentismo

de la tarea docente que no es menor y que muchas veces no es valorado como corresponde: *“el problema de la educación es que vos tenés que sostener esa motivación 200 días por año en un contexto muy adverso y con 30 pibes todos los días. O sea, es un tipo de tarea que requiere que vos alimentes. No es un relato que lo haces una vez y ya está. Tiene que tener una estrategia sostenida y muy dosificada de movilización social. Porque la tarea se construye en un cotidiano muy exigente y muy largo en el tiempo.”* **(Irene Kit)**

El desafío de sostener la motivación también aplica para los propios docentes, inmersos en un sistema que desalienta y frustra demasiado a menudo: *“está lleno de héroes [directores/docentes], pero no necesitamos héroes necesitamos profesionales que trabajen en buenas condiciones.”* **(Steinberg)**

La frustración del docente es común, pero debe ayudarse a ese educador o educadora a que la tolere y la gestione para saber seguir adelante: *“la escuela secundaria es un espacio de mucha frustración, espacio donde te sentís mal, [aunque los sueldos docentes fueran altos] es muy difícil resolver con plata hacer lo que no te gusta hacer. Los sueldos deben ser dignos, la atracción tiene que pasar por dar o recuperar sentido a la práctica docente. No se puede hacer que los profesores se pasen enseñando calculo combinado y diciendo “a estos chicos no les importa nada”, y la verdad es que no les importa nada el cálculo combinado. O profesores de literatura que sigan con la novela “Amalia”. Todavía se da “Amalia” y ellos creen que es lo que tienen que hacer. Porque vos hablas con los profesores y te dicen “no puede ser que no conozcan esto en 4º año!” Y sí, puede ser.”* **(Sergio España).**

Infraestructura edilicia Solo 3 de los 35 entrevistados mencionaron algo acerca de la infraestructura de las escuelas. Se mencionó en general los efectos de la pobreza y si se dijo que a menudo las condiciones edilicias y de servicios esenciales no garantizan lo mínimo necesario para funcionar sin poner en riesgo la salud o la vida de estudiantes y docentes, por lo menos en la provincia de Buenos Aires. En ese sentido, fue María Laura Torre, representante del gremio docente, quien se refirió de forma más explícita sobre el tema: *“planteamos una ley de infraestructura escolar. Nunca pensamos que al ir a la escuela suponía la posibilidad de morir. Tienen que ver en las condiciones en las que trabajamos y en las condiciones que nuestros alumnos aprenden, hablo de habitabilidad de las escuelas, ni siquiera de confortabilidad. Por eso planteamos que tiene que haber una ley específica que tome la infraestructura escolar de la provincia de Buenos Aires. Esto está relacionado a la educación de calidad, una variable es el salario, y otra las condiciones materiales.”* **(Torre)**

Salario Respecto a este punto se registran varias afirmaciones que lo valoran como una condición necesaria. Se conversó sobre las declaraciones de la importancia de la educación para el futuro del país y la contradicción con un salario que no alcanza. Así también se expresó que un buen salario no es suficiente para mejorar la profesión docente. *“Nosotros en su momento tuvimos un gran aumento salarial, pero no cambiamos mucho tampoco los requisitos de entrada a la profesión y perdimos quizá la oportunidad para hacer más rigurosa la formación, la carrera profesional,*

pagando mejor. Yo creo que hay que combinar las dos cosas.” (Axel Rivas)

Tiempo pago para planificar y corregir fue mencionado por dos participantes como herramienta potente para mejorar la calidad de la enseñanza. Y esto es importante remarcarlo en un marco de continuos cambios que obligan al docente a incorporar las nuevas herramientas tecnológicas para hacer una clase atractiva y estimulante. Pues eso significa tiempo de preparación, planificación y corrección como toma de datos e información, todos elementos claves a utilizar previo a la clase y, muchas veces, el elemento clave para mejorar la calidad de los aprendizajes de los alumnos.

Premios No hay acuerdos acerca de la utilidad de dar incrementos o premios al desempeño docente o del alumno/a. Mientras algunos los consideraron como estrategia válida para mejorar el reclutamiento a la profesión (Inés Aguerrondo), o un incentivo a favor del presentismo docente (el caso del “Item Aula” en Mendoza) o como instrumento para lograr mayor entusiasmo de los alumnos, otros plantearon que respecto a los Maestros el pago por antigüedad docente es la mejor forma de reconocimiento.

Ausentismo se registran pocas menciones sobre este tema (solamente dos específicas sobre el punto). Se plantea que no se trata de una cuestión central en la discusión educativa actual, aunque debe monitorearse. Se explica que el problema se relaciona con la salud de los docentes y el marco de condiciones en que deben dar sus clases. Desde el gremio docente se propone que el tema sea visto en forma integral y con intervención de la escuela “que [ante el ausentismo] puedan empezar a sostener y a solucionarlo desde la propia institución. Cuando un docente

está enfermo, haya alguien quien lo reemplace. Pensar en nuevos cargos docentes. Nunca tuvimos datos reales sobre ausentismo. Lo hemos pedido por nota en paritaria.” (María Laura Torre)

3.3.

Formación docente

Arribamos al tema más mencionado en todas las mesas de diálogo. Se registran 60 menciones referidas a este punto. La centralidad de la docencia, se dijo, se resume en la expresión “ningún sistema educativo es mejor que sus docentes”, y esto se traduce, en términos de políticas, en una valoración muy fuerte de la formación y el acompañamiento a los docentes y a los equipos directivos como eje de cualquier política de mejora educativa. El tema se segmenta en los siguientes apartados:

Falta de docentes titulados en nivel inicial La ministra de Jujuy dijo: “nosotros heredamos un sistema donde la mitad del personal no estaba titulada y los teníamos a cargo de niños de jardines de infantes..., personas sin ningún tipo de formación docente. Eran en muchos casos liderados por ONGs”. (Calsina)

Falta de docentes titulados para secundaria Desde el otro extremo del país la ministra de Río Negro expresaba: “en las provincias patagónicas donde no hay docentes titulados en física, en química, en matemáticas, en lengua, es decir, no hay docentes con titulación para la escuela secundaria, no hay docentes con título 9 que es para lo que nosotros llamamos el título docente secundario, no hay docentes bien preparados, nosotros hemos puesto en marcha algunas alternativas, pero todavía no están dando frutos”. (Silva)

Necesidad de renovar y fortalecer la formación de los docentes Esta cuestión fue mencionada por varios participantes (Cardini, España, Azar, Maggio, Balagué).

Se hizo hincapié en la necesidad de formar por área y no tanto por disciplina. Mariana Maggio, que enfocó su exposición en temas de tecnología e innovación educativa que son su especialidad, planteó la importancia de la participación de los Institutos de Formación Docente en el proceso de “incubación de la innovación”, sugiriendo repensar la formación en este aspecto. La ministra Berruezo, de Salta, por su parte, se refirió a la formación docente universitaria, a la que critica falta de conocimiento pedagógico. El ministro de Córdoba, Walter Grahovac, remarcó la necesidad de formar a los docentes para el trabajo interdisciplinario y consideró que la dinámica actual de las clases y la difícil tarea de lograr interesar a los alumnos lo requiere.

Un tema especial fue destacado por la Ministra Balagué, de Santa Fe, respecto a lo difícil que resulta recuperar/compensar una débil formación inicial de los docentes. **La primera formación de un futuro Maestro es clave.** Sobre esto hubo coincidencia. Hay una necesidad imperiosa de fortalecer la capacitación de Maestros y Profesores, de contemplar diferentes aspectos que surgen de los cambios del siglo XXI, así como la relevancia de las emociones en la educación y en la pedagogía. Hubo si opiniones diversas sobre la elevada cantidad de instituciones de formación docente que hay en el país y sobre la calidad de la formación. Respecto a la **atomización de instituciones de formación** es presentada como un problema para la innovación y concertación de políticas por Guillermina Tiramonti, Daniel Filmus y Axel Rivas.

Paula Pogré tiene una mirada distinta y valora la elevada cantidad de instituciones por su capacidad de llegar a localidades pequeñas a lo ancho de todo el país, ofreciendo formación docente y un espacio trascendental para la realidad de dichas comunidades a lo largo y ancho del país. Coincide, sin embargo, en la necesidad de potenciar la articulación entre estas instituciones para mejorarlas. Dice al respecto: “son 1600 institutos porque efectivamente fue el baluarte de las posibilidades del acceso a la educación superior cuando teníamos un sistema universitario de 14 universidades públicas. Entonces, en realidad, normalmente se lo mira desde el lugar de “qué barbaridad”, en lugar de mirarlo desde la enorme conquista que significó que un pueblito en Catamarca tuviera un instituto. Ahora, cómo se potencia, cómo se arman las redes, cómo se articula, esa es otra historia. Pero no es una cuestión de número, es una cuestión de entender cuál es el lugar que tiene el instituto de esa comunidad, qué cosas genera, qué cosas genera ese instituto cómo espacio de vida, qué cosas genera cómo situación de apoyo a las escuelas como un centro de reunión para pensar la situación pedagógica, etc.”

Respecto a la formación docente general Paula Pogré tiene una postura bien fundamentada y particularmente interesante: “el tema de la formación docente ha sido mi tema por 25 años y, mirando aquí, mirando en América Latina, nuestra formación docente no es el problema. Nuestra formación docente es buena”. Al respecto indica que es claro que la formación requiere mejoras y ajustes en determinados lugares, pero explica: “La verdad es que cuando todos los cañones apuntan a las instituciones de formación docente del país - más allá de que por supuesto

hay diferencias, hay desniveles, no son todas iguales- la calidad de la formación docente de la Argentina no es debil, a ver, comparativamente siempre podemos mejorar, podemos cambiar, etc..., Yo creo que pensar que el problema de educación en nuestro país está en lugar de la formación docente no es lo correcto... Los docentes son parte de esta comunidad, parte de este sistema educativo. Lo que tenemos que garantizar es el derecho a la educación y el Estado tiene que garantizarlo. Y ese derecho no es sólo de educación, también el derecho a aprender. En ese sentido, me parece que a veces terminamos todas las fundaciones de educación metiendo el tema de formación docente. **Nosotros tenemos una formación docente sólida**".

Mariana Maggio adhirió a esta postura explicando que para ella tampoco el problema de la educación argentina era la formación docente: "sí creo que hay que pensar dentro de los institutos, en alternativas que los pongan en lugares de mucha más innovación, ruptura, buscando cosas de trabajo en perspectivas muy transformadoras hoy... Creo que hay que pensar en procesos de especialización, con articulaciones, con maestrías. Eso es importante. Pero yo tampoco creo que ese sea el problema".

Axel Rivas, hoy Director de la Escuela de Educación de la Universidad de San Andrés, reflexiona sobre la importancia de instituciones formadoras de mayor calidad y aporta algunas ideas sobre cómo encarar esta situación: "yo creo que, con un gobierno muy legítimo, muy serio y que planta bandera a largo plazo de consenso y de construcción, es posible encontrar, primero, un camino transitable. Yo no sé cuál es. No sé si es que haya una formación de base en los institutos y una formación más especializada en instituciones

más fuertes. No lo sé. No tengo una solución porque la solución depende mucho de la capacidad de construcción de consenso político. Creo que hay muchos caminos, seguro hay que construir instituciones de más calidad, hay que saber hacerlo, y no hay que destruir pensando que uno tiene la capacidad de destruir sin construir."

Analia Berruezo y **Gabriela Azar** cuestionaron el **rol del INFOD**, que consideran que ha mutado, y piden revisarlo. **Grahovac** propone que "**la formación docente tiene que ser no exclusivamente nacional** ya que son discursos que en vez de aportar al debate confunden y son irrealizables. Creo que tenemos que tener un plan conjunto entre la nación y las provincias, (...) hoy tenemos mucha diferencia entre la formación docente entre las provincias. Un deber de la Nación debería ser que cada provincia tenga su instituto de formación continua formado y conformado con una estructura específica que dialogue con el INFOD (...) Las provincias deberían tener la capacidad de tener pensamiento y hacer acciones propias por lo menos un 20/30%. ¿Por qué siempre comprar los enlatados que te venden desde Buenos Aires?".

Algunos participantes **cuestionaron fuertemente las capacitaciones a directivos cuando están dictadas por ONGs sin reales antecedentes y sin un proceso claro, profesional, fundamentado, transparente y ordenado** y por estar centradas en aspectos como "liderazgo", o pruebas piloto muy simples y de poco tiempo que no hacen a los aspectos centrales que corresponden. Sostuvieron que "el director es el que conduce pedagógicamente y políticamente la escuela." (**María Laura Torre**) y la formación es un tema serio a realizar con procesos transparentes.

Si se valoró la política de **acompañamiento situado a los docentes en ejercicio**. Pogré afirma que la formación inicial no es suficiente, que el docente recibido debe seguir formándose permanentemente mientras trabaja en la escuela. **Cardini** propone "hay que seguir con el proyecto de la formación situada. Algo que arrancó a nivel nacional en el 2013, sigue y continúa hoy y creemos que es un eje muy importante del gobierno nacional".

Evaluación docente Diversos participantes se refirieron a la necesidad de evaluar a los docentes como un componente más de un plan de jerarquización. Hubo **divergencias**, sin embargo, en cuál debería ser el uso que se haga de esos resultados. Mientras algunos destacaron la importancia de empoderar a los alumnos y a las comunidades para evaluar a sus docentes (**Rabbat**), otros alertaron sobre el riesgo de dejar en manos de la comunidad decisiones que corresponden al sistema educativo. "Lo que no puedo hacer es dejar en manos de la comunidad ese tema porque una cosa es barrio norte donde son todos profesionales y pueden saber si el docente sabe o no, y otra cosa es la villa 31 (depende de donde esté ubicada la escuela). Hay que discutir, hasta qué punto evalúa el alumno, la comunidad, el docente. Hay que encontrar los caminos ya que no son puntos irreconciliables. No hay ningún cambio que entre al aula si no es de la mano del docente." (**Filmus**)

Se planteó que **la evaluación docente no puede pensarse escindida de otras cuestiones como los salarios, las condiciones de entrada a la profesión, la formación inicial, el prestigio y la carrera docente**. "Los sistemas de evaluación y de autoevaluación docente va a haber que hablarlos y en el largo plazo, en una conversación que debe

empezar a abrirse en el largo plazo es como hacemos una carrera docente más atractiva para los docentes porque si finalmente tenemos una carrera docente poco atractiva, con poco prestigio social y bajos salarios y mala posición, está claro que los mejores candidatos no van a ser docentes" (**Rovner**)

3.4.

El rol de los sindicatos

Los gremios y el futuro de la educación argentina fueron temas que surgieron en todas las Mesas MEDIAR. En general los participantes coinciden en pedir **más diálogo con los sindicatos**, incorporarlos a la discusión sobre la educación. Sobre esto hubo consenso y se lo destacó como algo relevante para el cumplimiento de cualquier plan educativo que se diseñe y como factor clave para la mejora. Esta visión también es compartida por la representante sindical del Sindicato SUTEBA **María Laura Torre**, "los sindicatos docentes tienen que ser parte protagonista en buscar un consenso. Creo en políticas de estado. Cuando decimos retomar la ley de educación, estoy diciendo en retomar el derecho social a la educación. Y en la conformación de la ley, hubo un desarrollo interesante de debate en todo el país donde participaron muchas organizaciones sociales y sindicales. También de la producción. Y eso no quiere decir que tiene que quedar todo tal cual."

En una manifestación muy clara, la ministra **Berruezo** reconoce que **el diálogo con los sindicatos requiere escuchar, ceder, explicar, crear confianza y dedicar tiempo**. "con respecto a los gremios, creo que se puede hacer una gran mesa de consenso. Para eso hay que dedicar tiempo

a lo que realmente interesa y para sentarse con los gremios hay que generar confianza. Si yo me siento con alguien y no escucho, la próxima vez para qué voy a ir, hay que escuchar. La mesa de consenso tiene una gran problemática que es la falta de confianza y falta de oído. Esto que vos hiciste en ciudad [le dice a Azar] y yo hice en Salta, de horas y horas de escucha, esos consensos son los que hay que llegar, pero escuchando; y ceder y otorgar porque eso es un consenso.

El consenso no es solo salir con la idea mía. Los sindicatos pueden ofrecer mucha experiencia en la modificación de los planes de estudio. Con nosotros lo hicieron mucho. Nosotros logramos modificar planes de estudio con ellos y la comunidad educativa, constituimos las comunidades de aprendizajes en las escuelas, hicimos reuniones que generalmente terminaron en una comunidad dentro del marco de la escuela y eso tiene un plan, no es que se hace así”.

Son varios los participantes que, en distintas mesas, valoran al gremio como interlocutor. El Presidente de la Academia de Educación, **Guillermo Jaim Echeverry** expresó: “[cuando fue rector de la UBA] hay un gremio único que es bastante sensato. Era más fácil manejarse con el gremio que con los profesores”. La ex ministra de la Provincia de Buenos Aires, **Silvina Gvirtz**, agregó: “Creo que cuando a los gremios se le ofrecen condiciones salariales y de trabajo dignas los gremios responden y trabajan”. Finalmente, sobre este tema, **Paula Pogré** dijo: “para la interlocución política a mí me parece que el problema mayor es en las provincias en donde no tenés un sindicato fuerte, porque no tenés con quién dialogar. No podés dialogar con el colectivo docente.” (Pogré).

Se reconoce la dificultad que reviste el rol de conducción sindical, teniendo que articular muchas veces reclamos

radicalizados de las bases. Esos reclamos muchas veces deben ser gestionados por los líderes y esto se debe comprender por las autoridades y por la sociedad. Explica al respecto **Axel Rivas**: “yo he hablado y formado sindicalistas, a montones durante estos años, y he visto las pujas internas y es muy difícil ser racional. Un líder racional es muy difícil. Lo que te empuja desde abajo es al extremo, al paro, a la lucha, a la heroica.”

Otros explican que la situación gremial es notablemente diferente entre las provincias, e incluso hacia el interior de las provincias ya que existen distintas organizaciones. En esa línea, **Daniel Filmus** explicó “no existe “el” sindicato. ¿Cuál es “el” sindicato? Hay muchos sindicatos, muchas miradas distintas, que se organizan, piensan y luchan por sus derechos porque para eso está la Constitución que los resguarda.”

Varios participantes **relacionan la negociación salarial con la posibilidad de negociar mejores condiciones para la educación.** Este ha sido un tema recurrente que se escuchó en las mesas, muchas veces como expresión de deseo más que como expresión de una experiencia concreta de negociación. Al respecto, entonces, es importante la opinión de un ex Ministro de Educación de la Nación, “si veo factible que los sindicatos se sienten a consensuar. Discutís salarios y condiciones de trabajo. Si vos invertís más en educación y mejoras las condiciones salariales, podés exigir. Este gobierno, que saca y no prioriza la educación, entonces lo que es, es una lucha, ¿qué construcción? El tema es llegar a fin de mes porque no puedo comer. Pero si hay un gobierno que prioriza la educación, coloca la educación como central, pone más recursos ahí, no puede ser que yo mejore las condiciones en la educación y no le pueda exigir a los docentes.” (Filmus)

En línea con lo anterior, en distintas mesas se valoró la

paritaria nacional, y se mencionaron las complejidades que reviste acordar un número a nivel nacional, que después debe ser sostenido financieramente por las provincias. “...hubo, sí querés, un error en las primeras reuniones donde salió un porcentaje de incrementos que las provincias no podían sostener, entonces ahí se armó el desajuste de la paritaria nacional. Fueron todos los gobernadores a plantearle directamente “mirá no salgas con porcentajes que vos podés poner, porque tu aporte es ínfimo, porque instalas en lo mediático un número imposible de sostener por las provincias”. Eso es una cosa. Y hay otra que es una irracionalidad en los porcentajes. Una cosa es un 15% cuando vos tenés un salario de \$50.000, y otra es un 15% cuando vos tenés un salario de \$20.000. O sea, se instala un porcentaje y ahí empiezan las disputas, las negociaciones de “no, un punto no” “un punto menos” “bájale a este” “bájale a lo otro”, además de que esto te influye en la negociación de toda la paritaria pública, porque un poco es cabeza de todo el resto de la paritaria docente. Entonces, económicamente es algo muy importante de negociar la paritaria docente” (Mariana Maggio)

En relación a la decisión del ministro Bullrich de no convocar a la paritaria nacional, hubo diversas opiniones...“la abolición unilateral de la paritaria nacional no es un buen dato por más que, honestamente no lo sé si no es mejor tener paritaria nacional o no tenerla, no lo sé, pero cerrar una mesa de negociación de manera unilateral no es un buen argumento, estamos hablando de consenso y la verdad es que hay una mesa y la mesa la volteaste, y la verdad es que es obvio que a partir de ahí va a venir más conflicto”, dijo **Mariano Narodowski**, ex Ministro de Educación de CABA y catedrático de Di Tella.

El ministro de Córdoba agregó: “hay que tener la paritaria nacional. Una cosa es paritaria sobre tema salarial, y otra son los contenidos curriculares. Creo que los contenidos exceden a una paritaria docente ya que son parte de un consenso más amplio. Paritarias muy útiles, pero hay que cambiarles algunos sentidos y aplicación porque vivir aislados en cada provincia no es bueno. Paritaria nacional tiene que tener mucho respeto por los que pagan los sueldos”. Por su parte, **María Laura Torre**, dijo: “tenemos que recuperar con los trabajadores la paritaria docente, para volver a trabajar las desigualdades. Volver a discutir cuál es el piso por el cual ningún docente del país tiene que estar por debajo de ese ingreso.

Todo ligado a pensar en una educación de calidad. **Una de las variables de pensar en educación calidad tiene que ver con el financiamiento y con el salario docente.** Implica discutir condiciones laborales, salud laboral docente, que la formación inicial y continua de los docentes sea gratuita y en servicio para los docentes de todo el país”.

También se volcaron reflexiones **sobre los paros docentes.** Algunos actores **consideran que es una herramienta que a veces se usa por razones políticas**, no solo para realizar reclamos “propios”. Dijo al respecto la ministra de Santa Fe: “es un problema básicamente político porque la verdad es que nosotros hemos hecho un esfuerzo muy grande en sostener dentro del promedio nacional salarios docentes, los últimos años con cláusula gatillo, etc. Y sin embargo no hemos podido evitar, a pesar de enormes esfuerzos de negociación, arrancar sin paros docentes las clases. Eso para mí es algo que hay que revisarlo. Tengo muy buen diálogo porque en realidad trabajamos los concursos, la titularización, incluso concursos con mucha exigencia, por antecedente y oposición, con

acuerdos al gremio. O sea, **tenemos muy buen diálogo, pero por una cosa o por otra, no se podía evitar el paro.** O porque había que adherir al paro nacional, o porque había que mirar políticamente alguna cosa, o porque había que... Yo digo, es una falencia nuestra paritaria. Porque era una paritaria sólida, porque se trabaja muy bien, porque no tenemos problemas en todo el año. Una vez que pasamos esos primeros 15 días, se terminó. Trabajamos todo el año sin ningún problema". (Balagué).

Vinculado al tema negociación salarial y paros se analizó si las medidas de fuerza habían tenido éxito. Dijo al respecto **Axel Rivas: "si no hubiese habido paros docentes el salario hubiese sido reducido de manera muy significativo.** Es decir, algo básico que es que si todo el mundo dice "no hagamos paros" y sólo lo hacemos en un caso excepcional cada 10 años, el resultado hubiese sido un 30% menos salarial. Entonces, no es que del lado de la clase política -estoy hablando de todas las provincias ¿no?, incluyendo el gobierno nacional- hay una racionalidad que dice "mire, vamos a mantener el salario real". O hay una regla, ¿no? Cuando hay crecimiento económico vamos a tratar de hacer un ajuste. Bueno, cualquier regla que uno pueda poner que garantice institucionalmente por más que haya habido ley de financiación educativa. Digo, en la práctica, si no hay reclamo sindical, el salario baja. Eso es una evidencia que parece incluso probada empíricamente. Y, del otro lado, tenemos una puja política de sindicatos muy diferentes -porque hay sindicatos más extremistas y más negociadores- en donde, si uno va del lado más duro, el paro es muy fácil, es una necesidad."

En definitiva, este Tercer Eje Temático sobre los Docentes

reunió opiniones de todas las mesas y reflexiones profundas sobre el sistema. En ese sentido transcribimos como cierre una síntesis de **Axel Rivas** que explica su pensamiento respecto a la cuestión y al desarrollo para la mejora de la calidad educativa: "la docencia para mí es una visión integral, hay que pensar en la formación, en la carrera, en el salario, en todas las regulaciones de la carrera extremadamente complejas. Hay un montón de cuestiones a transformar, muchas de ellas muy arraigadas y difíciles de modificar. Para modificar muchas de esas cosas creo hay que tener poder, política y consenso, porque no se va a hacer únicamente por voluntad. Muchas de ellas tienen intereses por detrás... Todo eso pone intereses en juego y hay que entenderlo y saber lidiar con ellos y enfrentarlos. Eso, digamos, dentro de la carrera. Y de la formación, yo nunca diría que es un problema la formación docente. Nunca lo definiría de esa manera. Lo que sí creo es que hay que ser muy ambiciosos en el proyecto educativo. Y que ser muy ambicioso, a largo plazo...requiere de docentes que tengan entusiasmo por su profesión, que tengan compromiso social y que busquen la justicia social. Que tengan destrezas en el conocimiento porque es muy difícil enseñar si vos no te movés, si vos no seguís leyendo, si no podés reflexionar sobre lo que pasa en tu aula... Hay un montón de experiencias. Y también hay muchas instituciones flojas. También hay mucha disparidad. Por ahí te toca una cátedra buena y hay otra cátedra que es un desastre. Bueno, entonces cómo lograr equiparar para arriba ¿no? No estoy diciendo que el problema de la formación docente lo solucionamos ahí. Para nada. Yo creo que tenemos que también ser ambiciosos con la docencia en cosas que son difíciles también".

CUARTO EJE TEMÁTICO Qué y cómo se aprende en la escuela

Analizar lo que sucede en las escuelas fue un tópico apasionante que se escuchó repetidamente en las mesas MEDIAR. La mayoría de los participantes vinculó al derecho a la educación con el derecho de enseñar y de aprender enunciado en nuestra Constitución y muchas de las Mesas hicieron hincapié en la importancia de lograr mejores aprendizajes focalizando en el qué y en el cómo. En este último eje temático entonces, se agrupan los diversos aspectos vinculados con lo que ocurre y debiera ocurrir en las escuelas de nuestro país.

4.1.

El derecho a la educación no es sólo derecho a sentarse en el aula

Los participantes de las mesas, en este sentido, identificaron avances en la inclusión formal de los jóvenes en la escuela, y en algunos casos señalaron que hubo mejoras en las trayectorias escolares. Sin embargo, señalaron diversas asignaturas pendientes relacionadas con la calidad y equidad educativa y, especialmente, remarcaron el imperativo de lograr la inclusión del conocimiento y del criterio necesario para aplicarlo. El foco del análisis fue puesto en **secundaria**, aunque se señaló que los problemas atraviesan a los distintos niveles. Los problemas de calidad del sistema educativo argentino son ilustrados por los participantes de la siguiente forma:

Alumnos que acceden a secundaria con una alfabetización débil: El presidente de la Academia de Educación, **Guillermo Jaim Echeverry** dijo: "el problema no está en los que se alfabetizan, que son pocos, está en la enorme cantidad que no se alfabetiza

en la escuela primaria en la Argentina, que es enorme y no se van a alfabetizar con Google" (...) ¿Por qué los chicos no están alfabetizados? Porque la mayoría de los maestros no los pueden alfabetizar porque no tienen la competencia necesaria. (...) ¿Cómo hago para ir a atender a ese chico? Masivamente una dosis muy grande..., de libros. Pero, de todas maneras, tengo que considerar la formación de ese docente."

Alumnos que egresan de la secundaria con grandes dificultades para leer, escribir y resolver problemas: **Sergio España** lo explicó de este modo: "si los chicos que terminan no saben leer ni escribir, pregunto: ¿en la secundaria se enseña a leer? No se enseña, en la secundaria se enseña Literatura, no se enseña a leer, la comprensión lectora del tipo de textos más complejos. Y cuando vos les decís a los profesores de otras asignaturas que hay que enseñar a leer, ellos contestan que eso es de Literatura. En PISA los estudiantes no logran resolver el problema, pero si vos te vas a una secundaria ves que en 3º año les están enseñando cálculo combinado; entonces el problema no se va a resolver..."

Alumnos que necesitan ayuda para desarrollar la autonomía y el "oficio de estudiante" que les demanda la secundaria: **El ministro de Córdoba**, explicó lo que él ve en su provincia: "secundaria es un problema. Pero pongo en el mismo plano, la extensión de la jornada en primaria. Al menos todo el periodo previo al ingreso a la secundaria: colaborar a consolidar y fortalecer las capacidades de los estudiantes, el oficio del estudiante. En la escuela secundaria aun cambiando la organización, se exige más autonomía; y cuando los pibes tienen menos capacidades

y recursos puestos en su mochila, pierden esa autonomía.”

Hay consenso entre los participantes en la necesidad de garantizar aprendizajes para todos.

Como antes se mencionó, la mayoría de las MEDIAR comentó y conversó sobre la necesidad de superar el concepto de educación “a secas”, es decir, hubo mucho intercambio de opiniones sobre focalizar y tener claro que el objetivo de educar es que los menores aprendan, objetivo que no se está logrando para todas y todos los estudiantes. En esa línea, el ex ministro de Educación de la Nación, **Daniel Filmus** fue enfático y categórico: *“es el derecho a la educación, no el derecho a que se siente en la escuela. Lo que va a generar salir de la pobreza no es que tenga un certificado, sino que aprenda”*.

Helena Rovner, la especialista internacional en educación por el Banco Mundial, sintetizó la necesidad de mejorar los aprendizajes de este modo: *“la calidad educativa, no solo es un derecho inalienable, sino que es también necesaria para el desarrollo del país. Argentina no se va a desarrollar sin una calidad educativa mejor. La crisis no se va a resolver de otro modo”*.

4.2.

La secundaria estresada

La preocupación por los resultados educativos lleva de lleno a la reflexión sobre qué y cómo se aprende actualmente en la escuela secundaria. Hay coincidencia entre los entrevistados en que la escuela secundaria hoy es el problema más delicado: está sobrecargada de tareas, presiones y mandatos que dificultan poner foco en lo pedagógico; y también se reconocen problemas del orden pedagógico que impiden alcanzar los resultados deseados. Los participantes lo expresaron así:

El estrés existente: El sistema educativo está sometido a una demanda externa sobre las funciones y atención que debe tener, los contenidos que debe tratar, la cantidad de alumnos que deben egresar, las condiciones socioeconómicas del entorno, los problemas de violencia y adicciones del alumnado y sus consecuencias en los docentes, y otras amenazas y desafíos que se unen para conformar una situación de tensión y, muchas veces, caldo de cultivo de conflictos. Todo eso, esencialmente, sucede en la secundaria y afecta a adolescentes y jóvenes en una edad difícil. Una de las cuestiones que tiene que ver con el estrés es justamente la gestión cotidiana del tiempo escolar y de estudios que remarcó Irene Kit. Las distintas mesas de diálogo hicieron alusión a este tema. A continuación, los ejemplos más destacados:

- Fragmentación entre los espacios curriculares.

Demasiados contenidos. Falta de foco y dificultades de priorización: *“15 materias, ¿a quién se le ocurrió? Terminemos con esto, enseñale lo básico con profundidad. Tengan tiempo para escuchar a los pibes.” (Iaies)*

- Los estudiantes explican la pérdida de sentido *“como si lo importante de las clases dentro de todo lo formal (...) se pierde. Se ve como adormecido. Adormecido casi literalmente. Tenemos compañeros que se duermen mucho en clase. Como que hay algo de lo formal que mantiene el ámbito que no permite que esos conocimientos, de verdad, generen interés.” (Valentino)*

Pero **¿cómo salimos de esta situación?** Esta fue una pregunta reiterada en distintas MEDIAR y lo positivo fue que los participantes reflexionaron sobre distintas estrategias. **La designación de docentes por cargo, la revisión a fondo del currículum para recortarlo y el trabajo por proyectos,**

fueron las medidas y sugerencias más mencionadas. Sin embargo, se hizo hincapié en que los cambios sobre estas dimensiones centrales del dispositivo escolar, requiere dialogar, debatir, pensar y madurar las ideas, involucrando a quienes piensan distinto y a quienes se ubican en distintas posiciones del sistema educativo y de la sociedad en general. Fue repetida esta conclusión. No hay soluciones mágicas y unilaterales. Se debe tener en cuenta que generar acuerdos implica ceder y encontrarse en puntos distintos al punto de partida de las partes involucradas en la discusión. Asegurando que la reflexión llegue efectivamente al aula y que involucren a las madres y padres y a los profesores. Estos procesos demandan tiempo y ya no se pueden postergar ni hacer a medias. Deben encararse. Son procesos insoslayables. Los propios jóvenes alertan sobre el riesgo de llevar al aula propuestas no maduras, no definidas, incompletas. *“Sinceramente, no creo que las materias nuevas o el plan o todo lo que haya de la nueva escuela secundaria sea malo, sino que creo que no está preparado. Es algo que no terminaron de formar y no tiene sentido proponer algo que no está hecho. Mismos los profesores. Es más, empecé este año y un profesor me dijo el plan no está terminado, yo voy a dar lo que pueda, esa fue su respuesta y yo dije... bueno, está bien.” (Catalina, estudiante)*

Docentes con cargo, docentes con tiempo: Hay unanimidad en este punto. Los participantes coincidieron en la necesidad de implementar **designaciones docentes por cargo, con tiempo pago para planificar, corregir, trabajar con colegas y cuidar las trayectorias de los estudiantes.** Esta necesidad se encuentra plasmada en la Ley de Educación Nacional. Sin embargo, como varios temas más que no se cumplen, aún no ha podido implementarse más que en algunos casos.

El **costo económico** de hacerlo es la principal restricción esgrimida por los funcionarios. El cambio también requiere **anticipación, comunicación, diálogo y mucha decisión política.** A continuación, se reproducen algunas reflexiones de los participantes sobre estos temas.

Cora Steinberg explicó: *“la importancia de designar docentes por cargo y con tiempo para el trabajo institucional en secundaria es clave. Argentina y Uruguay (...) son casi los únicos países que no tienen cargos, algunas provincias han avanzado, los docentes se pagan (en la escuela media) por el tiempo que están en la frente a alumnos. Estas experiencias requieren un docente que tenga tiempo, para trabajar con los otros de su misma institución, los otros de la red y por lo tanto hay que cambiar la forma de inserción docente”*.

María Laura Torre agregó: *“los funcionarios dicen “bueno, es mucho más caro”, bueno, es mucho más caro, pero permitiría una organización del trabajo que implique momentos de producción colectiva e individual dentro del horario escolar”*. **Walter Grahovac** dijo: *“con los buenos equipos de escuela, cuando alguien falta no se nota porque hay escuela. Cuando hay proyecto pedagógico todos estos temas disminuyen.”*

Cómo gestionar ese cambio Algunos de los participantes dieron sus puntos de vista: *“bueno, pero para eso debe haber un trabajo muy respetuoso y muy anticipado porque, hoy por hoy, la mayor parte de los docentes de secundario están designados a dos horas de tercero a la mañana. Cuando vos le dijiste de pasar de las asignaturas a las áreas, todo el mundo entró en pánico. Hay que dialogar muchísimo más de lo que se hace. Necesitas dos años de diálogo, de ensayos, de probar, etc. No anunciar y nada más.” (Irene Kit)*

La ministra de Río Negro explicó: *“nosotros hemos tenido la*

chance de obtener el financiamiento, la escuela secundaria se financia porque hay una decisión política de que así sea y tiene un costo enorme en docentes porque los docentes siendo menos en la escuela cobran mucho más porque tienen cargos y se pueden quedar en las escuelas. No existe en el estatuto docente el docente por cargo, es decir, ahí a nivel político hay un trabajo de financiamiento, un trabajo de dialogar con el gremio y un trabajo de establecer nuevos sentidos para algo que es nuevo pero que viene de prácticas muy antiguas y tiene que ser diferente.” (Silva)

4.3.

El enciclopedismo en tiempos de Google: acotar el currículum y redefinir el rol de la escuela

Hay consenso entre los participantes en que **el currículum actual de secundaria es demasiado extenso e impide abordar con profundidad prácticamente ningún tema.**

Además, se ha cuestionado la relevancia de los temas enseñados, tal como señalan **Sergio España** e **Irene Kit**, esta última con un ejemplo concreto: “yo acá traje los currículos. Los contenidos básicos comunes, o sea que a todo esto habría que agregarle cosas. Tengo, para ciencias naturales... tercer año, por ejemplo: “el acercamiento de la función de la reproducción a nivel celular, la mitosis como mecanismo de reproducción orgánica, la meiosis como mecanismo de...”, etc....bueno, no sé quién de los que está acá podría decir algo de esto... y **hay chicos que repiten un año escolar por no saberlo.**” **Sergio España** en la misma línea agregó: “Hay que reconceptualizar la calidad, la calidad relacionada al enciclopedismo, el adelantar los temas de la universidad, porque **cuando los chicos llegan a la universidad no saben leer**, pero en la escuela en vez de

enseñarles a leer le enseñan la fórmula de no sé qué.”

Inés Aguerrondo, con su experiencia de 30 años en el Ministerio de Educación de la Nación y sus investigaciones siempre es muy escuchada en estos temas. Ella ha escrito sobre la transformación que requiere el sistema y cuando participó en su MEDIAR hizo referencia a la mutación de la distribución del conocimiento y señaló que, además, respecto a los currículos de hoy, estos están desactualizados en materia de avances científicos. Al respecto explicó que debería haber mucho más diálogo entre el mundo científico y la escuela: “*seguimos enseñando, y los invito a que vean los planes de estudio y los comparen con lo que sale en los diarios de lo que es la ciencia de hoy. Seguimos con contenidos del siglo XIX y hoy la ciencia del siglo XXI está pegando fuerte y por eso se van los chicos de la escuela, lo que se enseña no tiene que ver con lo que ellos necesitan. Me quejo mucho de que en el mundo de los científicos no son capaces de decirles a los del mundo de la educación “lo que ustedes enseñan no es ciencia de verdad”. Creo que ahí hay que construir una alianza fuerte para hacer una denuncia pública de movilización de la sociedad acerca de eso.*”

La Mesa MEDIAR de los estudiantes, por su parte, ratificó esta situación y explicaron que perciben un efecto repetitivo en el contenido de las clases generado por la fragmentación del currículum. Dijeron: “*estaría buenísimo que se interconecten las materias porque hay temas que se ven como repetidos.*” “*La pregunta para mí es como incesante, yo en un aula estoy sentado y pienso ¿qué hago acá? ¿Qué hago acá? Vimos estos mismos temas 8 veces. Es terrible.*”

Al mismo tiempo, **Internet pone en cuestión el rol de la escuela secundaria como simple transmisora de**

contenidos. Como explica **Mariana Maggio**: “*los contenidos construidos están en internet y todos los pibes lo saben. ¿Entonces cuál debería ser el rol de la secundaria en tiempos de Google?*” Está claro que el sistema debe cambiar y también está claro que los docentes deben lograr reflexionar sobre los contenidos que se transmiten. Eso es generar capacidad de criterio. Varios de los participantes comentaron esta necesidad y varios de ellos tienen mucho escrito sobre los cambios que se están produciendo en la educación (**Axel Rivas**: “*¿Quién controla el futuro de la educación?*”, **Mariano Narodowski** “**El colapso de la Educación**”, **Tiramonti, Aguerrondo** “*El futuro ya llegó, pero no a la escuela argentina*”, **Mariana Maggio** “*Enriquecer la Enseñanza*”, solo para citar alguno de los libros que tratan la cuestión). Los propios estudiantes proponen distintas ideas al respecto y algunas bastante audaces, pero que es bueno escuchar para comprender cómo piensan: “*...El conocimiento ya está. Vos me preguntas quién es el presidente de Dinamarca, listo ya está, te lo digo, no lo necesito. Lo que yo necesito es buscar por mi propia cuenta que es lo que me interesa a mí de este mundo. Que es más o menos lo que venimos diciendo, poder yo propiamente explotar lo que quiero explotar o la manera de incitarme más que en este tema, incitarme en la capacidad de emocionarme por un tema. Vos podés enseñarme cualquier tema, hablarme de lo que sea, si me lo enseñás, si me lo demostrás con pasión, con distintos puntos de vista, voy a querer aprenderlos. No es solamente transmitir conocimientos sino transmitir conocimientos con el fin que vos busques tu propio conocimiento porque el conocimiento en sí ya está. El rol del docente no es tanto guiar, sino encauzar, acompañar, estar ahí. No tiene que ver con el tema, el contenido que se dicte.*” (**Joaquín**)

¿Pero qué recortar y cómo hacerlo? A la hora de elegir qué contenidos del currículum priorizar y cuáles dejar afuera, entra en juego, como en todas las dimensiones analizadas anteriormente por los participantes, la cuestión del diálogo, los acuerdos y la política. Muchas veces, los tiempos y las negociaciones son la dificultad para alcanzar acuerdos (donde, como se dijo anteriormente, también se trata de ceder) lo que termina obstaculizando los cambios necesarios.

Hay consenso entre los participantes sobre la necesidad de reducir la cantidad de asignaturas en secundaria. El **trabajo por áreas enfocado en el desarrollo de capacidades, y no por disciplinas.** Este cambio de enfoque se encuentra abundantemente apoyado por normativa, y sin embargo cuesta mucho “formatear” este aspecto del sistema educativo. Como explica **Aguerrondo**: “*lo que tenemos que superar es pensar que el mundo se entiende a través de disciplinas. Hoy, el mundo se entiende a través de problemas. Los contenidos tienen que estar formateados y planteados desde la resolución de problemas. No en términos de qué me dice tal disciplina por sí misma.*”

Entre **las restricciones para generalizar la enseñanza por área y basada en el desarrollo de capacidades en lugar de por disciplina**, **Sergio España** comenta que el enfoque plasmado en la ley (LEN) no ha permeado aún en los niveles de gestión intermedios del sistema educativo; tampoco lo apoyan los institutos de formación docente ni los propios docentes. Al respecto son varios los participantes que invitan a tener en cuenta que la enseñanza por áreas implicaría también hacer grandes cambios en la formación docente, que está muy anclada en disciplinas. **Gabriela Azar**, que trabajó este tema en el Ministerio de CABA, explica: “*para que uno pueda trabajar*

por capacidades, necesitas saber cómo hacerlo ya que cambia la planilla de planificación entonces en donde el docente antes ponía metodología ahora pone capacidades y no es lo mismo. Hay que definir un área de capacidades, pero estos cambios requieren un cambio en la formación docente o en la escuela requieren un cambio en la estructura de las funciones organizativas de las instituciones. Si no, no hay cambio posible”.

4.4.

¿Cómo queremos enseñar y aprender? Trabajo por proyectos y aprendizaje relacionado con la vida

Son muchos los participantes que han valorado **la enseñanza por proyectos, con articulación entre áreas**, como propuesta formativa para la secundaria. En varias ocasiones incluso se narran experiencias realizadas y valoradas, tanto por los adultos que participaron en las Mesas como por los propios estudiantes. En palabras de uno de los jóvenes: *“los proyectos terminan siendo una mejor forma de educación que el propio currículo.”* (Joaquín, estudiante)

Muy cercana a esta línea de pensamiento, un aspecto central de las propuestas de mejora mencionadas en la mayoría de las mesas y que se relaciona con la enseñanza, es que **debe haber mayor vínculo entre lo que se hace en la escuela y la vida real de los estudiantes**. Esta bandera es levantada por alguno de los adultos participantes, pero es destacada con gran ímpetu por los propios estudiantes. Ellos piden que la escuela se convierta en un lugar donde poder reflexionar sobre los temas de la actualidad. Y esto ha sido conversado en algunas Mesas donde se reclamó que en la escuela se deben hacer cosas concretas, con aplicación práctica; que se trabaje en pensar, en formar criterio de un caso real y resolver

problemas de su comunidad, y donde los estudiantes puedan hacer producciones significativas auténticas... *“cosas que los chicos puedan decir “esto lo hice yo”.*

Los estudiantes cuentan: La Mesa de las y los alumnos fue sumamente interesante. El entusiasmo, la originalidad y la audacia estuvieron presentes, así como la búsqueda de fundamento y de pasión en el proceso de aprendizaje. Entre muchos y distintos aportes, se dijo: *“en los colegios sentimos que todo es una obligación, y que no sentimos interés para aplicarlo en nuestra vida. No logra el profesor que yo me interese y quiera aplicarlo. Siento que es algo muy abstracto y por eso uno no lo ve como aplicable porque resulta muy complejo. Hay cero practiciades. Poder priorizar cuando se dan este tipo de charlas, porque en el diálogo es donde uno se complementa y empieza a conocer. Incluso hoy, con la devaluación del dólar y todo lo que está pasando, se dio naturalmente con un profesor de historia y realmente no creo que este dentro del programa, pero sin eso, no hubiera podido entender qué es lo que está pasando y las condiciones políticas de nuestro país podrían llegar a impactarnos.”* (Lucrecia, estudiante)

“Me parece interesante tener la intención de querer aprender por medio de proyectos, hacer una educación un poco más reflexiva en materias como geografía. Todavía no cuaja con la realidad de nosotros, pero cambia por quienes lo enseñan y se van dando cuenta cómo va evolucionando el aprendizaje y cómo se enseña. En mi colegio, el plan de estudios, por ejemplo, en geografía, es bastante rígido, pero el año pasado y este año noté que se le dio un tinte más vinculado a la reflexión y orientado a cosas que vivimos nosotros” (Sebastián, estudiante)

Irene Kit propone que esta dinámica distinta debería impregnar

no solo la forma de enseñar sino también la de evaluar. En otra mesa, una estudiante también se manifestó en esta línea: *“una de las cosas que puedo rescatar de mi colegio es que en las diferentes materias siempre se trataban un montón de proyectos y varios entre diferentes materias. Entonces, me parece que sería más interesante encauzar estos proyectos no como una única instancia anual evaluativa sino como algo constante a lo largo de año y con una frecuencia semanalmente que nos evalúe mejor.”* (Catalina, estudiante)

Los estudiantes también piden **más instancias de debate**: *“me parece, al menos a mí particularmente, pongo el ejemplo de historia, me parece mucho más interesante armar dentro del aula un debate de por qué el directorio de Alvear fracasó a que nos manden a hacer una monografía propia, particular o en grupo de 10 páginas explicando por qué fracasó el directorio de Alvear. Y no solo debería darse adentro del aula sino también adentro de la escuela, como algo extracurricular. (...) “Un ejemplo es el modelo Naciones Unidas, donde confluyen muchas disciplinas distintas dentro del colegio y se puede llevar a la práctica de una forma que a mí me resulta muy interesante enseñar que son las competencias, no digo personalmente que sea la mejor en todos los ámbitos pero siempre la competencia es algún incentivo (...), termina enriqueciendo mucho más como yo puedo aplicar una disciplina que aprendí en el colegio, en algo que no me interesa en lo absoluto como es la geografía. Como puedo poner en práctica eso que yo considero inútil o con lo que nunca voy a hablar con mi familia. Como puedo poner yo en práctica, en algo más interesante.”* (Catalina, estudiante)

Por su parte, relacionado con estas ideas de los más jóvenes, **Maggio** destaca experiencias de **escuelas conectadas con**

su entorno, su comunidad, y que abordan problemas, producen soluciones y pensamiento original: *“si el aula se convierte en un lugar de construcción del conocimiento original, entonces tiene sentido estar en la escuela. (...) tenemos que poder pensar a las escuelas como motores de producción de pensamiento original. En sus comunidades, ¿no? Hay tantas escuelas que están haciendo eso, que se ubican en un lugar de decir “bueno, ¿cuáles son los problemas que rodean a la escuela? ¿Cómo se abordan?” Estudiantes que generan soluciones para sus comunidades, generan estrategias de intervención, contenidos nuevos que los ponen en las redes. Y mi pregunta es por qué esto no sucede en todas las escuelas.”*

4.5.

¿Qué queremos que se enseñe y se aprenda en la secundaria?

Los participantes recorrieron diversas cuestiones que consideran imprescindibles de ser enseñadas y aprendidas en la secundaria de hoy. Casi todas ellas son capacidades, no meros contenidos. Los temas más mencionados fueron:

- Lectura/comprensión lectora y escritura.
- Resolución de problemas.
- Alfabetización digital.
- Habilidades de comportamiento y socioemocionales: (“para establecer mejores y más relaciones interpersonales”; para tolerar la frustración y tener “resiliencia”; para “estar preparados para la incertidumbre”).
- Valores democráticos y éticos (“significado y reflexión sobre el concepto ser buena persona”).

Además de estos ejes, compartidos en gran medida entre los adultos participantes de las Mesas y los **estudiantes**, estos

últimos destacan la importancia del **arte** y piden **revalorizar la formación artística** que brinda la escuela. “La sensación es que las materias vinculadas al arte son como un chiste en el mal sentido (por lo menos en escuela pública). Las clases en la educación pública vinculadas al arte son recreativas, es una especie de pseudo-recreo, por más que la nota es curricular. Incluso desde los propios docentes hay un tratado común que se sabe que no es algo en serio, no hablo de solemne. Sino que vaya a lo creativo. A veces pareciera que el sistema no quiere que este ahí porque rompe con un montón de cosas: la burocracia, la educación más rutinaria”.

(Valentino, estudiante)

Otro de los participantes en esta Mesa señaló: “lo artístico, como bien decía Valentino, termina dentro de las aulas siendo un chiste. En otros países ya desde la escuela primaria, hay chicos que salen formados sabiendo tocar instrumentos”. **(Joaquín, estudiante)**

Los estudiantes también refirieron entre sus prioridades que la escuela enseñe:

- Programación.
- Pensamiento crítico (con método del caso).
- Romper esquemas/creatividad.
- Cuidado del medioambiente

A continuación, se ilustra estos puntos de vista con citas de los participantes que explican con detalle esta cuestión: “hay 4 contenidos básicos que son: alfabetización científica, alfabetización matemática, alfabetización lectora y alfabetización digital, bueno, 5 con formación en valores democráticos. Porque la escuela es una institución contracultural que va en contra de los valores que se fomentan a través de las redes de comunicación como la tv

u otros medios que, como la belleza, el dinero, la juventud, se privilegian por sobre todas las cosas y no el esfuerzo, el mérito, el estudio” **(Silvina Gvirtz).**

Pablo Aristizábal, un emprendedor en Tecnología Educativa y Profesor de la UBA, sostuvo: “hay una dialéctica entre las habilidades superiores, las habilidades socio emocionales y las tecnológicas. Cómo yo voy a tener habilidades tecnológicas si yo no tengo resiliencia, si la capacidad tecnológica cambia todos los días, hoy aprendí tal cosa y 3 meses después ya no va más. Si yo no tengo resiliencia, no tengo perseverancia, no tengo curiosidad, habilidades socioemocionales que se aprenden en los procesos de adquisición.”

“Estar en contacto con profesores y aprender a ser personas, a tener cabeza propia y que la educación no sea simplemente sentarse en una clase a escuchar e irse a su casa sino estar presente y aprender no solamente de los que tenés enfrente, sino a los costados, abajo (si sos director o profesor)”

(Catalina, estudiante). “Pediría a todas las escuelas del mundo que enseñaran a sus alumnos a ser personas, a ser buenas personas, a ser humanos. A poder salir del colegio y estar en la sociedad, a formar una sociedad, un país que sea bueno para todos” **(Valentino, estudiante)**

“Enseñar a todas las personas a ser personas y a conocer que no solo valemos por nuestro valor científico sino también por nuestro valor artístico, el valor humano, la creatividad (...) Pensamiento crítico: capacidad de crear tu propio pensamiento. De ahí nace todo el avance del mundo. Poder romper lo que ya existe. Convertir y crear en cosas nuevas ya con el fin político, económico y social para que el día de mañana, nosotros, que vamos a ser los que tomamos las decisiones, sepamos cómo llevar adelante

nuestras ideas, crear nuevos esquemas sin copias, no copiar el esquema de Finlandia, basándonos en el esquema de Finlandia, pero sabiendo que tenemos que transformarlo y aplicarlo a nuestra realidad.” **(Joaquín, estudiante)**

“Prioridades actuales de nuestro planeta. Que creo que no lo dijo nadie. En mi colegio tengo la orientación de biológica, tengo biología, química, temas más ambientales. Yo, que justo que tengo esa orientación, casi no veo nada sobre los temas ambientales y como hacer algo al respecto.”

(Catalina, estudiante)

Con respecto a **la alfabetización digital y la enseñanza de la programación**, los participantes señalan que es necesario mejorar la conectividad y el equipamiento disponible en las escuelas, al tiempo que trabajar intensamente en la formación docente y en la articulación con los demás saberes en el aula. Al respecto **Alejandra Cardini** sostuvo: “creemos que hay una gran oportunidad con la tecnología, pero tiene que estar articulado con el currículum y la formación docente. Tiene un rol importante desde el estado en la regulación de esas tres cosas. El gran riesgo es que tiene muchos intereses en otros sectores. Y hay mucho riesgo en cómo se use con una mirada de justicia educativa. Creemos que el Estado Nacional puede tener un rol fuerte en la articulación entre lo digital y lo no digital para usar en cada provincia. Hay una economía de escala que se podría aprovechar y educ.ar podría volver a tomar una responsabilidad, una función importante entre currículum, formación docente y articulación entre libros digitales y no digitales. Hay oportunidad con muchas cuestiones a resolver (equipamiento, conectividad). Pero es algo que habría

que ir pensando y haciendo una política más a largo plazo.”

4.6.

El tiempo: Propuesta jornada extendida

Solo 2 de los 35 participantes se manifestaron en este sentido, aunque reconocieron el elevado costo que supone ampliar la jornada escolar, y la dificultad de encararlo en un contexto de escasez de recursos. Ellas dijeron: “tenemos que dejar de pensar que con 4 o 5 hs de clase por día vamos a aprender los contenidos que los chicos tienen que aprender hoy. Además, **llevar la escuela a 8 hs por día les resultaría positivo a las familias** porque, permitiría, y tomando las premisas de UNICEF, a las mamás, papás y demás responsables de los chicos, poder ir a trabajar sabiendo que ese hijo queda en una institución que educa.” **(Gvirtz);** “sostenemos que hay que pensar en mayor cantidad de horas para los alumnos y docentes. Decimos de jornadas extendidas o completas. Pero tenemos un país que está completamente endeudado. Hoy tenemos 180 días de clase, ¿cómo se garantiza?, ¿cómo el Estado es garante para que eso suceda?” **(Torre).**

En este sentido **Pablo Aristizabal** comentó la importancia primero de plantear “adónde ir” porque de lo contrario no tenemos ni un destino cierto ni sabemos el tiempo que debemos emplear. De allí la prioridad de definir qué debemos aprender y cual es la relevancia de las 8 horas de clase.

REFLEXIONES FINALES/ RECOMENDACIONES

Es mucha -y compleja- la tarea que como país tenemos por delante para recuperar, potenciar y mejorar nuestra educación. A lo largo de todo el documento, en las distintas dimensiones analizadas, los participantes expresaron su punto de vista sobre la situación actual, y construyeron individual o colectivamente algunas propuestas en línea con las problemáticas expuestas. El presente documento pretende sistematizar y sintetizar las ideas escuchadas y busca con toda humildad ser un instrumento útil para la gestión educativa, en el entendimiento que hay muchas opiniones y reflexiones valiosas que este proceso no alcanzó a cubrir, pero con la convicción de que el espectro alcanzado fue amplio y diverso y el espíritu en que se plasmó el diálogo fue positivo, ordenado y respetuoso de los diferentes puntos de vista e ideologías de los participantes. En esa línea, este trabajo es un paso adelante importante y poco frecuente a la hora de trabajar consensos, y es también un producto de la lección aprendida en el mismo desarrollo del proceso MEDIAR, ya que fue en sus mesas donde se apuntó a la relevancia del diálogo constructivo y el valor supremo de escuchar las opiniones y sugerencias de todas y todos y la necesidad de “cesiones inteligentes” en pos de la construcción de aportes y “acuerdos maduros” (como los denominamos en la Cátedra de Métodos de Resolución de Conflictos de la Facultad de Derecho de la UBA).

En consecuencia, a continuación, se repasan y remarcan de acuerdo a cada eje temático las principales **recomendaciones** con las que los referentes educativos,

representantes de Universidades, Sindicato, Academia, Organismos multilaterales, Organizaciones nacionales, Provincias, Legisladores, funcionarios, estudiantes, docentes, filósofos y científicos contribuyeron en las mesas de diálogo MEDIAR. Los conceptos e ideas que se resumen a continuación son solo una síntesis de lo expuesto precedentemente en los cuatro ejes temáticos en que dividimos el presente documento y que se presenta como disparador de ideas base a trabajar.

1.- Dialogar, Visionar, Ambicionar y Priorizar.

- Construir -a través del diálogo entre distintos sectores de la sociedad- una visión educativa, un proyecto, un “para qué”, un “hacia dónde vamos” de nuestra educación. Convertirla en un plan estratégico educativo de país a mediano/largo plazo, que incluya: prioridades, definiciones concretas, asignación de recursos y mecanismos de monitoreo.
- Priorizar a las alumnas y alumnos y a las escuelas más necesitadas.
- Designar un gestor social que pueda ocuparse de coordinar los servicios vinculados a desarrollo social en la escuela: comedor, vínculo con hospital, policía o defensorías, entre otros.
- Recurrir al sistema nacional de medios para descargar a la escuela de la responsabilidad de comunicar ciertas cosas periféricas.
- Continuar con las políticas compensatorias como la AUH y las políticas territoriales de protección de la adolescencia, como Envío en provincia de Buenos Aires o Vuelvo a estudiar en Santa Fe.

2.- Gobernar y Gestionar la educación en un sistema federal.

- Cumplir con la meta financiera destinada a educación que establece la Ley de Educación Nacional (y la Ley de Financiamiento Educativo) pero definir los montos e inversiones necesarios, qué significa el 6% del PBI, si es necesario que sea mayor y definir con más precisión las inversiones imprescindibles, los gastos respectivos y cómo aplicarlos. Redefinir los mecanismos de distribución de los recursos del presupuesto entre las diferentes jurisdicciones, teniendo en cuenta la prioridad de los más necesitados y la desigualdad de condiciones de vida y de recursos.
- Mejorar el monitoreo, la rendición de cuentas y la transparencia en la ejecución del gasto educativo. Una propuesta puntual fue la de “monitorear la ejecución del financiamiento desde un organismo multisectorial”.
- Re-jerarquizar al Consejo Federal de Educación, y al mismo tiempo respetar las autonomías provinciales
- Nación debe ser garante del derecho a la educación y del aprendizaje de los niños y jóvenes e intervenir en aquellos casos en que las provincias no estén pudiendo asegurar el dictado de clases.
- Generar diálogos y acuerdos regionales, considerando que hay provincias que comparten proximidad geográfica, problemáticas similares e incluso matrícula escolar en localidades en las fronteras interprovinciales.
- Comunicar los acuerdos logrados, las líneas de acción y las metas, a la sociedad y a todos los actores del sistema educativo, sobre todo a las escuelas.
- Fortalecer los equipos técnicos provinciales. Procurar mayor continuidad, formación y liderazgo con la colaboración del gobierno nacional.
- Sustener la política nacional de evaluación, como logro del país.

3.- Mejorar la profesión docente y sus condiciones de ejercicio

- Mejorar las condiciones materiales en las escuelas que permitan y aseguren las condiciones para el logro de la enseñanza y los aprendizajes necesarios de este siglo XXI.
- Docentes por cargo, con tiempo pago para el trabajo institucional y para planificar y corregir.
- Renovar y fortalecer la formación inicial de los docentes: formando más por área y no tanto por disciplina.
- Continuar con la política de acompañamiento situado a los docentes en ejercicio.
- Reponer la paritaria nacional, teniendo “mucho respeto por los que pagan los sueldos” es decir por la realidad de cada jurisdicción.

4.- Qué y cómo se aprende en la escuela

- Priorizar la mejora en los aprendizajes.
- Reducir el currículum, apuntando hacia el trabajo por áreas enfocado en el desarrollo de capacidades. Recortar contenidos.
- Priorizar el trabajo en: Lectura/compreensión lectora y escritura, Resolución de problemas, Alfabetización digital, Habilidades de comportamiento y socioemocionales, Valores democráticos y éticos. Además de estos temas sobre los que hay consenso entre adultos y estudiantes, los últimos sugieren Formación artística, Programación, Pensamiento crítico y Cuidado del medioambiente.
- Los estudiantes piden que la escuela se convierta en un lugar donde poder reflexionar sobre los temas de la actualidad. Donde hagan cosas concretas, con aplicación práctica. Donde trabajen en pensar y resolver problemas de su comunidad. También piden más instancias de debate. Esta dinámica distinta debería impregnar no solo la forma de enseñar sino también la de evaluar.

EPÍLOGO

Solo reiterar que la experiencia de las Mesas MEDIAR ha sido una experiencia extraordinaria que fortalece la esperanza. Todas y todos los participantes han demostrado una enorme generosidad apuntando hacia un fin que nos une como argentinos: contribuir desde todos los sectores para lograr una mejora sustancial en nuestra educación que garantice el derecho de enseñar y de aprender asegurado en nuestra Constitución. Esta es la meta y no es menor poder afirmar que el cien por cien de los asistentes dio pruebas cabales de querer lograrlo.



www.educar2050.org.ar