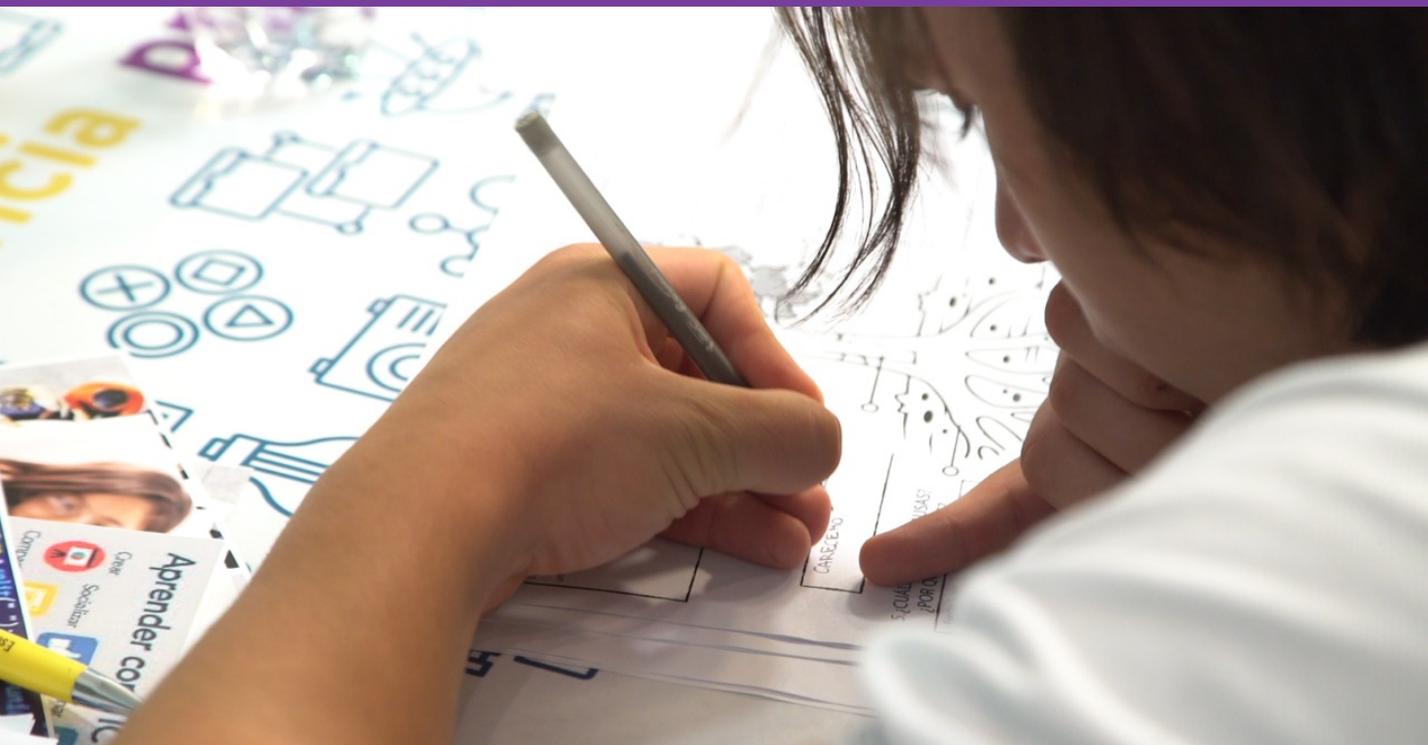


Aprendizaje bajo, desigual y estancado

Informe sobre el desempeño de Argentina en el
Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2018



PROYECTO
educar 2050

Asociación Civil para la mejora de la
educación en la Argentina

Alejandro J. Ganimian

© **2019 Proyecto Educar 2050**. Todos los derechos reservados.
Primera edición. Publicado en Buenos Aires, Argentina.

Foto: Agencia Digital Spaghetti.

Prohibida la reproducción total o parcial de información del presente informe sin la cita apropiada: Ganimian, A. J. (2019). *Aprendizaje bajo, desigual y estancado: Informe sobre el desempeño de Argentina en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2018*. Ciudad de Buenos Aires, Argentina: Proyecto Educar 2050.

Aprendizaje bajo, desigual y estancado

Informe sobre el desempeño de Argentina en el
Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2018



PROYECTO
educar 2050

Asociación Civil para la mejora de la
educación en la Argentina

Alejandro J. Ganimian

Contenidos

Agradecimientos | p.5

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050 | p.6

Panorama general de PISA 2018 | p.7

10 hallazgos claves | p.8

¿Cómo le fue al alumno promedio argentino? | p.10

¿Cómo cambió el desempeño de Argentina? | p.17

¿Cuántos estudiantes argentinos no alcanzaron niveles mínimos de aprendizaje? | p.21

¿Cómo cambió la proporción de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p.25

¿Cuántos estudiantes argentinos lograron niveles de excelencia? | p.29

¿Cómo cambió la proporción de estudiantes que logra niveles de excelencia? | p.33

¿Cómo les fue a los varones y a las mujeres? | p.37

¿Cómo les fue los estudiantes de nivel socio-económico bajo y alto? | p.41

Sobre el autor | p.53

Agradecimientos

Esta publicación sigue el formato y lógica de una desarrollada por Jeffrey Puryear, Tamara Ortega Goodspeed, Alejandro Ganimian y Alexandra Solano Rocha del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) sobre el desempeño de América Latina en las pruebas PISA 2009. Por lo tanto, nuestro primer agradecimiento es a nuestros colegas del PREAL por haber diseñado un formato para explicar los resultados de las pruebas al público general que pudimos extender fácilmente a los resultados de Argentina en las pruebas PISA 2018.

De todas formas, las conclusiones de este informe son solamente del autor, quien asume plena responsabilidad por cualquier error de hecho o interpretación.

Los datos en los que se basa esta publicación están disponibles en el sitio web del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en <http://www.oecd.org/pisa/>.

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050

Con mucho orgullo presentamos este nuevo informe del Profesor Alejandro Ganimian vinculado con los exámenes PISA y Argentina. La última evaluación PISA que incluyó resultados de nuestra Nación fue en el año 2012 y en aquella oportunidad el Profesor Ganimian realizó para Educar 2050 tres informes que analizaron en detalle los resultados referidos (*No logramos mejorar, Pistas para mejorar y Aprendizaje desigual*). Contemporáneamente a estos informes, el Prof. Ganimian analizó también el desempeño de Argentina en las pruebas TERCE (*Avances y desafíos pendientes*) y los operativos ONE de la República 2005/2013 (*Termómetro educativo*).

En este ajetreado 2019, y ya sobre el final de sus días, el Prof. Ganimian nos detalla puntos centrales de las pruebas PISA 2018 y Argentina haciendo foco sobre hallazgos relevantes y temas para reflexionar. Es esta una contribución extraordinaria para todos aquellos que se interesen por el futuro argentino.

Desde Educar 2050 agradecemos profundamente al Doctor Ganimian su generosidad y sabiduría. En estos tiempos donde los desafíos educativos para nuestro país son mayúsculos necesitamos más que nunca de análisis serios y de alta calidad que nos permitan una mirada profunda. El riesgo que supone nuestra crisis lo justifica.

Manuel Álvarez Trongé
Presidente de Proyecto Educar 2050

Panorama general de PISA 2018

En 2018, 79 sistemas educativos participaron del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés).

La prueba es administrada por la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), un grupo de 37 economías avanzadas y emergentes.

PISA evalúa lo que los estudiantes de 15 años saben y pueden hacer en lectura, matemática y ciencia cada tres años desde el 2000. En el 2018, la prueba se enfocó en lectura, lo que significa que se recolectó información adicional sobre esta materia, aunque todas fueron evaluadas.

En el 2018, participaron 10 países latinoamericanos, incluyendo Argentina. Los otros países fueron Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Además, participaron cuatro jurisdicciones argentinas. Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) por segunda vez y Córdoba, Provincia de Buenos Aires (PBA) y Tucumán por primera vez.

El puntaje promedio de la prueba es 500 y el desvío estándar es 100 puntos. 80 puntos en las tres pruebas equivalen a un nivel de desempeño.

Los resultados de lectura son comparables desde el 2000. En matemática, los resultados pueden compararse desde el 2003 y en ciencia desde el 2006.

10 hallazgos claves

1

Argentina tuvo uno de los desempeños más bajos de todos los sistemas educativos participantes en las pruebas PISA. Se ubicó entre los 15 sistemas de más bajo desempeño en lectura, y entre los 8 y 14 sistemas de menor desempeño en matemática y ciencia, respectivamente.

2

El desempeño de los estudiantes argentinos varía ampliamente por jurisdicción. La Ciudad de Buenos Aires tuvo uno de los mejores desempeños de los sistemas nacionales y sub-nacionales de América Latina, mientras que la Provincia de Tucumán tuvo uno de los desempeños más bajos de la región.

3

Hace casi dos décadas que el desempeño de Argentina no mejora. En lectura, Argentina se desempeñó en el 2018 al mismo nivel que en el 2000. En matemática, su desempeño es similar al de 2003 y en ciencia indistinguible de sus resultados del 2006. El país no ha mejorado su desempeño en ninguna materia.

4

Un alarmante porcentaje de estudiantes argentinos no alcanza niveles mínimos de aprendizaje en las tres materias evaluadas. 1 de cada 2 estudiantes argentinos se desempeña en los niveles más bajos de las pruebas de lectura y ciencia; en matemática, 7 de cada 10 tuvieron este desempeño.

5

El porcentaje de estudiantes de desempeño bajo permanece estancado. Mientras que países como Brasil, Chile, México, Perú y Uruguay han logrado reducir el porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos de desempeño, éste permanece estancado en las tres materias en Argentina hace al menos una década.

10 hallazgos claves

6

Menos de un 1% de los alumnos argentinos logró niveles de excelencia.

Sólo 7 de cada 1000 estudiantes argentinos alcanzaron este nivel en lectura, 3 de cada 1000 en matemática y 5 de cada 1000 en ciencia. En las regiones de China que fueron evaluadas en PISA, al menos 1 de cada 4 estudiantes logra este desempeño.

7

El porcentaje de estudiantes de alto desempeño no ha aumentado.

Este también ha sido un desafío para los otros países latinoamericanos participantes en PISA, pero Chile y México han logrado aumentar este porcentaje en lectura.

8

Las mujeres argentinas se desempeñaron mejor que los varones en lectura; los varones se desempeñaron mejor en matemática y ciencia.

Este patrón también emerge en la mayoría de los otros países participantes. En la Provincia de Córdoba, la brecha de género es más pronunciada que en otras jurisdicciones.

9

El desempeño de los estudiantes de menor nivel socio-económico en Argentina es de los más bajos en el mundo.

En Argentina, estos estudiantes se desempeñan al nivel del alumno promedio en la República Dominicana, el país latinoamericano de más bajo desempeño.

10

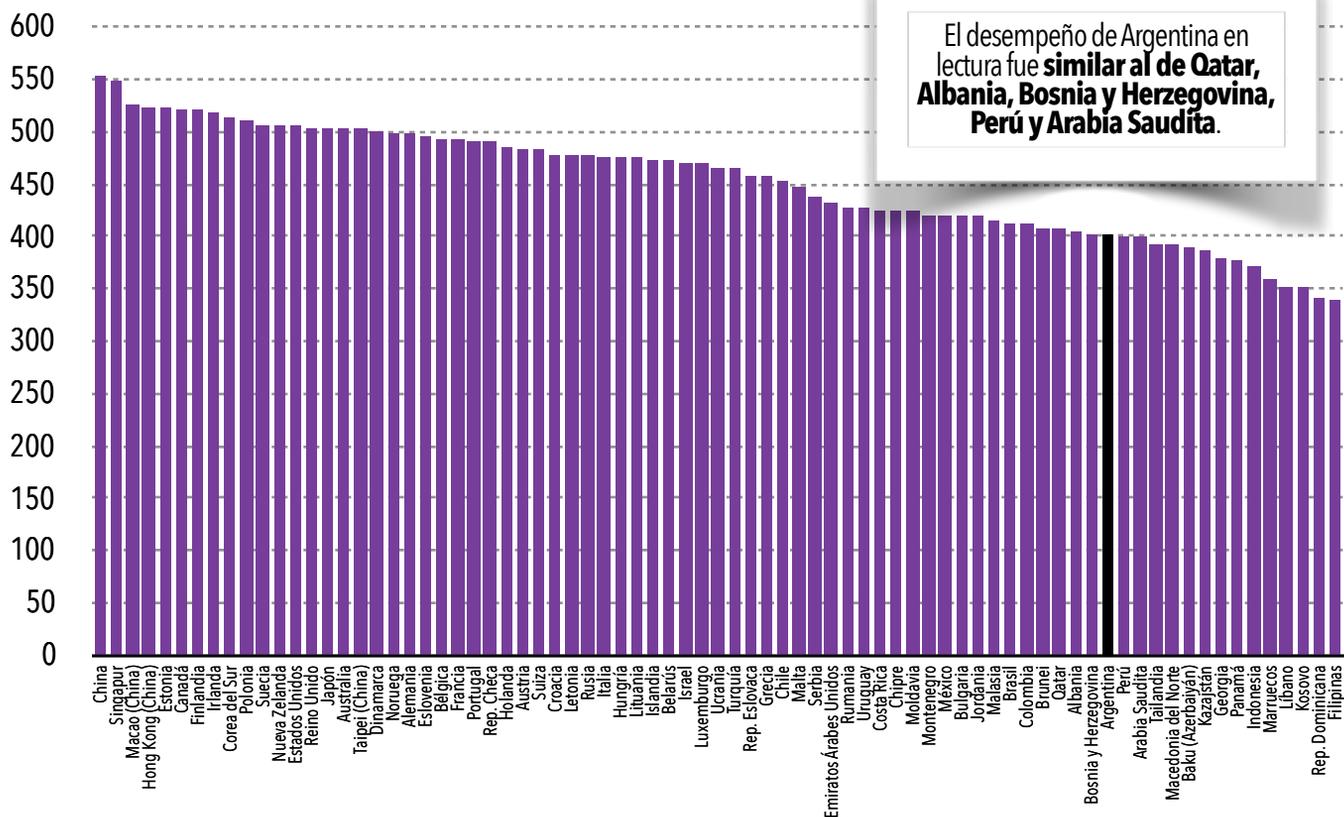
La brecha de desempeño por nivel socio-económico en Argentina es de las más amplias del mundo.

En lectura, los estudiantes de nivel socio-económico se desempeñan más de un nivel de desempeño por debajo de sus pares de nivel socio-económico alto. En la Provincia de Tucumán, esta brecha es aún más amplia.

¿Cómo le fue al alumno promedio argentino?

En lectura, Argentina se desempeñó casi dos niveles por debajo de China, el líder en los rankings.

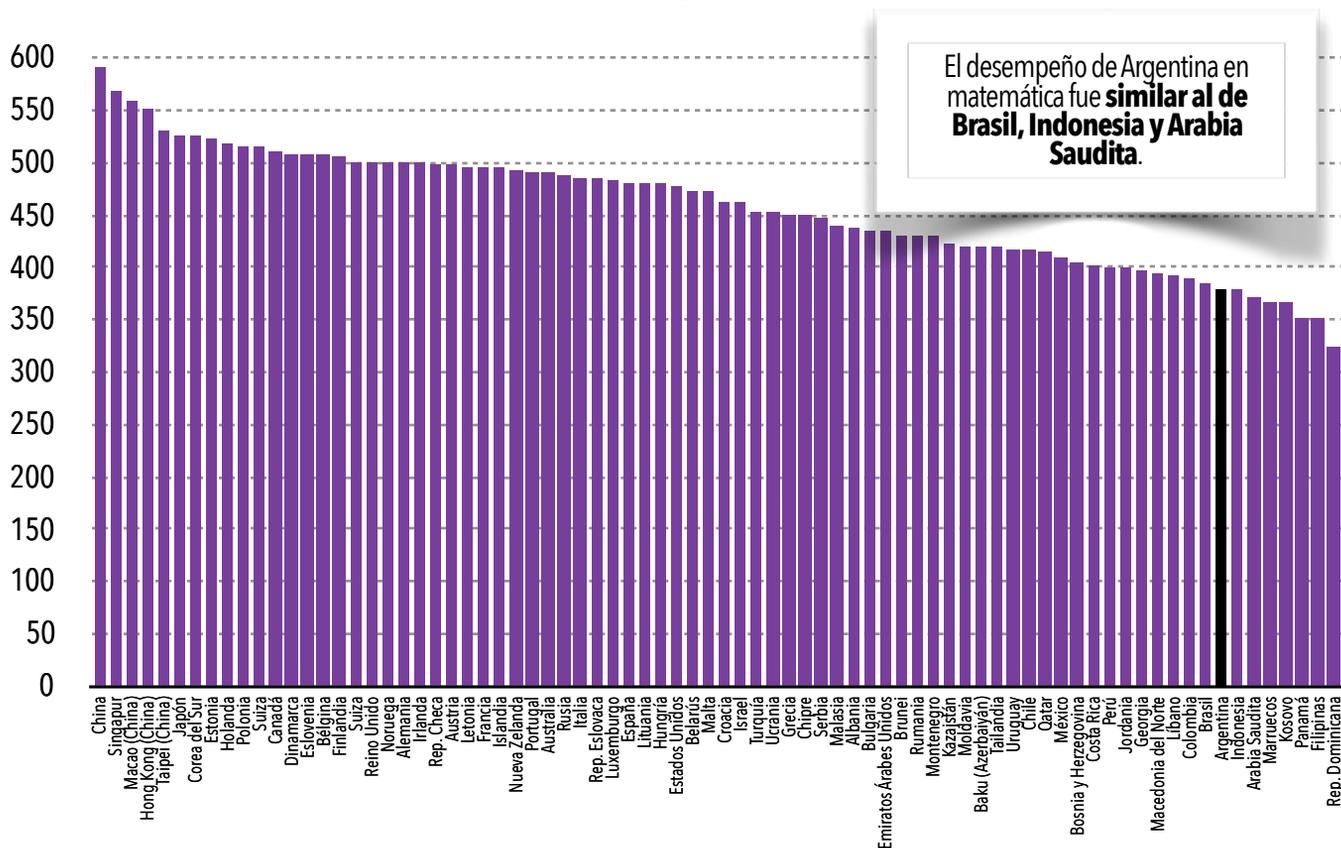
Gráfico 1. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.1. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zheijang. (4) Las cifras para España no son comparables a las del resto de los sistemas educativos y fueron omitidas.

En matemática, Argentina se desempeñó igual o por debajo de todos los países latinoamericanos, excepto Panamá y República Dominicana.

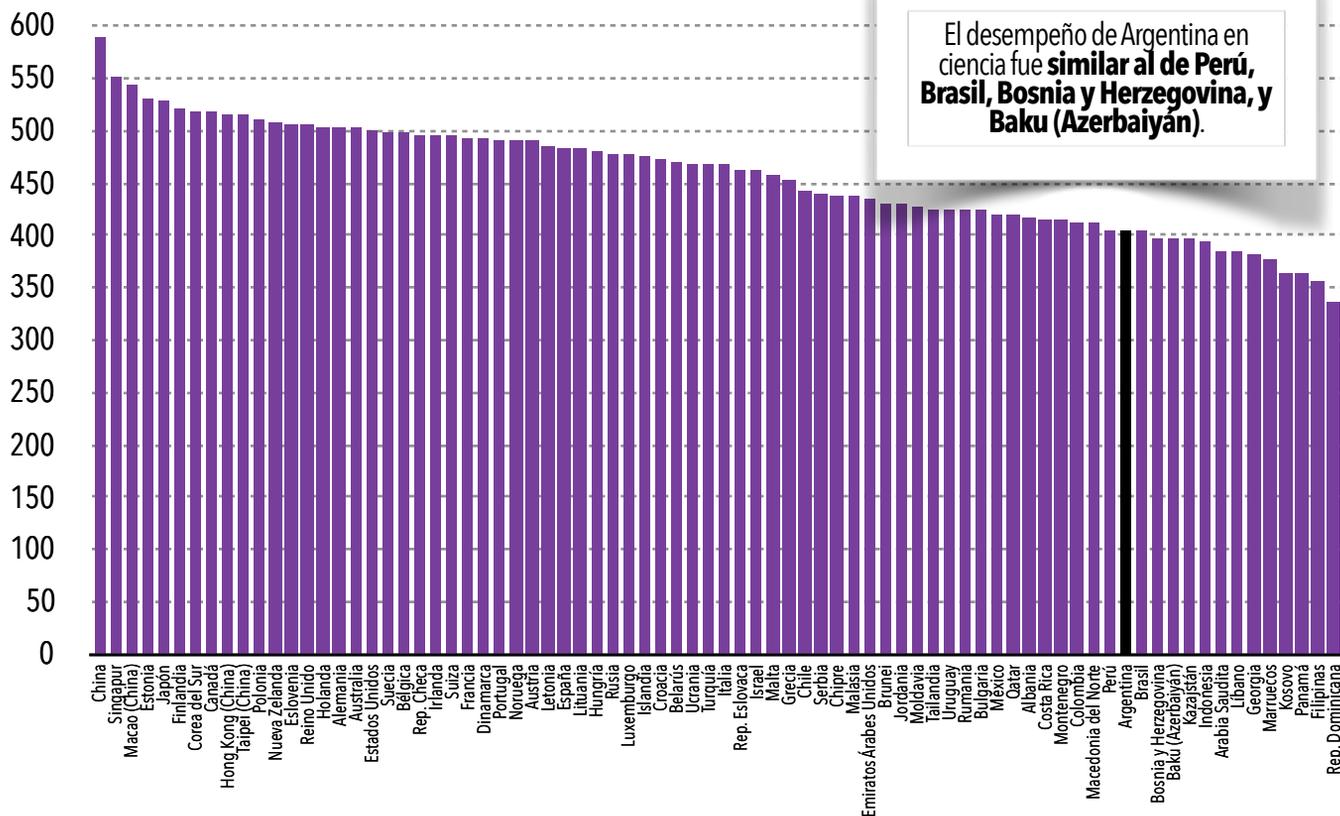
Gráfico 2. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.1. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir a la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

En ciencia, Argentina se desempeñó medio nivel de desempeño por debajo de Chile, el líder de América Latina.

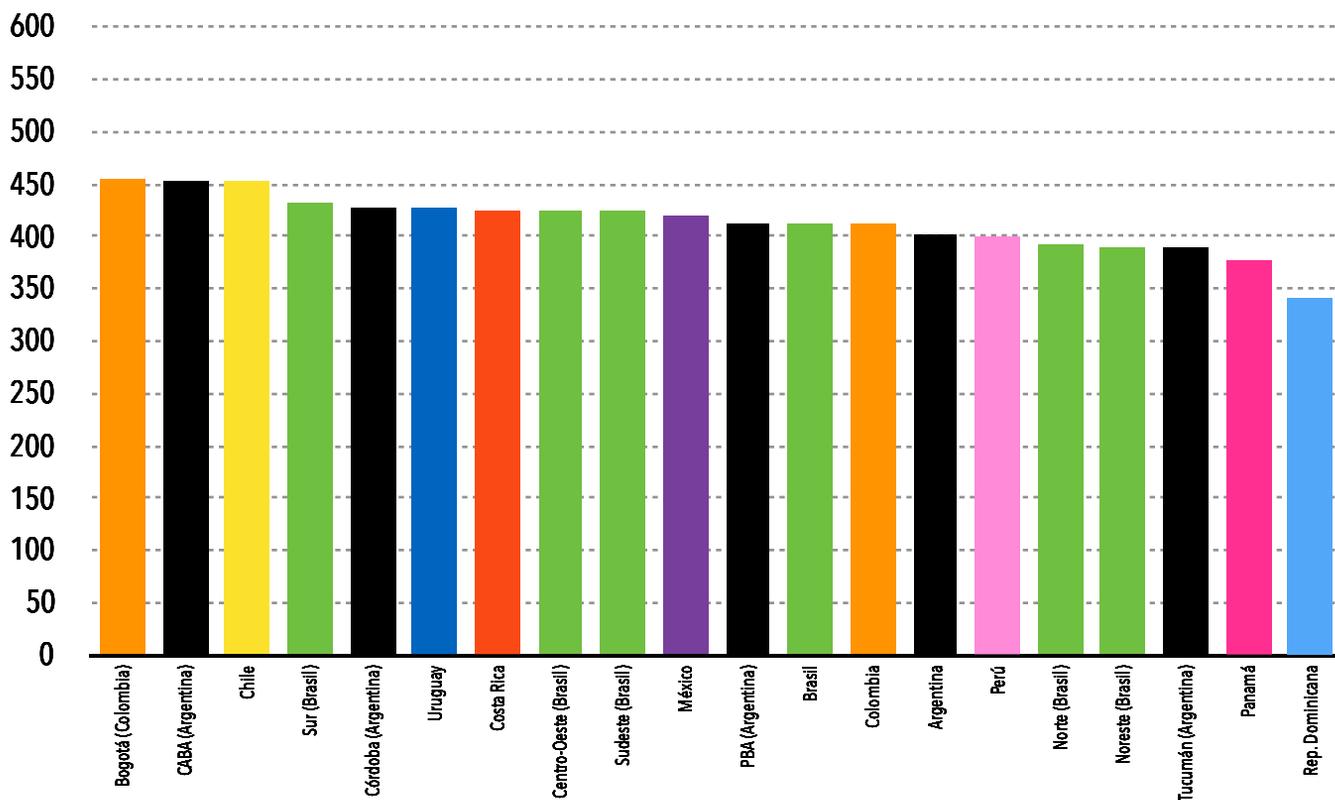
Gráfico 3. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.1. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir a la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

El desempeño argentino en lectura varía por jurisdicción: Ciudad de Buenos Aires se desempeñó al nivel de Chile, mientras que Tucumán al nivel de Panamá.

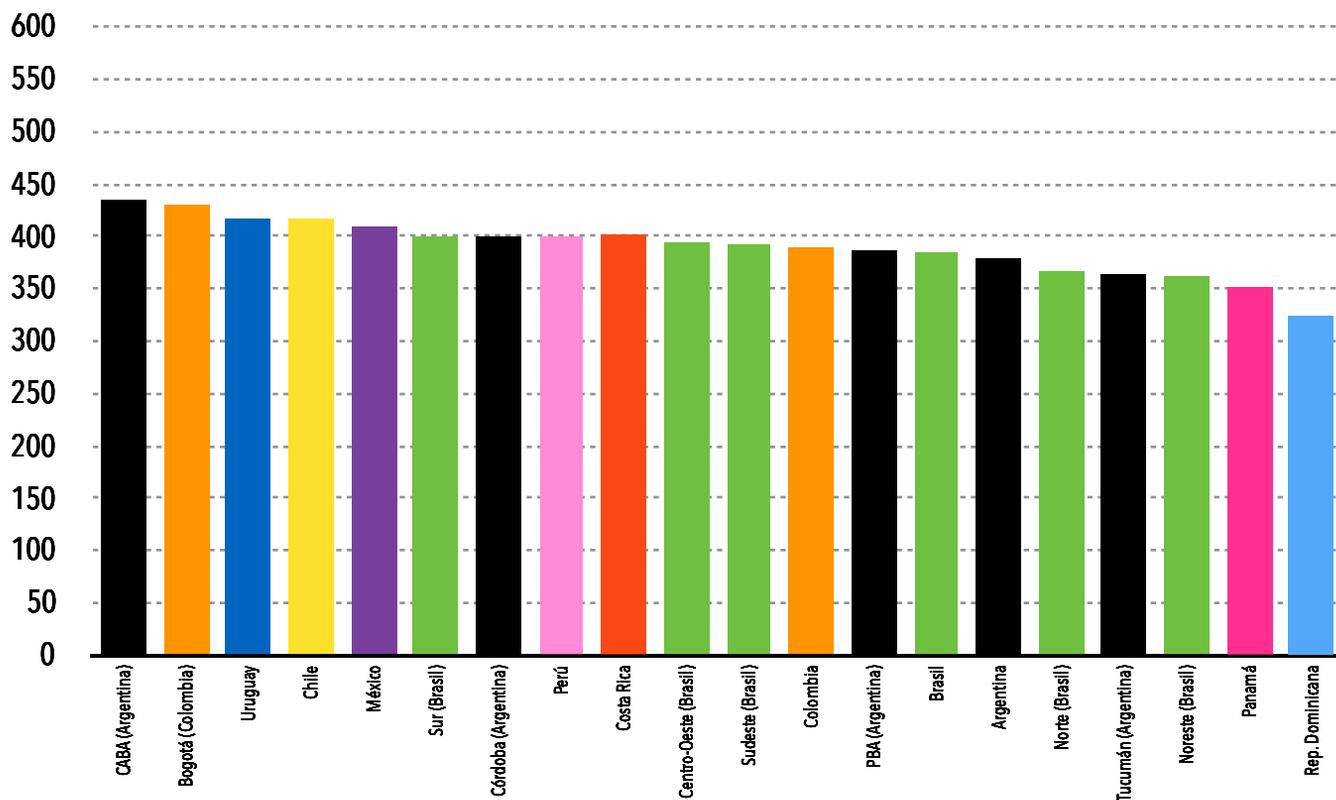
Gráfico 4. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, países y regiones latinoamericanas, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.4.4. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas.

En matemática, la Ciudad de Buenos Aires se desempeñó entre los mejores sistemas educativos de América Latina.

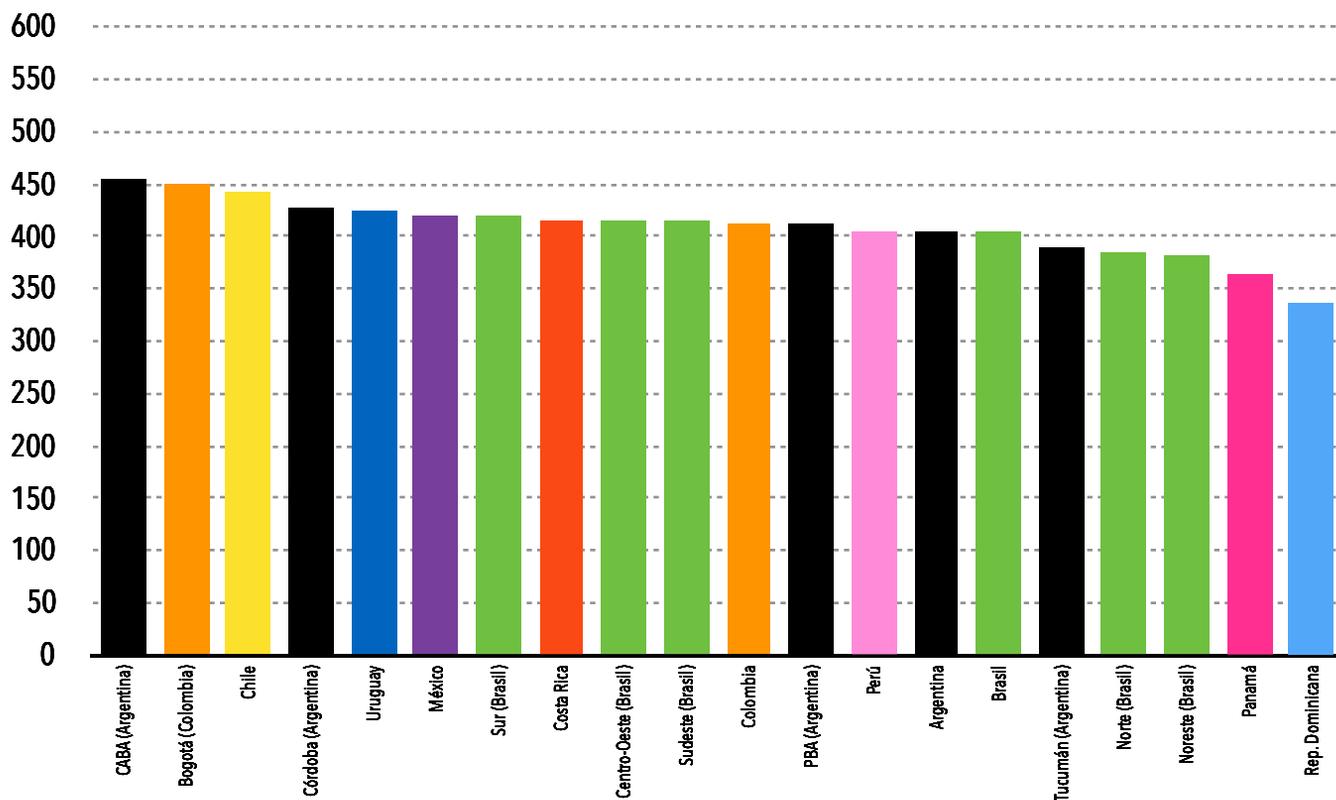
Gráfico 5. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, países y regiones latinoamericanas, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.4.5. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas.

En ciencia, la Provincia de Tucumán se desempeñó a un nivel similar que el de las regiones de más bajos resultados en Brasil.

Gráfico 6. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, países y regiones latinoamericanas, 2018

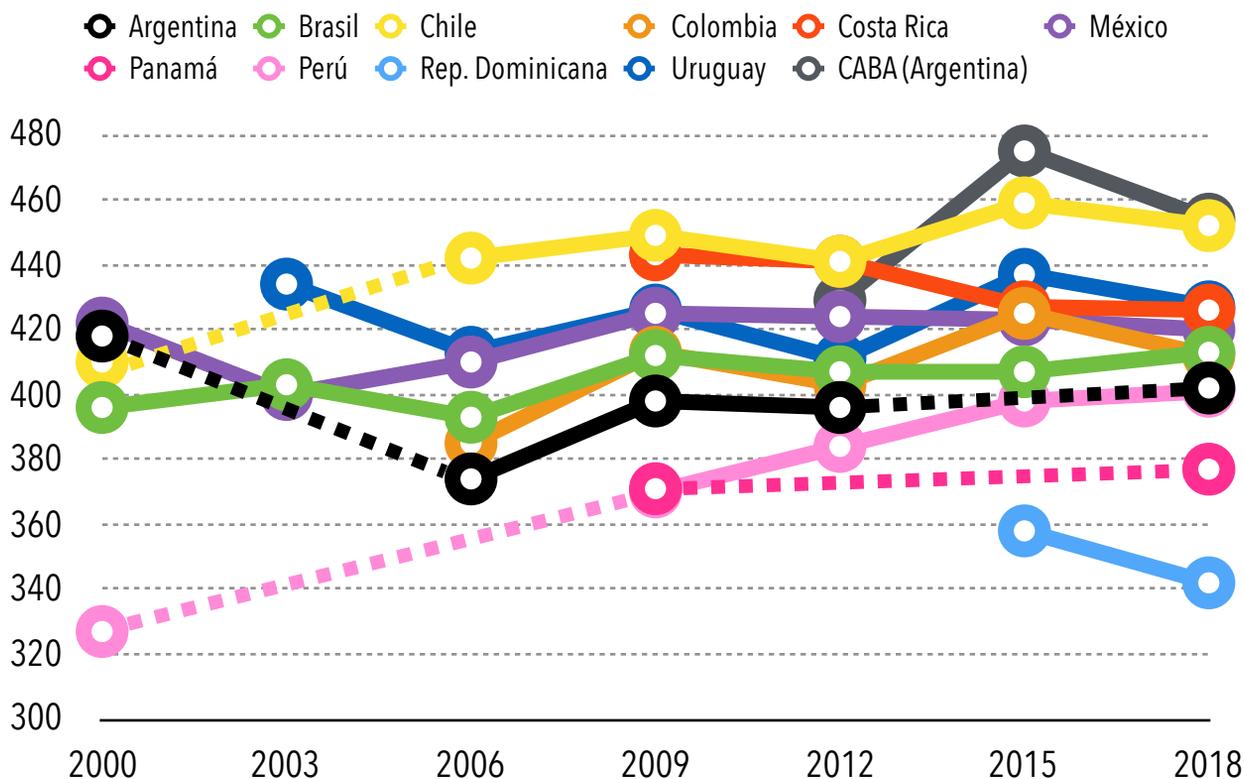


Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.4.6. **Notas:** (1) No todas las diferencias entre sistemas educativos son estadísticamente significativas. (2) Una diferencia de 80 puntos corresponde a un nivel de desempeño (ver p. 44). PISA ya no utiliza medidas de “grados escolares” para asistir la interpretación de diferencias en puntajes entre sistemas.

**¿Cómo cambió el
desempeño de Argentina?**

En lectura, Argentina se desempeñó igual que en el 2000. Chile, que comenzó desde un nivel similar, se convirtió en el líder de la región.

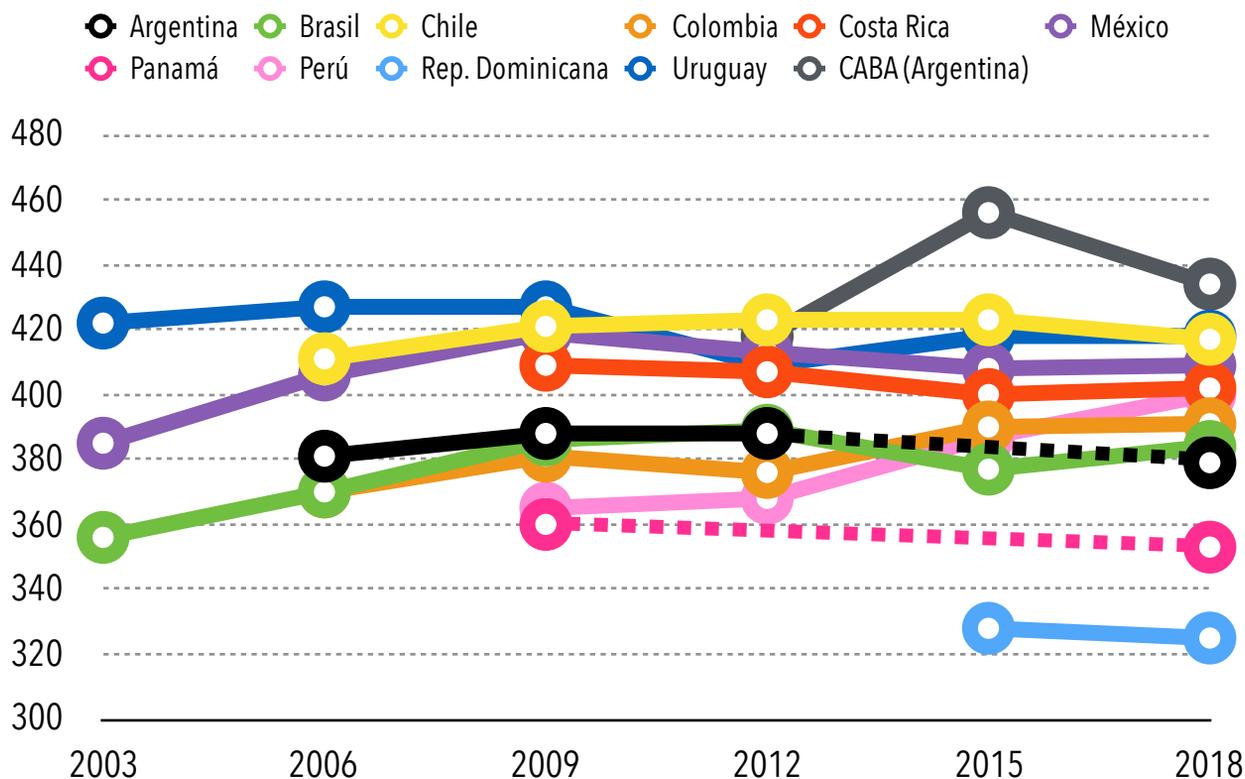
Gráfico 7. Puntaje promedio en la prueba PISA de lectura, 2000-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Anexo D. **Notas:** (1) Los puntajes en lectura son comparables desde el 2000. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos y sistemas educativos jurisdiccionales argentinos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

En matemática, hace 12 años que Argentina se desempeña al mismo nivel. Perú logró superarla en tan sólo 9 años.

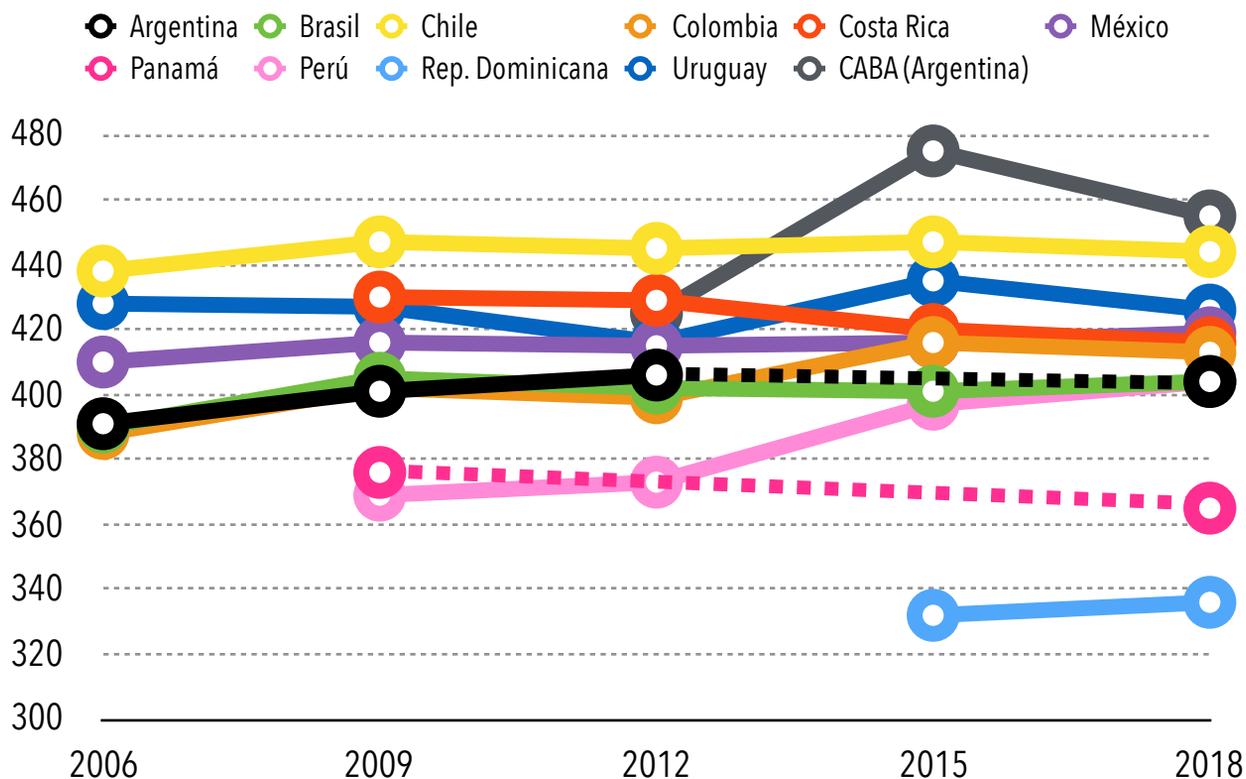
Gráfico 8. Puntaje promedio en la prueba PISA de matemática, 2003-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Anexo D. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son comparables desde el 2003. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos y sistemas educativos jurisdiccionales argentinos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

En ciencia, hace 12 años que Argentina se desempeña al mismo nivel. Colombia la superó en tan sólo 6 años.

Gráfico 9. Puntaje promedio en la prueba PISA de ciencia, 2006-2018

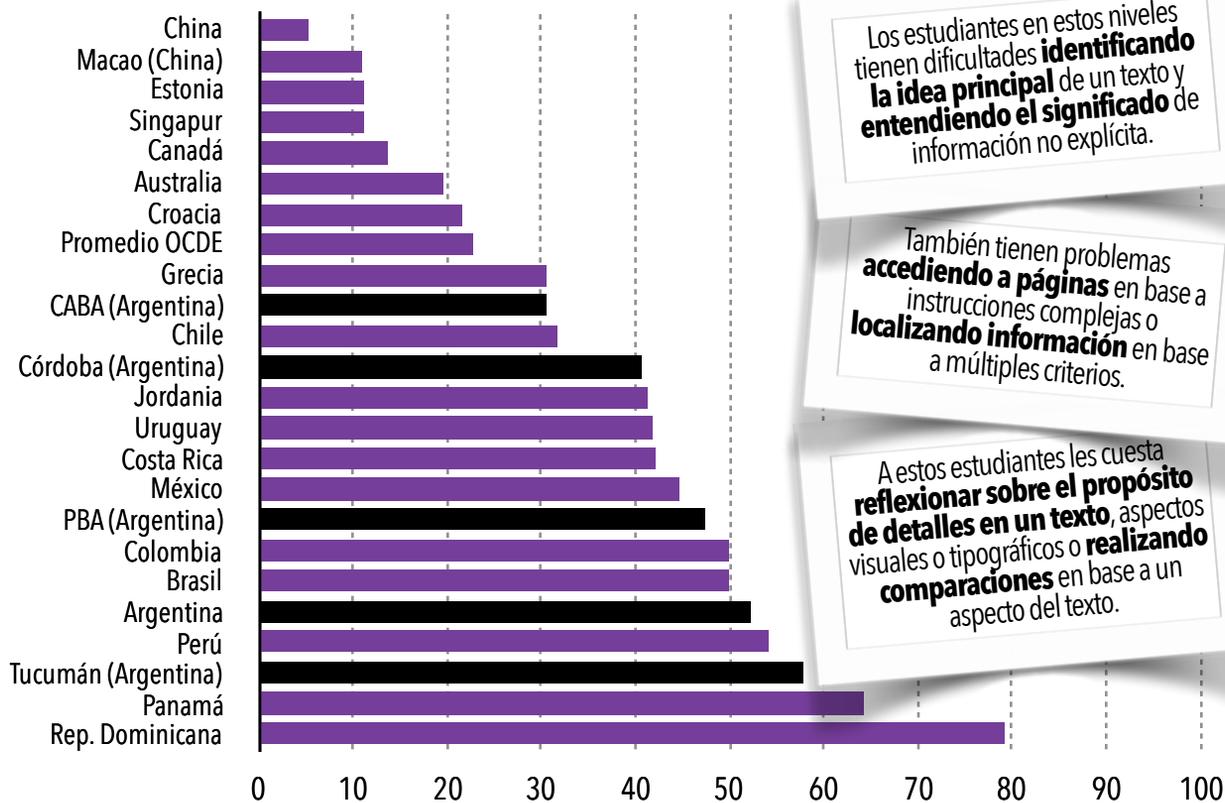


Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Anexo D. **Notas:** (1) Los puntajes en ciencia son comparables desde el 2006. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos y sistemas educativos jurisdiccionales argentinos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) La muestra de Argentina no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

**¿Cuántos estudiantes
argentinos no alcanzaron
niveles mínimos de
aprendizaje?**

1 de cada 2 estudiantes argentinos no alcanzaron niveles mínimos de aprendizaje en lectura.

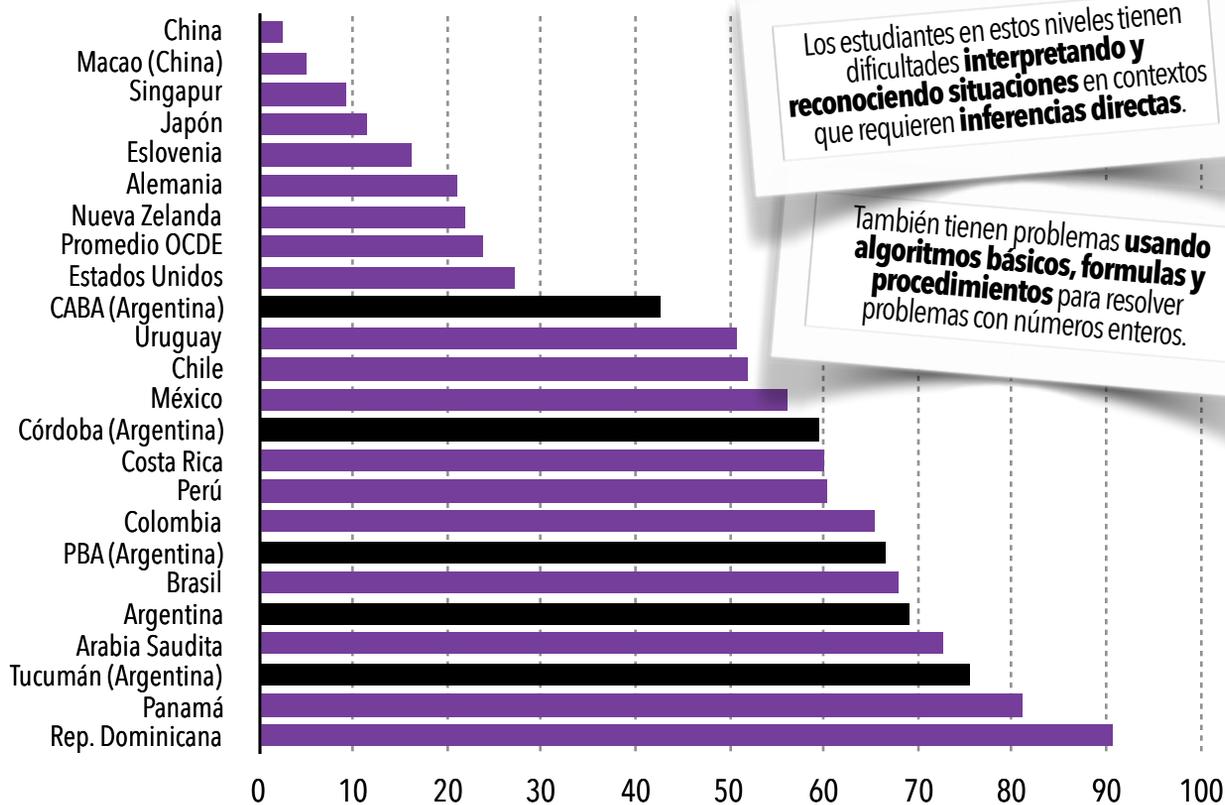
Gráfico 10. Porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos de lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.1 y I.B2.1. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghai, Jiangsu, y Zhejiang.

Argentina tiene la octava mayor proporción de estudiantes en los niveles más bajos de desempeño de matemática de todos los países participantes.

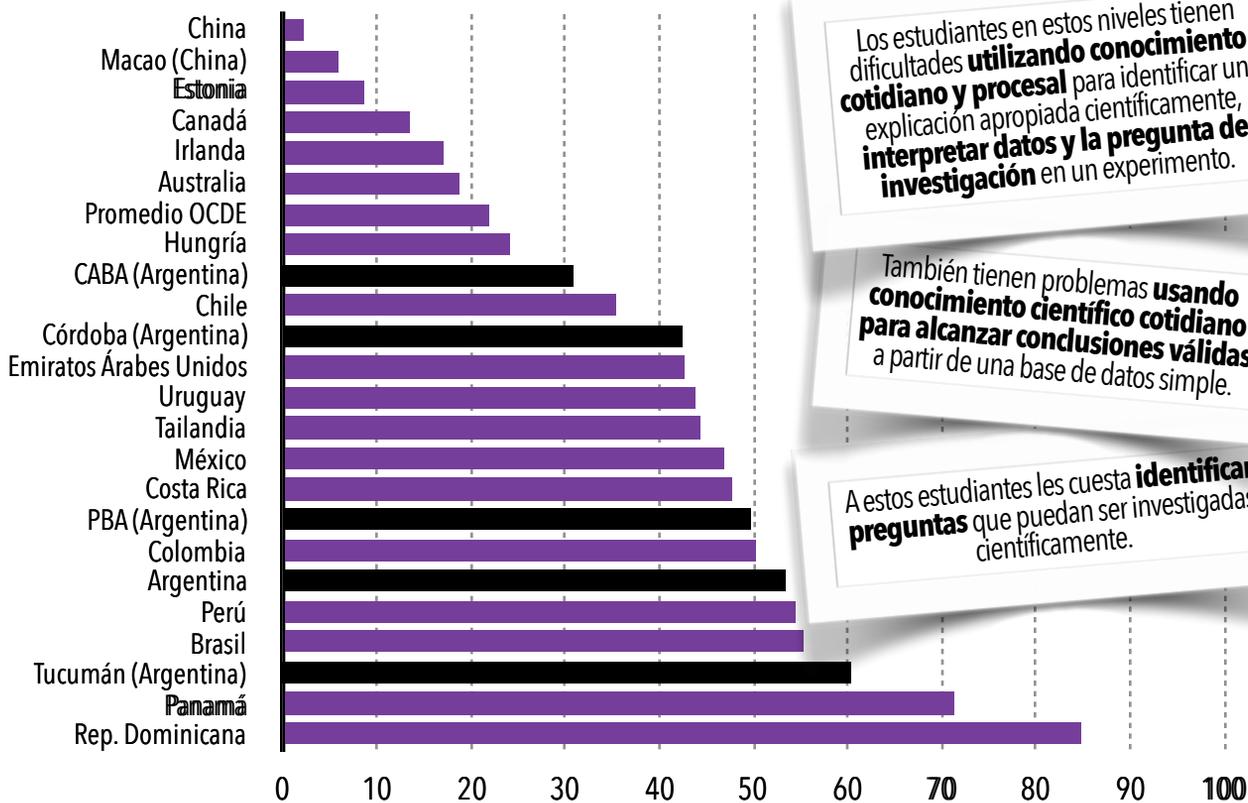
Gráfico 11. Porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos de matemática, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.2 y I.B2.2. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

La proporción de estudiantes en los niveles más bajos de ciencia varía por región, desde 31% en CABA a 61% en Tucumán.

Gráfico 12. Porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos de ciencia, 2018



Los estudiantes en estos niveles tienen dificultades **utilizando conocimiento cotidiano y procesal** para identificar una explicación apropiada científicamente, **interpretar datos y la pregunta de investigación** en un experimento.

También tienen problemas **usando conocimiento científico cotidiano para alcanzar conclusiones válidas** a partir de una base de datos simple.

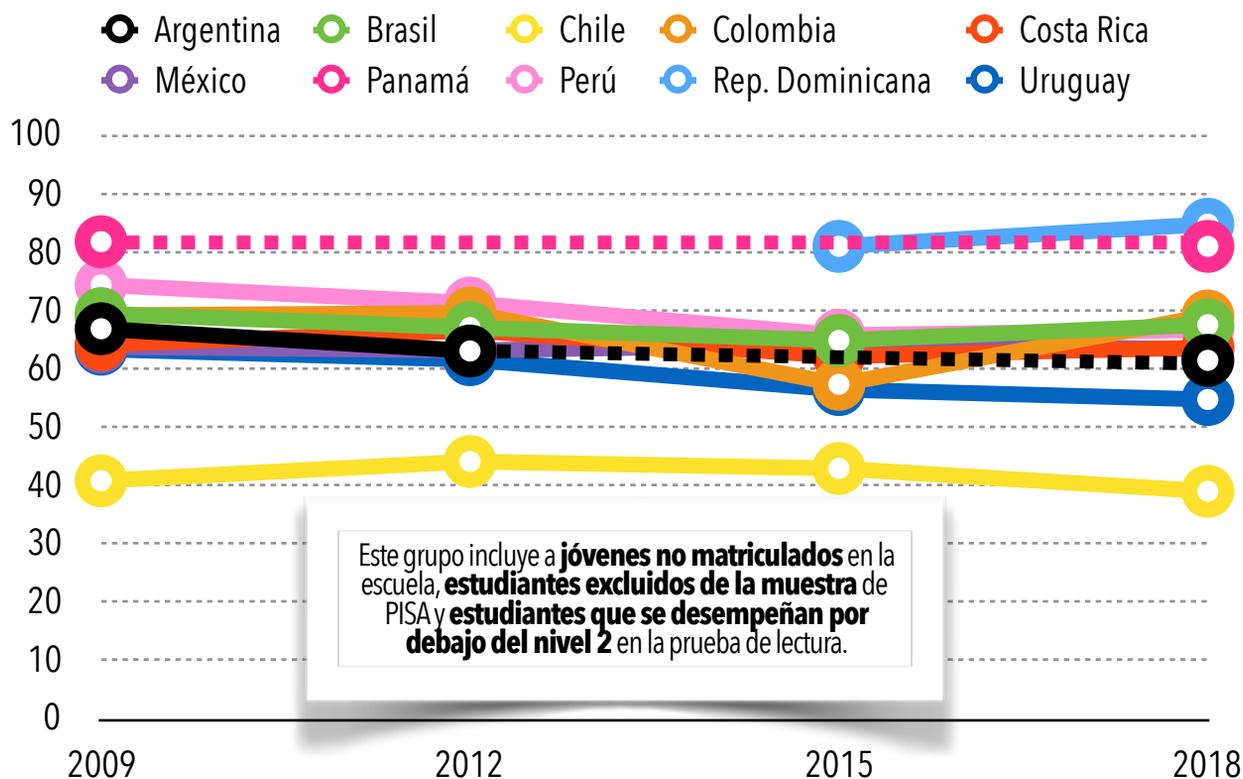
A estos estudiantes les cuesta **identificar preguntas** que puedan ser investigadas científicamente.

Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.2 y I.B2.2. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

**¿Cómo cambió la
proporción de estudiantes
que no alcanza niveles
mínimos de aprendizaje?**

En todos los países latinoamericanos excepto Perú y Uruguay, el porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en lectura ha permanecido estable.

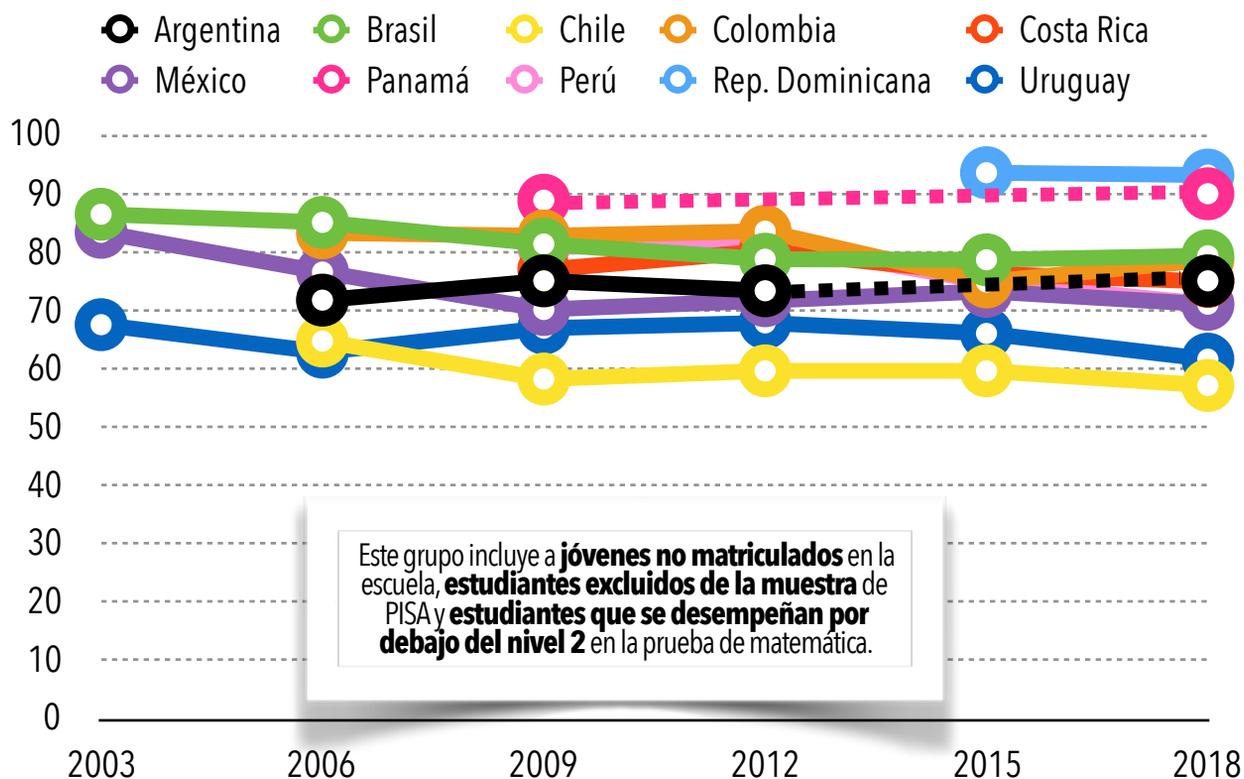
Gráfico 13. Porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en lectura, 2009-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.31. **Notas:** (1) PISA reporta esta información sólo desde el 2009 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) La muestra de Argentina no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

El porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en matemática se redujo sólo en Brasil, Chile y México.

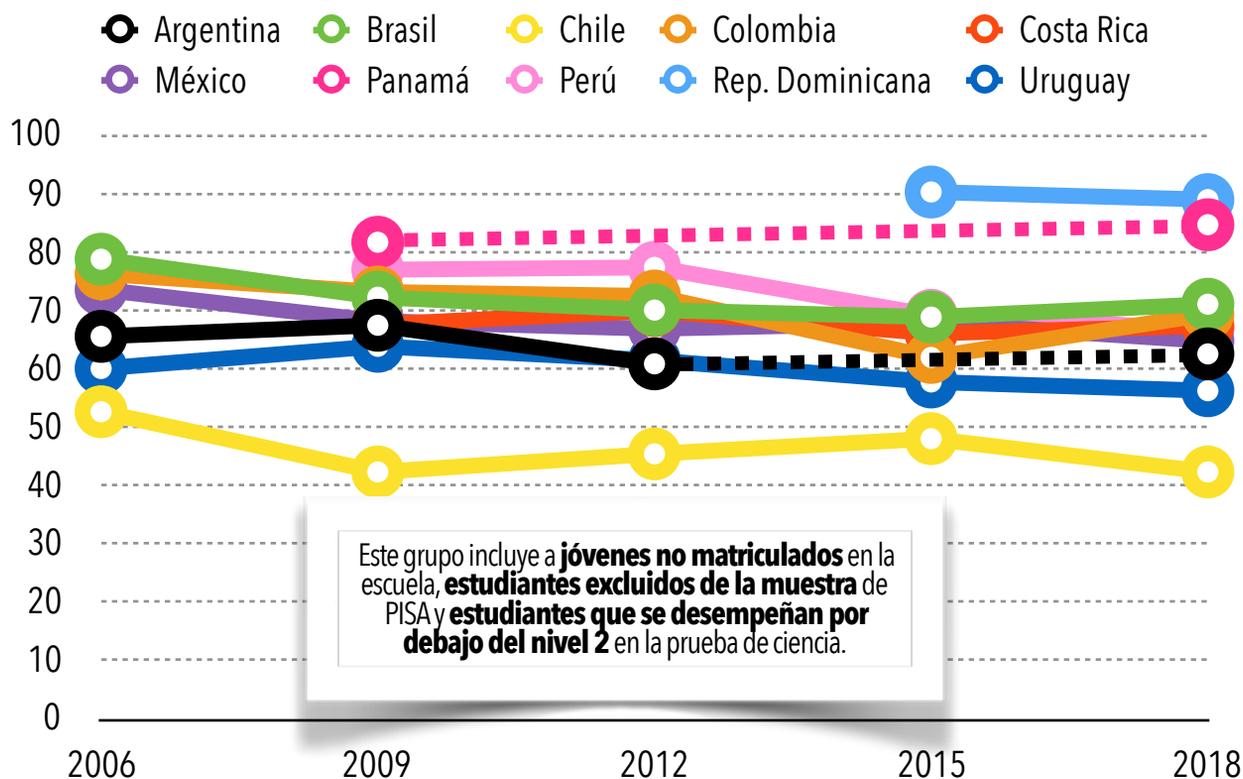
Gráfico 14. Porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en matemática, 2003-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.32. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son comparables desde el 2003 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

El porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en ciencia se redujo en Brasil, Chile, México, Perú y Uruguay, Pero no en Argentina.

Gráfico 15. Porcentaje de jóvenes con bajo desempeño en ciencia, 2006-2018

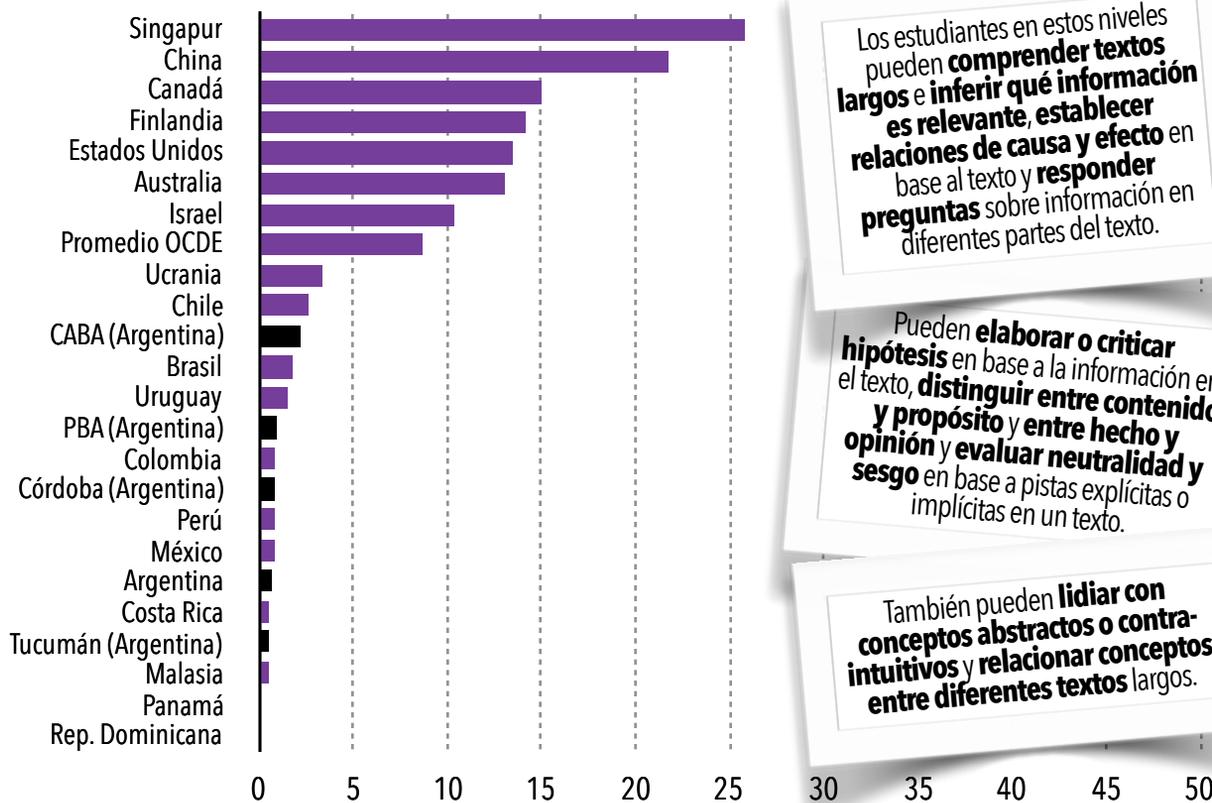


Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.33. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son comparables desde el 2003 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

**¿Cuántos estudiantes
argentinos lograron niveles
de excelencia?**

2 de cada 100 estudiantes de la Ciudad de Buenos Aires lograron un desempeño destacado en lectura—una cifra alta para la región, pero baja en el mundo.

Gráfico 16. Porcentaje de estudiantes en los niveles más altos de lectura, 2018



Los estudiantes en estos niveles pueden **comprender textos largos** e **inferir qué información es relevante, establecer relaciones de causa y efecto** en base al texto y **responder preguntas** sobre información en diferentes partes del texto.

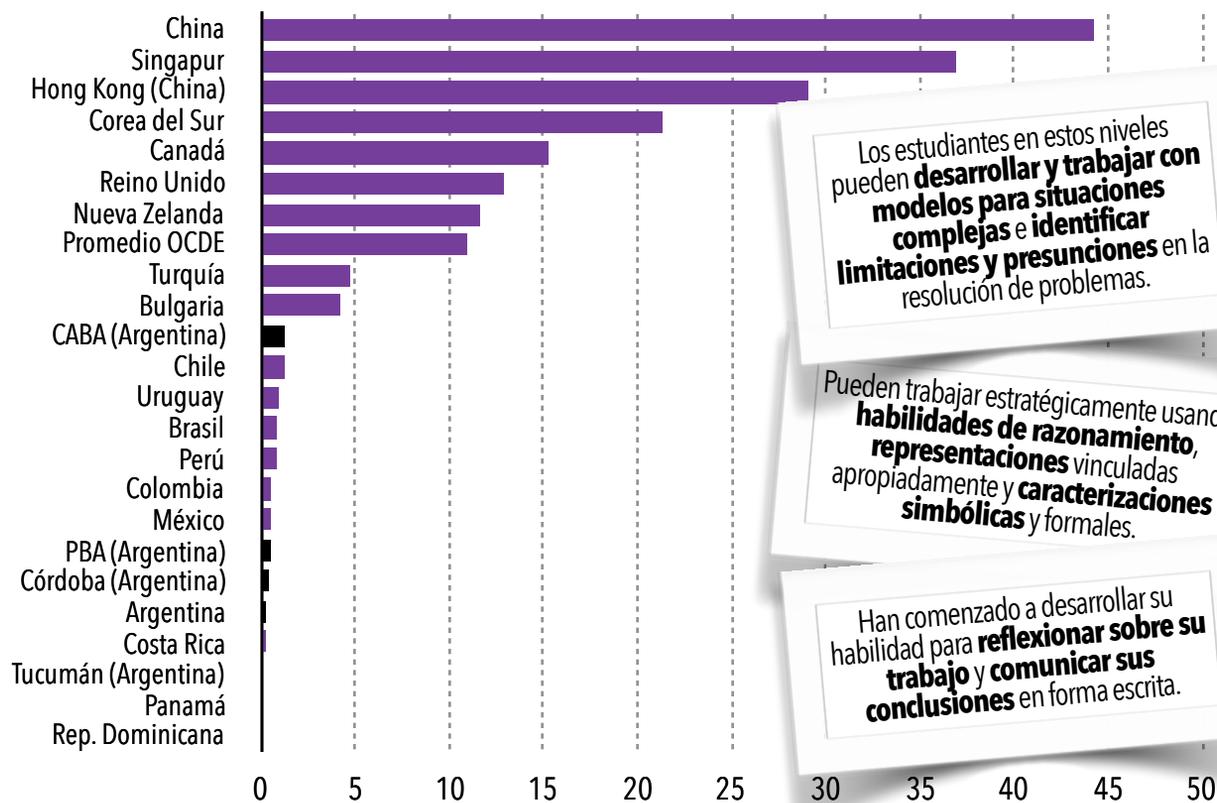
Pueden **elaborar o criticar hipótesis** en base a la información en el texto, **distinguir entre contenido y propósito** y **entre hecho y opinión** y **evaluar neutralidad y sesgo** en base a pistas explícitas o implícitas en un texto.

También pueden **lidiar con conceptos abstractos o contra-intuitivos** y **relacionar conceptos** entre diferentes textos largos.

Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.1 y I.B2.1. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

Sólo 3 de cada 1000 estudiantes argentinos alcanzaron un desempeño destacado en matemática.

Gráfico 17. Porcentaje de estudiantes en los niveles más altos de matemática, 2018



Los estudiantes en estos niveles pueden **desarrollar y trabajar con modelos para situaciones complejas e identificar limitaciones y presunciones** en la resolución de problemas.

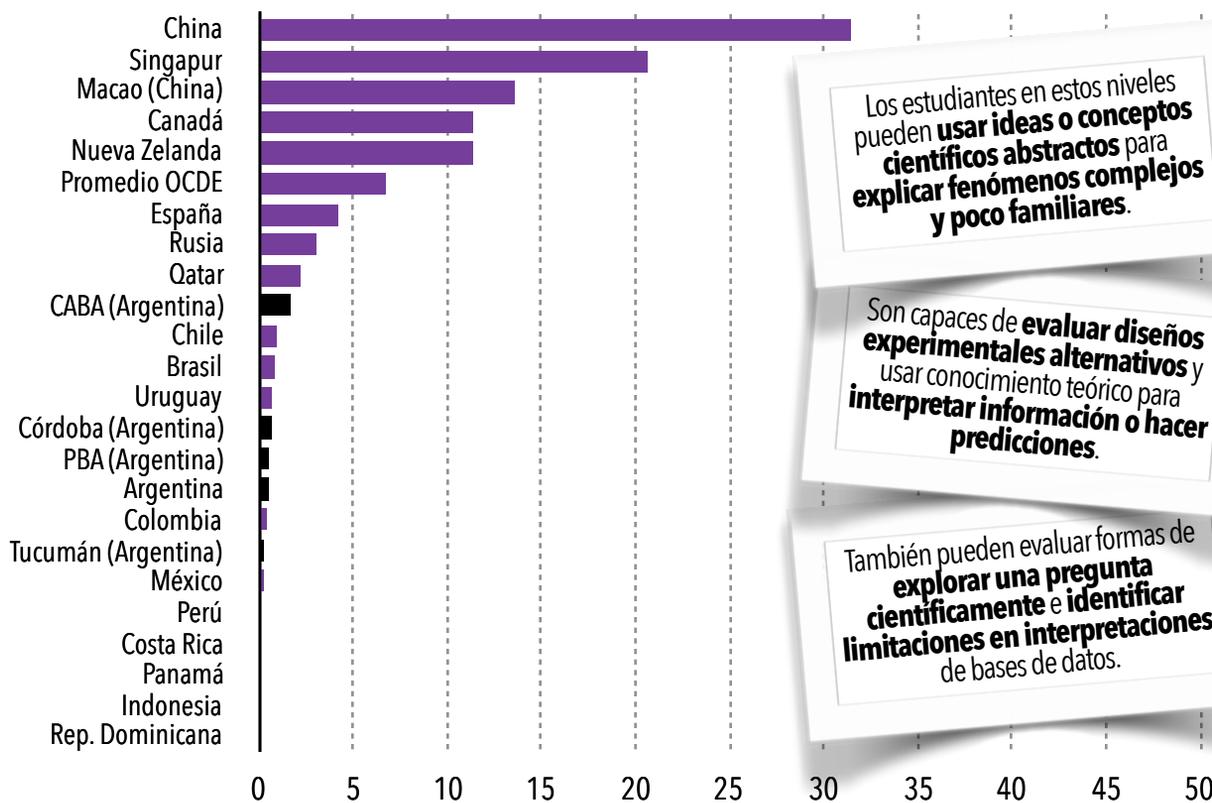
Pueden trabajar estratégicamente usando **habilidades de razonamiento, representaciones** vinculadas apropiadamente y **caracterizaciones simbólicas** y formales.

Han comenzado a desarrollar su habilidad para **reflexionar sobre su trabajo y comunicar sus conclusiones** en forma escrita.

Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.2 y I.B2.2. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

Solamente 3 de cada 1000 estudiantes de Tucumán se desempeñaron en los niveles más altos en la prueba de ciencia.

Gráfico 18. Porcentaje de estudiantes en los niveles más altos de ciencia, 2018



Los estudiantes en estos niveles pueden **usar ideas o conceptos científicos abstractos** para explicar fenómenos complejos y poco familiares.

Son capaces de **evaluar diseños experimentales alternativos** y usar conocimiento teórico para **interpretar información o hacer predicciones**.

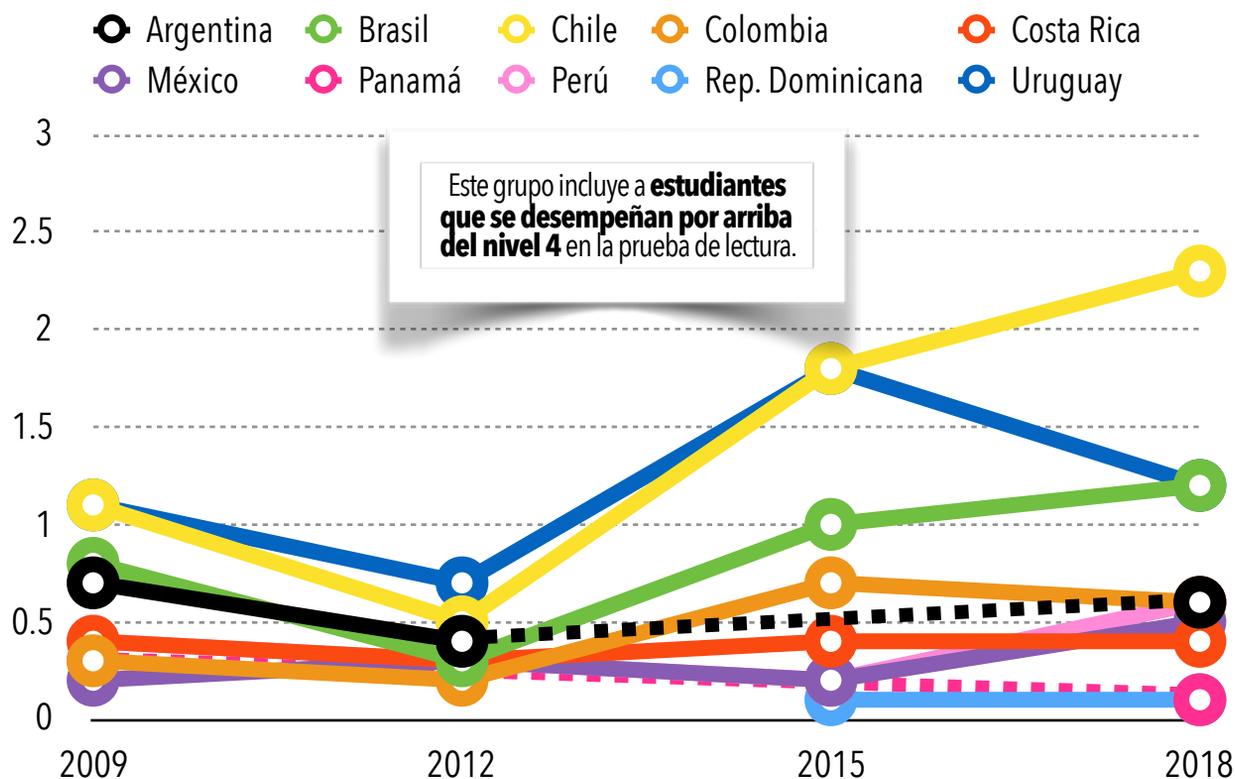
También pueden evaluar formas de **explorar una pregunta científicamente** e **identificar limitaciones en interpretaciones** de bases de datos.

Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros I.B1.2 y I.B2.2. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con mejor desempeño en este indicador, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang.

**¿Cómo cambió la
proporción de estudiantes
que logran niveles de
excelencia?**

El porcentaje de estudiantes de alto desempeño en lectura sólo ha mejorado en Chile, y en menor grado, en México.

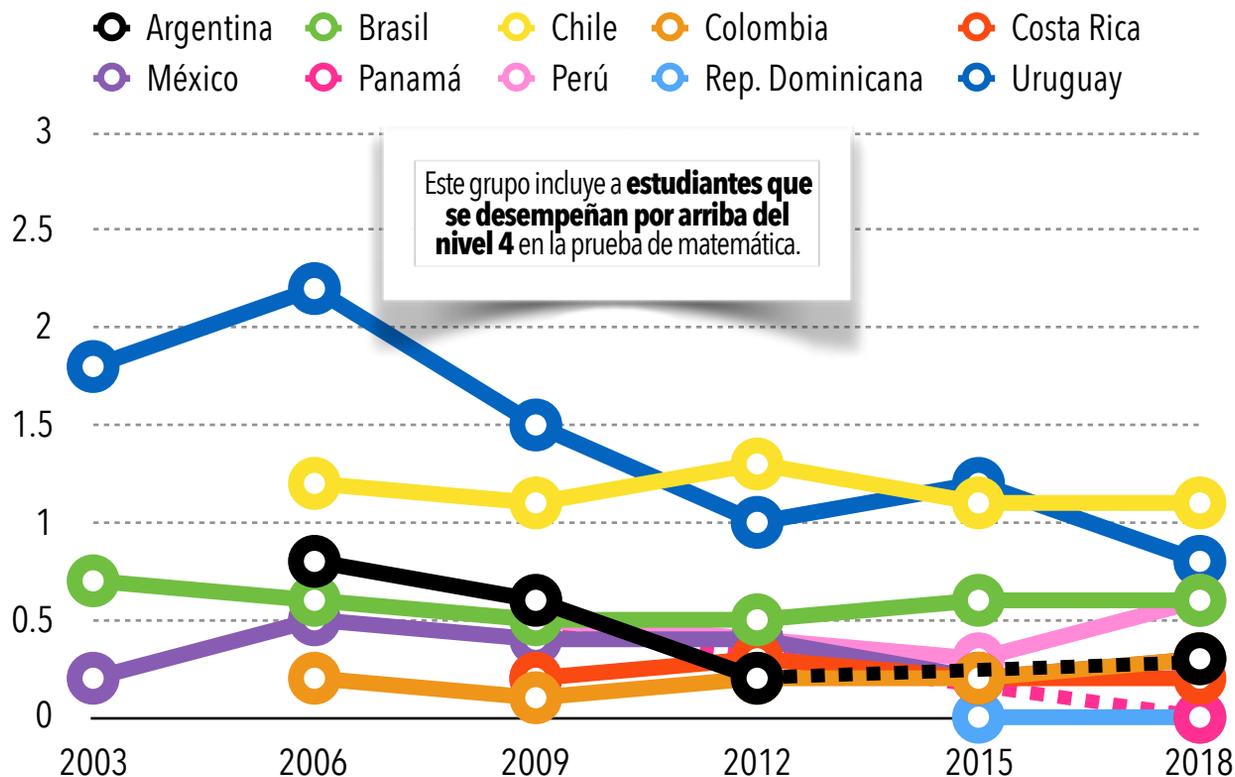
Gráfico 19. Porcentaje de estudiantes con alto desempeño en lectura, 2009-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.31. **Notas:** (1) PISA reporta esta información sólo desde el 2009 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) La muestra de Argentina no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

El porcentaje de estudiantes con alto desempeño en matemática no ha aumentado en ninguno de los países latinoamericanos.

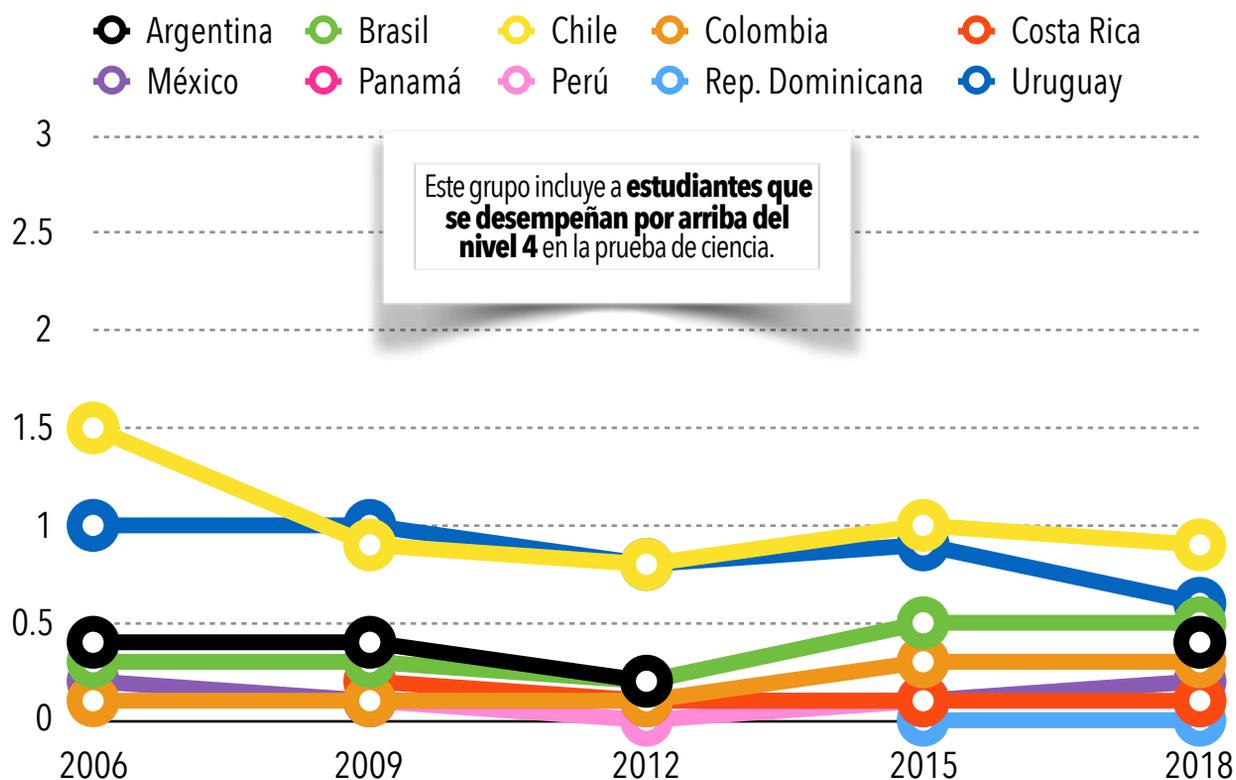
Gráfico 20. Porcentaje de estudiantes con alto desempeño en matemática, 2003-2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.32. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son comparables desde el 2003 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

El porcentaje de estudiantes con alto desempeño en ciencia ha permanecido baja y estancada en la región.

Gráfico 21. Porcentaje de estudiantes con alto desempeño en ciencia, 2006-2018

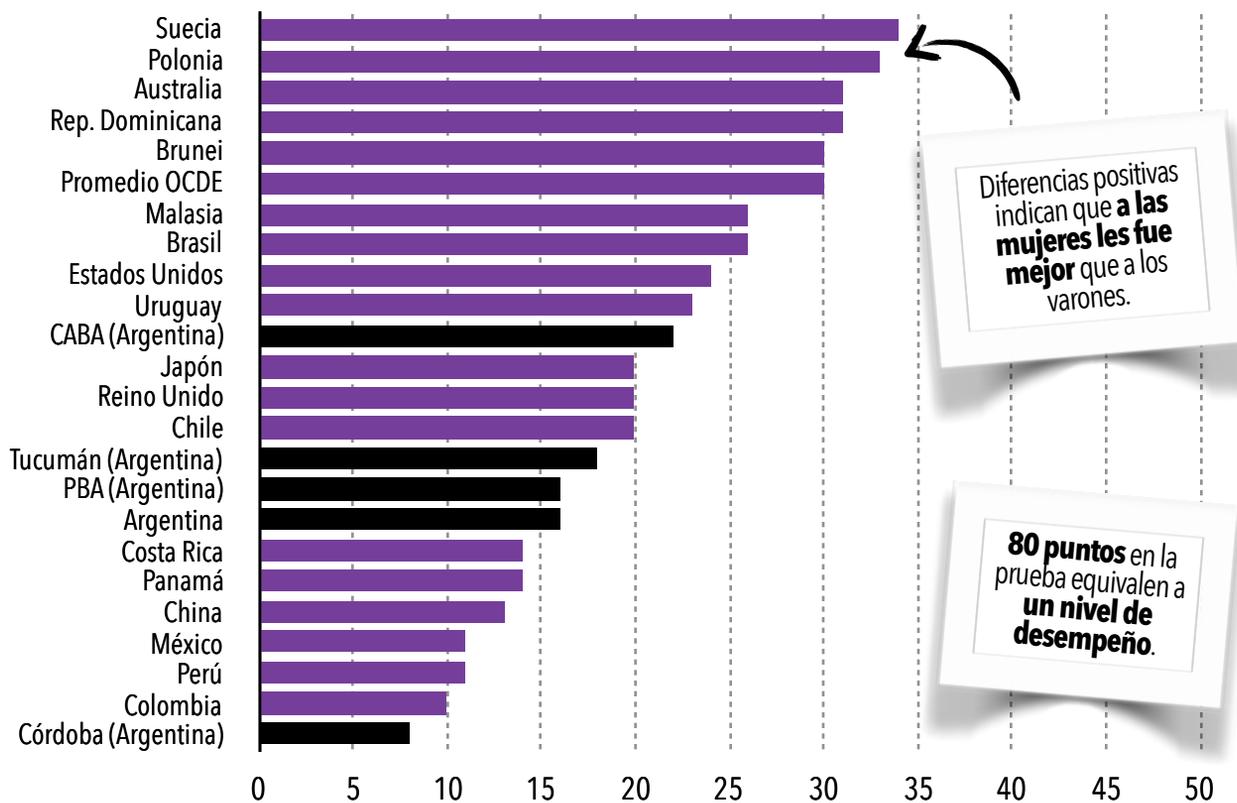


Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadro I.B1.33. **Notas:** (1) Los puntajes en matemática son comparables desde el 2003 en adelante. (2) Este gráfico muestra el progreso de todos los países latinoamericanos con datos para más de un año. (3) No todas las diferencias entre años son estadísticamente significativas. (4) Argentina no participó de PISA en el 2003 y su muestra no cumplió con los estándares de PISA en el 2015.

**¿Cómo les fue a los varones
y a las mujeres?**

La Ciudad de Buenos Aires tiene una brecha de género en lectura más amplia que las otras jurisdicciones argentinas evaluadas.

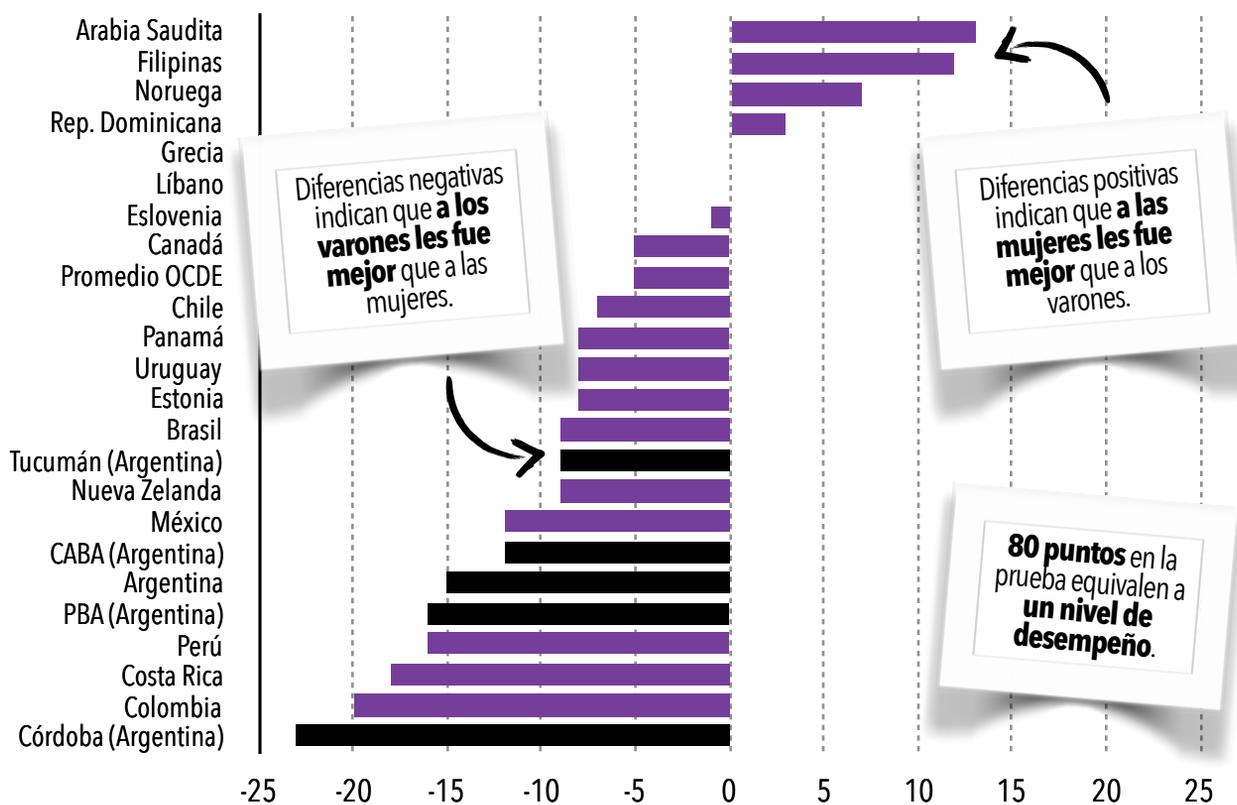
Gráfico 22. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.7.1 y II.B2.42. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghai, Jiangsu, y Zhejiang. (5) La brecha en Córdoba no fue estadísticamente significativa.

La provincia de Córdoba tiene una de las brechas de género más amplias en matemática.

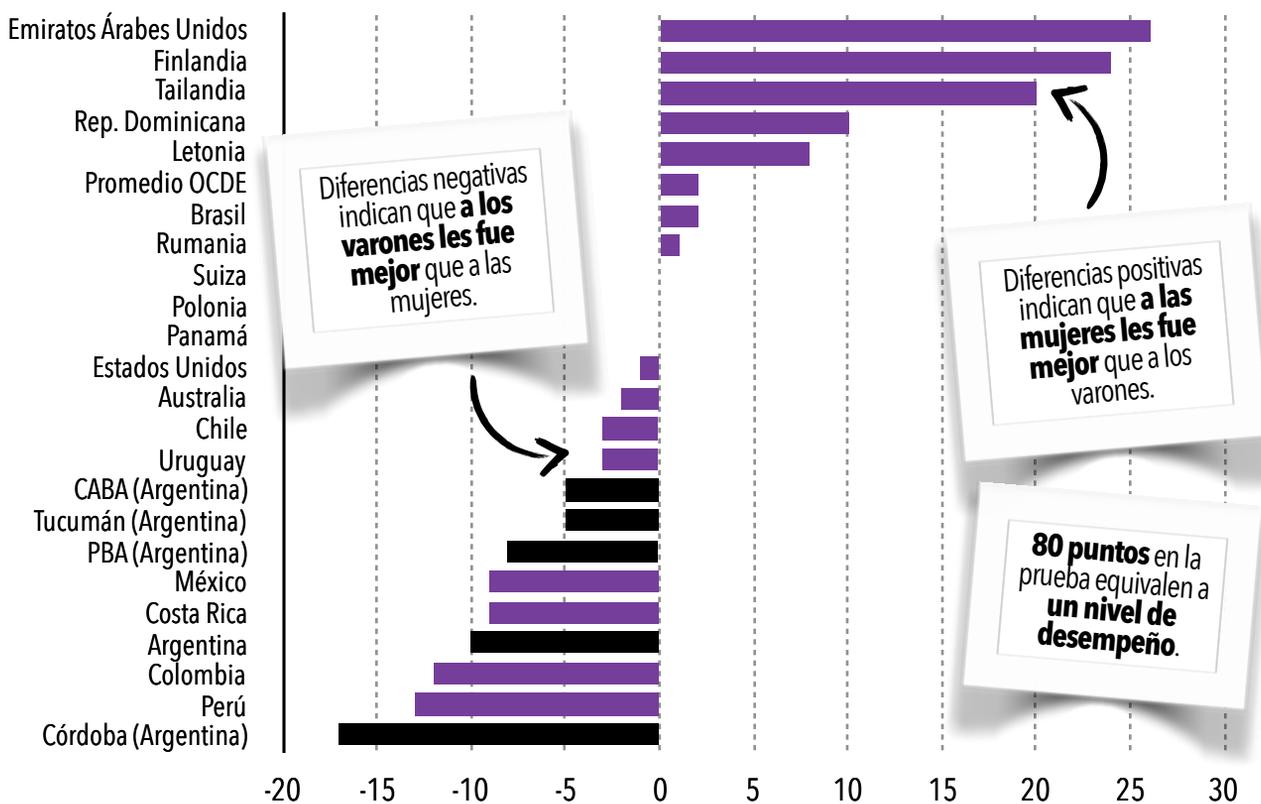
Gráfico 23. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en matemática, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.7.3 y II.B2.43. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghai, Jiangsu, y Zheijang. (5) La brecha en Rep. Dominicana y Tucumán (Argentina) no fue estadísticamente significativa.

La provincia de Córdoba tiene una de las brechas de género más amplias en ciencia.

Gráfico 24. Diferencia en el puntaje promedio de varones y mujeres en ciencia, 2018

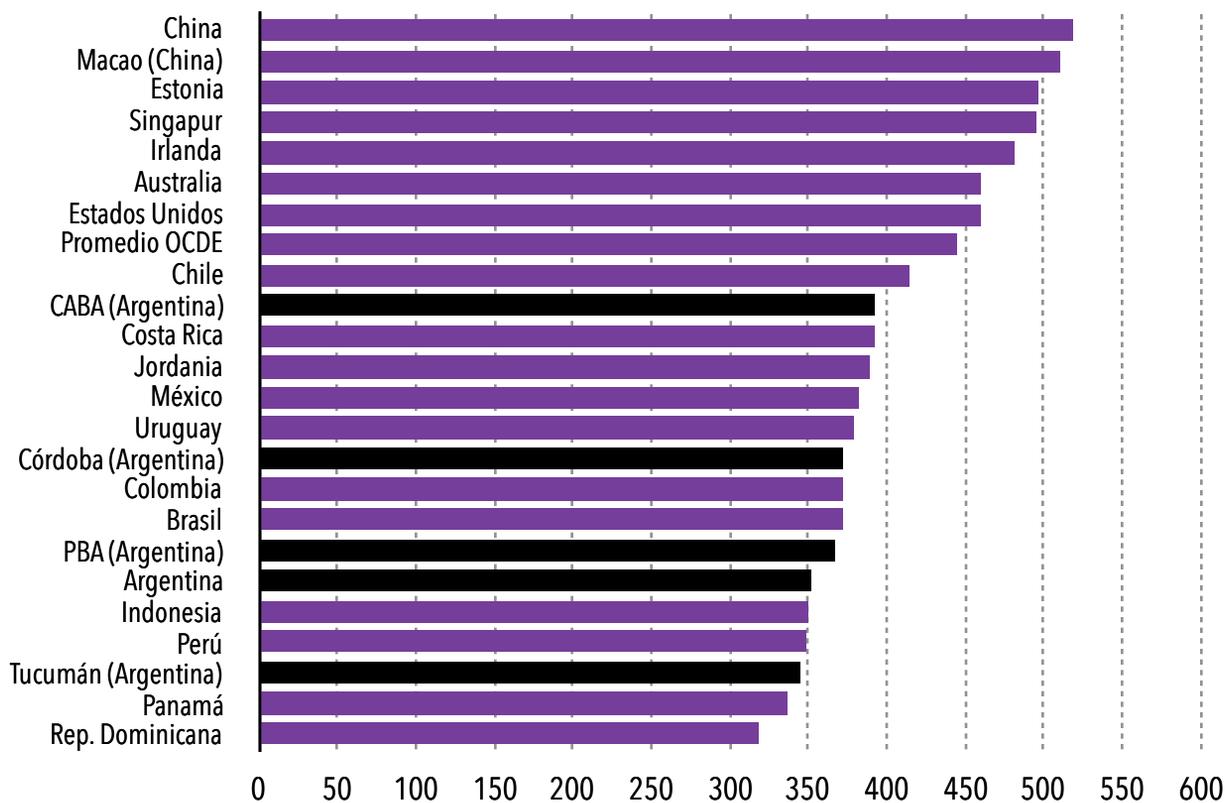


Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.7.5 y II.B2.44. **Notas:** (1) Los niveles más bajos incluyen el nivel 1 y por debajo de éste. (2) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (3) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (4) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghai, Jiangsu, y Zheijang. (5) La brecha en Australia, Brasil, Chile, CABA (Argentina), Estados Unidos, Panamá, PBA (Argentina), Uruguay y Tucumán (Argentina) no fue estadísticamente significativa.

**¿Cómo les fue a los
estudiantes de nivel
socio-económico bajo y alto?**

El desempeño de los estudiantes de nivel socio-económico bajo en Argentina es de los 10 más bajos de los 72 sistemas educativos participantes.

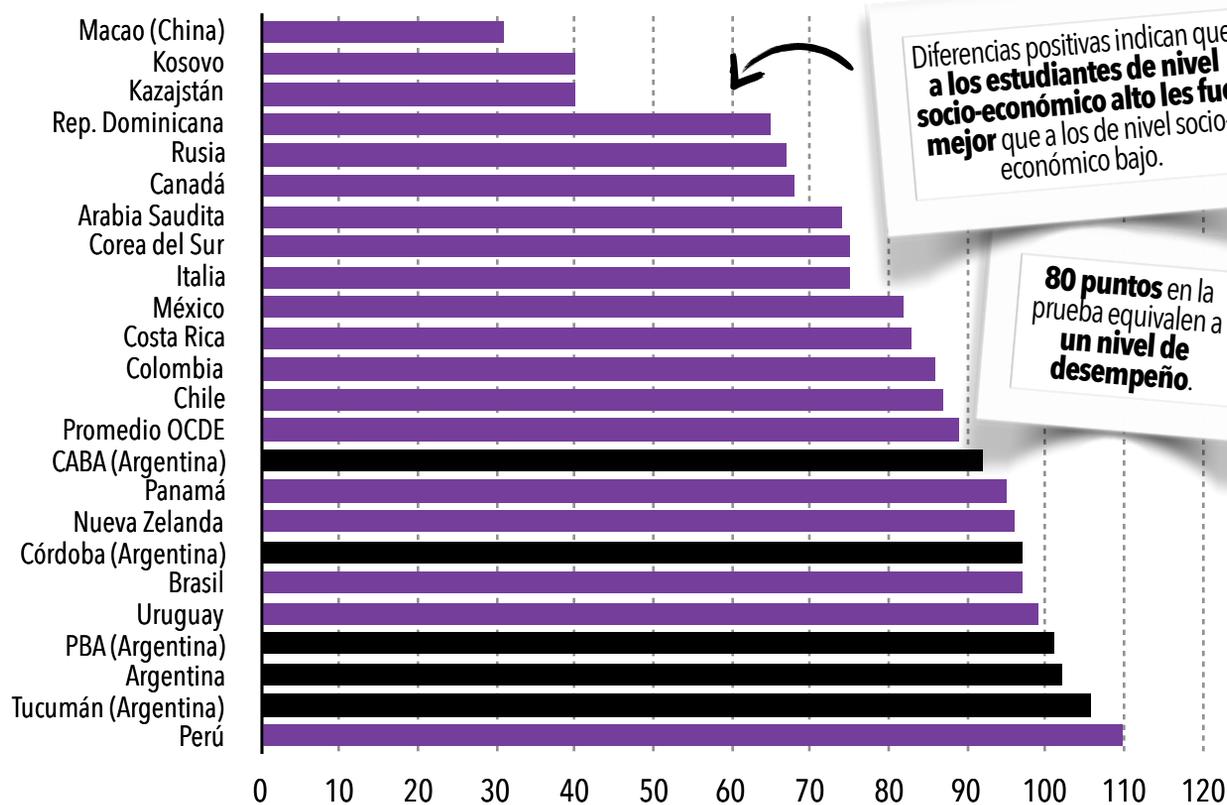
Gráfico 25. Puntaje promedio de estudiantes de nivel socio-económico bajo en lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.3.1 y II.B2.5. **Notas:** (1) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (2) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang. (5) La brecha en Córdoba no fue estadísticamente significativa.

La brecha de nivel socio-económico en Argentina es de las más amplias de latinoamerica y el mundo.

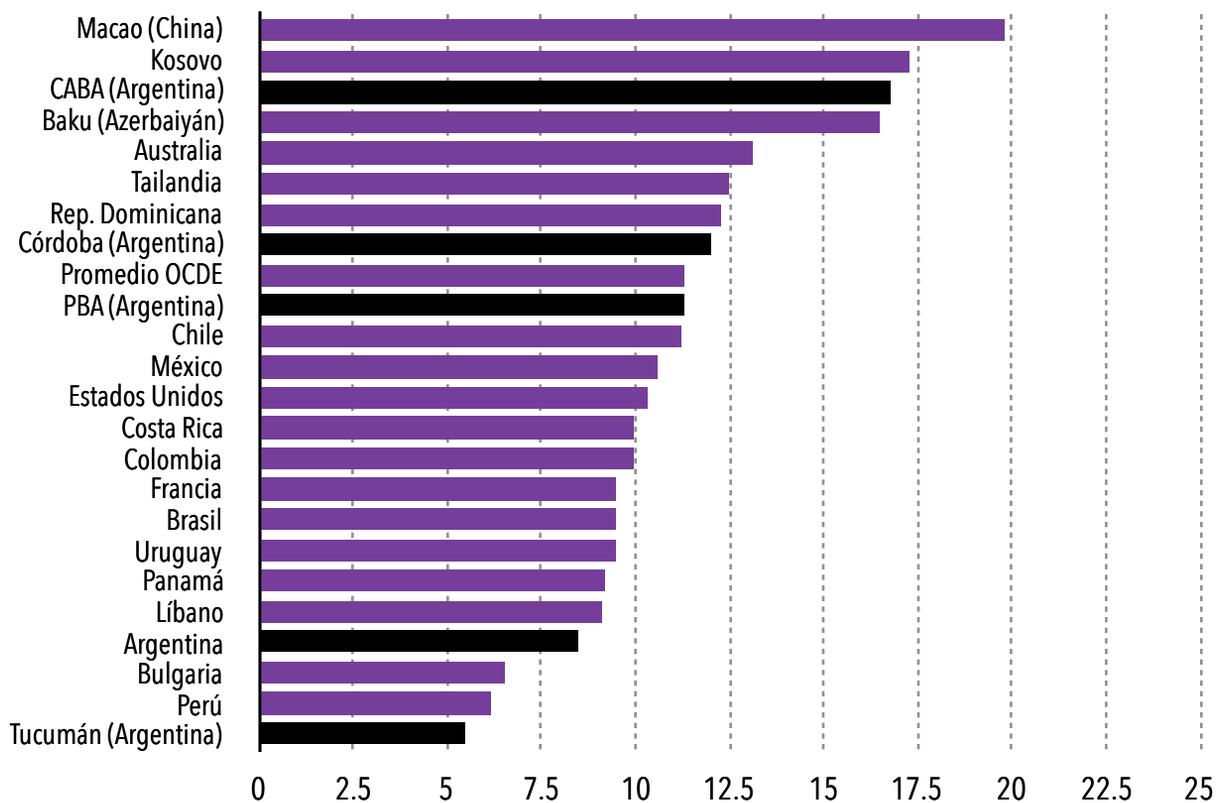
Gráfico 26. Diferencia en el puntaje promedio de estudiantes de nivel socio-económico bajo y alto en lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.3.1 y II.B2.5. **Notas:** (1) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (2) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang. (5) La brecha en Córdoba no fue estadísticamente significativa.

Sólo 8 de cada 100 estudiantes de nivel socio-económico bajo en Argentina tuvieron un desempeño alto.

Gráfico 27. Porcentaje de estudiantes de nivel socio-económico bajo y alto desempeño en lectura, 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Cuadros II.B1.3.1 y II.B2.5. **Notas:** (1) Este gráfico incluye a los tres sistemas educativos con menor brecha, los países latinoamericanos, un país por región (Asia, Oceanía, Norteamérica, Europa Oriental, Medio Oriente, Europa Occidental), el promedio de la OCDE y las jurisdicciones argentinas con sus propios resultados. (2) El promedio de la OCDE incluye a todos los países miembros desde el 2009. (3) Las cifras para China se refieren a Pekín, Shanghái, Jiangsu, y Zhejiang. (5) La brecha en Córdoba no fue estadísticamente significativa.

Sobre el autor

Alejandro J. Ganimian es profesor de psicología y economía aplicada en la Escuela Steinhardt de Cultura, Educación y Desarrollo Humano de la Universidad de Nueva York. Su investigación se enfoca en cómo reformar los incentivos, capacidades y apoyos de los sistemas educativos para mejorar el aprendizaje estudiantil.

Tiene un doctorado en Análisis Cuantitativo de Políticas Educativas de la Universidad de Harvard, donde fue un investigador en el Programa Multidisciplinario de Inequidad y Política Social; una maestría en Investigación en Educación de la Universidad de Cambridge, donde fue un Becario Gates; y una licenciatura en Política Internacional de la Universidad de Georgetown.

Es investigador no residente en el Centro para la Educación Universal del Instituto Brookings, invitado especial de la oficina del Centro de Acción contra la Pobreza (J-PAL) para América Latina y el Caribe, y miembro del consejo asesor de la Organización de Estado Iberoamericanos (OEI). Ha trabajado como consultor para organizaciones internacionales como la Fundación Bill y Melinda Gates, el Banco Mundial y el Banco Interamericano, entre otras.

Sitio web: <http://www.alejandroganimian.com>.

E-mail: alejandro.ganimian@nyu.edu.

Twitter: @aganimian



Dirección: Arenales 1838, Piso 1C, (C1124AAB),
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Tel/Fax: (5411) 5279-4713

Email: contacto@educar2050.org.ar

Sitio Web: www.educar2050.org.ar

Facebook: <https://www.facebook.com/educar2050>

Twitter: <https://twitter.com/educar2050>

YouTube: <http://www.youtube.com/user/ProyectoEducAR2050>