

El termómetro educativo

Informe sobre el desempeño de Argentina en
los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE) 2005-2013

Edición actualizada con datos de primaria del 2013 (Agosto 2015)



Alejandro J. Ganimian

© **2015 Proyecto Educar 2050.** Todos los derechos reservados.
Segunda edición. Publicado en Buenos Aires, Argentina.

Prohibida la reproducción total o parcial de información del presente informe sin la cita apropiada: Ganimian, A. J. (2015). *El termómetro educativo: Informe sobre el desempeño de Argentina en los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE) 2005-2013*. Ciudad de Buenos Aires, Argentina: Proyecto Educar 2050.

Foto de portada: María José García Aramburu.

El termómetro educativo

Informe sobre el desempeño de Argentina en
los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE) 2005-2013



Alejandro J. Ganimian

Contenidos

Agradecimientos | p. 6

Nota del autor | p. 7

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050 | p. 11

Panorama general de los ONE | p. 12

10 hallazgos claves | p. 16

Parte I: 3er grado de primaria

¿Cuántos alumnos no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje? | p. 19

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 24

¿Cuántos alumnos logran niveles de excelencia? | p. 29

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que logra niveles de excelencia? | p. 34

Parte II: 6to grado de primaria

¿Cuántos alumnos no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje? | p. 40

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 45

¿Cuántos alumnos logran niveles de excelencia? | p. 50

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que logra niveles de excelencia? | p. 55

Contenidos

Parte III: 2do/3er año de secundaria

¿Cuántos alumnos no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje? | p. 61

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 66

¿Cuántos alumnos logran niveles de excelencia? | p. 71

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que logra niveles de excelencia? | p. 76

Parte IV: 5to/6to año de secundaria

¿Cuántos alumnos no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje? | p. 82

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 87

¿Cuántos alumnos logran niveles de excelencia? | p. 92

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos que logra niveles de excelencia? | p. 97

Sobre el autor | p. 102

Referencias | p. 103

Apéndice: Resultados por provincia

Agradecimientos

Esta publicación sigue el formato y lógica de una desarrollada cuando el autor trabajaba en el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). Agradecemos a los colegas de PREAL por haber contribuido al formato que modificamos para los resultados de las pruebas nacionales en Argentina.

Este informe se basa en datos que el autor solicitó en una serie de notas. Por eso, agradecemos al equipo de Bastión Digital (Jimena Zúñiga y Sebastián Zírpolo) que publicó las notas documentando la falta de los datos y solicitándolos. Las mismas pueden encontrarse en <http://bit.ly/18Yoxhp> y <http://bit.ly/1A3MEaZ>.

También agradecemos a los periodistas que, luego de la publicación de la primera nota, apoyaron la solicitud de datos, incluyendo a aquellos de Radio Mitre (María Isabel Sánchez Rolo Villar y Tato Young), Radio Metro (Juan Pablo Varsky y Luciana Vázquez), Chequeado (Ariel Riera) y Clarín (Alberto Dillon y Ricardo Braginski). Agradecemos también a Juan Llach por haber proveído informes que se habían borrado.

Por último, agradecemos a la Dirección Nacional de Investigación y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE) por haber hecho algunos de los datos solicitados disponibles en su sitio web: <http://diniece.me.gov.ar>. Esperamos que la DiNIECE haga disponibles los datos que todavía no se han publicado y aquí se solicitan.

De todas formas, las conclusiones de este informe son solamente del autor, quien asume plena responsabilidad por cualquier error de hecho o interpretación.

Nota del autor

Este informe es el quinto de una serie que analiza el desempeño de los estudiantes argentinos en pruebas internacionales, regionales, y nacionales. Con Proyecto Educar 2050, hemos realizado tres publicaciones acerca de los resultados del Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés) y una publicación acerca de los resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE). Los cinco informes pueden encontrarse en: <http://bit.ly/1Hg5OdM>.

Éste es el primer informe que aprovecha todos los resultados públicamente disponibles de las evaluaciones de desempeño estudiantil nacionales. Existen informes sobre el desempeño de los estudiantes en cada prueba nacional. Estos informes suelen comparar los resultados de la última evaluación con los de la anterior. Sin embargo, ninguno de estos informes ha comparado los resultados de las pruebas nacionales desde que comenzaron a ser comparables en el tiempo (en el 2005), hasta su administración más reciente (en el 2013).

Este informe es un útil complemento a los anteriores, ya que varios sectores depositan mayor confianza en las pruebas nacionales. Muchos perciben a las pruebas nacionales como más adecuadas para evaluar el desempeño de los estudiantes argentinos que las internacionales y regionales. Por eso, este informe hace el mayor esfuerzo posible por analizar los resultados que se han publicado de estas pruebas, utilizando en cada caso la información más reciente.

Nota del autor

Sin embargo, la agencia encargada de administrar las pruebas nacionales ha tomado decisiones que dificultan el aprovechamiento de los resultados.

La agencia es la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Es importante tomar conciencia de estas decisiones para entender cómo limitan el aprovechamiento de los resultados de las pruebas nacionales.

- 1) En el 2013, los resultados de primaria de primaria se publicaron con dos años y medio de retraso.** Desde 1993, las evaluaciones nacionales se realizan en 3er y 6to grado de primaria y en 2do/3er y 5to/6to año de secundaria. Por primera vez, se publicaron los resultados de las evaluaciones de 3er y 6to grado de primaria dos años y medio luego de su administración, más tarde que las otras evaluaciones, que se publicaron dos años luego de su administración.
- 2) En el 2013, no se publicaron los resultados por provincia.** Desde 1993, los resultados de las evaluaciones nacionales se publicaban por provincia y por región (grupo de provincias). Por primera vez, no se publicaron los resultados de las evaluaciones a nivel provincial. Esto le hace imposible al público saber si el desempeño de los estudiantes de cada provincia ha mejorado desde el 2010.
- 3) En el 2013, no se publicaron resultados de escuelas urbanas y rurales.** Del 2005 al 2010, se habían publicado resultados para escuelas de zonas urbanas y rurales por provincia. En el 2013, se dejaron de publicar. Esto hace imposible entender las brechas urbano-rurales en el desempeño estudiantil.

Nota del autor

- 4) En el 2013, no se publicaron resultados de escuelas públicas y privadas.** Del 2005 al 2010, se habían publicado resultados para escuelas públicas y privadas por provincia. En el 2013, se dejaron de publicar. Esto hace imposible entender si el diagnóstico que arrojan estas evaluaciones se deben a cambios en el desempeño de estudiantes del sistema público o privado.
- 5) Desde el 2005, no todas las provincias participan en las pruebas.** Neuquén no participó en el 2005, San Luis no participó en las pruebas de ciencias naturales y sociales de 2do/3er y 5to/6to año del 2007, y Mendoza no reportó resultados de 3er grado en el 2010. En ninguno de estos casos se explicó el por qué de estas omisiones, ni si se ajustaron los resultados regionales para tomar en cuenta la omisión de estas provincias. Si no se realizaron ajustes, los promedios de las regiones de Cuyo y Patagonia no serían comparables en el tiempo.
- 6) Desde el 2005, no se reporta la cobertura de las pruebas.** En los informes de resultados, sólo se reporta el número de alumnos participantes a nivel nacional, aún si se cuenta con las tasas de cobertura de cada provincia (es decir cuántas escuelas y alumnos que deberían haber tomado la prueba lo hicieron). Dado que las escuelas y alumnos más dispuestos a participar en las pruebas suelen ser los más motivados, el diagnóstico del país, y de cada región y provincia, puede parecer más favorable de lo que debería ser si no todos están participando.

Nota del autor

- 7) En el 2005, se discontinuó la comparabilidad de los resultados.** De 1993 al 2003, las pruebas se calificaban con un criterio. En el 2005, se adoptó otro criterio. Esto no hubiese sido problemático si se hubiesen recalculado los resultados anteriores para permitir comparaciones desde 1993 al 2013, pero esto no se hizo.
- 8) Varias pruebas nacionales parecen no ser comparables en el tiempo.** El hecho de que hayan habido cambios radicales en el porcentaje de alumnos en el nivel bajo, medio y alto en varias pruebas sugiere que no se han podido implementar métodos para asegurar su comparabilidad en el tiempo. Por ejemplo, en ciencia de tercer grado, el porcentaje de alumnos en el nivel bajo subió de 26 a 54% del 2005 al 2007, y bajó al 33% en el 2010. Esto imposibilita las comparaciones de resultados en el tiempo.

Hasta que no se rectifiquen estas limitaciones, los resultados aquí presentados deben interpretarse con cautela. Este informe menciona todas las salvedades que se han hecho públicas en las notas al pie de cada gráfico. Es importante que el lector interprete estos resultados en conjunto con la evidencia de las pruebas internacionales y regionales que no presentan las falencias aquí documentadas.

Alejandro J. Ganimian

Doctor en Análisis Cuantitativo de Política Educativa
Facultad de Educación, Universidad de Harvard

Mensaje del Presidente de Proyecto Educar 2050

Desde Proyecto Educar 2050 nuevamente tenemos la satisfacción de poner a disposición de la sociedad civil un informe relacionado con la calidad educativa argentina. En este caso se trata de un **riguroso análisis sobre los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE)**. Este es el quinto Informe de una serie que ha profundizado sobre el desempeño de los alumnos argentinos en pruebas internacionales en secundaria, regionales en primaria, y nacionales de ambos niveles.

La riqueza de este informe que hoy presentamos esta dada, a nuestro entender, por dos circunstancias: 1) porque **aprovecha y compara todos los resultados disponibles de las evaluaciones realizadas** en la república por el organismo responsable y 2) porque **agrega valor a la información mostrada por los estudios internacionales** antes referidos y complementa, de este modo, la información que venimos suministrando.

Estamos frente a un informe sumamente enriquecedor para el análisis de la realidad educativa argentina que nos muestra los **enormes desafíos que todavía tiene el país** en su obligación de "garantizar las condiciones materiales **para que todos los alumnos logren aprendizajes** comunes de buena calidad, independientemente de su origen social, radicación geográfica, genero o identidad cultural" (artículo 84 Ley de Educación Nacional), obligación que el Estado no cumplirá sino es con el reclamo y la participación activa de todos nosotros como sociedad civil comprometida.

Manuel Alvarez-Trongé
Presidente de Proyecto Educar 2050

Panorama general de los ONE

Desde 1993, la Argentina administra los Operativos Nacionales de Evaluación (ONE) para medir las habilidades de sus estudiantes. La Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE) coordina la administración en conjunto con las 23 provincias y la Ciudad de Buenos Aires.

Los ONE evalúan a los alumnos de 3er y 6to grado de primaria y a los de 2do/3er y 5to/6to año de secundaria. En algunas provincias, hay escuelas con cinco años de educación secundaria, y en otras con seis. Para que las evaluaciones sean comparables entre escuelas, los ONE se administran a los alumnos de 2do y 5to año en escuelas con cinco años de educación secundaria, y en 3er y 6to año en escuelas con seis años de educación secundaria.

Los ONE evalúan a los alumnos en lengua, matemática, ciencias sociales, y ciencias naturales. Se basan en los Contenidos Básicos Comunes, los Diseños Curriculares de cada provincia, los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios, los resultados de los ONE previos, y los libros de texto más utilizados en el país.

De 1993 al 2002, los ONE eran anuales; del 2002 al 2010, eran bienales; en el 2010, comenzaron a ser trienales. Además, fueron suspendidos en el 2001, por la crisis económica y social que atravesaba el país, y en el 2009, por la gripe A. En el 2002 y en el 2007, los ONE tomaron dos años para administrarse. La frecuencia de los ONE se detalla en la tabla de la próxima página.

Panorama general de los ONE

Año/ Grado	Materia	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
3er	M			M	M	M	M	M	M			M		M		M			M		P	M
	L			M	M	M	M	M	M			M		M		M			M		P	M
	CS								M					M		M			M		P	M
	CN								M					M		M			M		P	M
6to	M				M	M	M	M	C			M		M		M			M		P	M
	L				M	M	M	M	C			M		M		M			M		P	M
	CS				M	M	M	M	C					M		M			M		P	M
	CN				M	M	M	M	C					M		M			M		P	M
2do/ 3er	M			M	M	M	M	M	M			M		M		M			M		P	M
	L			M	M	M	M	M	M			M		M		M			M		P	M
	CS													M		M			M		P	M
	CN													M		M			M		P	M
5to/6to	M	M	M	M	M	C	C	C	C			M		M		M			C		P	C
	L	M	M	M	M	C	C	C	C			M		M		M			C		P	C
	CS		ME			ME								M		M			C		P	C
	CN		ME			ME								M		M			C		P	C

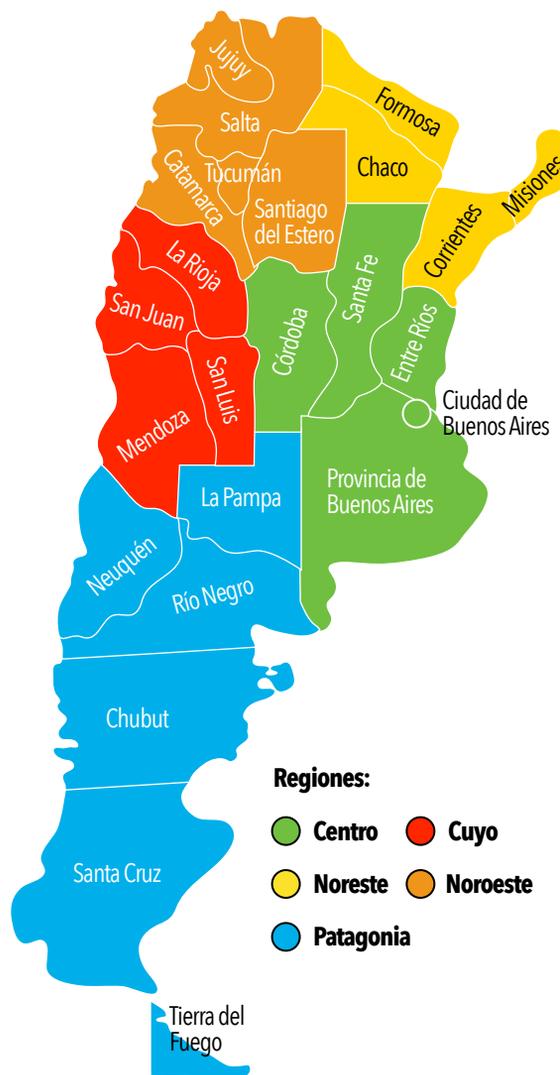
Fuente: UNESCO (2015), con correcciones en base a informes ONE. **Notas:** (1) No se incluye 7mo grado, que fue evaluado de 1993 a 1999. Tampoco se incluye física, química, geografía e historia, que fueron evaluadas de 1998 al 2000. (2) Las materias se abrevian usando M (matemática), L (lengua), CS (ciencias sociales) y CN (ciencias naturales). (3) Las diferentes tipos de administraciones se abrevian usando P (piloto), ME (muestra experimental), M (muestra), C (censo). (4) Los ONE 2003 se comenzaron a administrar en el 2002. Los ONE 2007 se terminaron de administrar en el 2008.

Panorama general de los ONE

Desde 1993, los resultados de los ONE se presentan por provincia y por región (grupo de provincias). Estas regiones son elegidas por la DiNIECE y se utilizan en este informe para reportar los resultados más recientes y en el tiempo. Son las mismas regiones que se usan en pruebas internacionales, como el Programa Internacional de Evaluación de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés).

Estas regiones son elegidas por la DiNIECE y se utilizan en este informe para reportar los resultados más recientes y en el tiempo. Son las mismas regiones que se usan en pruebas internacionales, como el Programa Internacional de Evaluación de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés).

En el 2013, por primera vez, los resultados no se presentaron por provincia. Como fue mencionado en la nota del autor, en el 2013, la DiNIECE no reportó resultados por provincia. Por esto, en las primeras cuatro partes del informe, se presentan las tendencias por región hasta el 2010 en primaria (no se publicaron los resultados del 2013 en este nivel) y hasta el 2013 en secundaria. Sin embargo, en el apéndice se analizan tendencias por provincia en ambos niveles hasta el 2010.



Panorama general de los ONE

A diferencia de pruebas internacionales y regionales, los ONE no reportan un puntaje promedio por provincia o región. Pruebas como el Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés), o el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE) reportan puntajes para los países que participan. Los ONE no reportan puntajes por provincias o por regiones.

Los ONE reportan el porcentaje de alumnos en tres niveles de desempeño: bajo, medio, y alto. La DiNIECE especifica qué es lo que los estudiantes deben saber y hacer en cada nivel de aprendizaje para cada grado/año y materia evaluada. Estos niveles fueron definidos en base a los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios. En los gráficos de este informe, se proveen algunos ejemplos de lo que los alumnos en cada nivel de desempeño saben y pueden hacer.

Los resultados actuales de los ONE son comparables sólo desde el 2005. De 1993 al 2003, se reportaba el porcentaje de respuestas correctas en cada prueba. Del 2005 en adelante, se comenzó a reportar el porcentaje de alumnos en cada nivel de desempeño. Por lo tanto, todos los gráficos de comparaciones en el tiempo de este informe comienzan en el 2005.

10 hallazgos claves

1

De acuerdo a las pruebas nacionales, un alto porcentaje de alumnos de primaria y secundaria no alcanza niveles mínimos de aprendizaje. Estos hallazgos confirman lo documentado por las pruebas internacionales y regionales.

2

El porcentaje de alumnos en los niveles más bajos de las pruebas es más bajo en el Centro y la Patagonia y más alto en el Noreste. El patrón es el mismo para 3er y 6to grado de primaria y para 2do/3er y 5to/6to año de secundaria.

3

En primaria, 6to grado tiene más alumnos en los niveles más bajos; en secundaria, 2do/3er año tiene más alumnos en estos niveles. 3er grado de primaria y 5to/6to año de secundaria tienen menores porcentajes de alumnos en estos niveles en la mayoría de las materias.

4

En todos los grados y años evaluados, hay un mayor porcentaje de alumnos en los niveles más bajos en ciencias naturales. En 3er grado, también hay un porcentaje alto de alumnos en estos niveles en ciencias sociales, y en 2do/3er año, hay un alto porcentaje de alumnos de desempeño bajo en matemática.

5

La Ciudad de Buenos Aires tiene menos alumnos con desempeño bajo y más alumnos con desempeño alto. Su desempeño supera al de las otras provincias en casi todas las materias y grados, y por un muy amplio margen en algunas materias y grados.

10 hallazgos claves

6

En primaria, Córdoba y Chaco están entre las provincias que más redujeron el porcentaje de alumnos de bajo desempeño desde el 2005.

En 6to grado, Chubut también vio grandes mejoras.

7

Las pruebas de 2do/3er y 5to/6to año exhiben patrones extraños que sugieren problemas para comparar sus resultados en el tiempo.

Las pruebas de lengua y ciencias naturales de 2do/3er año exhiben mejoras radicales que sugieren cambios en la dificultad y/o contenido de las pruebas. En 5to/6to año, ninguna de las pruebas parece comparable entre el 2005 y el 2007.

8

El porcentaje de alumnos con desempeño alto es particularmente bajo en 2do/3er año.

En las cuatro materias evaluadas, se ubica por debajo del 20%. En ciencias naturales, 9 de cada 10 alumnos no alcanzan este nivel.

9

El porcentaje de alumnos con desempeño alto en el Noreste es consistentemente mucho más bajo que el de las otras regiones.

En 2do/3er año, 6 de cada 100 alumnos llegan a este nivel en ciencias naturales. En 5to/6to año, sólo 3 de cada 100 alcanza este nivel en matemática.

10

El porcentaje de alumnos en el nivel alto ha cambiado poco en los últimos años.

En algunas materias de primaria, este porcentaje ha aumentado del 2007 al 2010, pero para volver a los mismos niveles del 2005. En otras, ha permanecido casi igual del 2007 al 2010. En secundaria, no hay notables cambios.

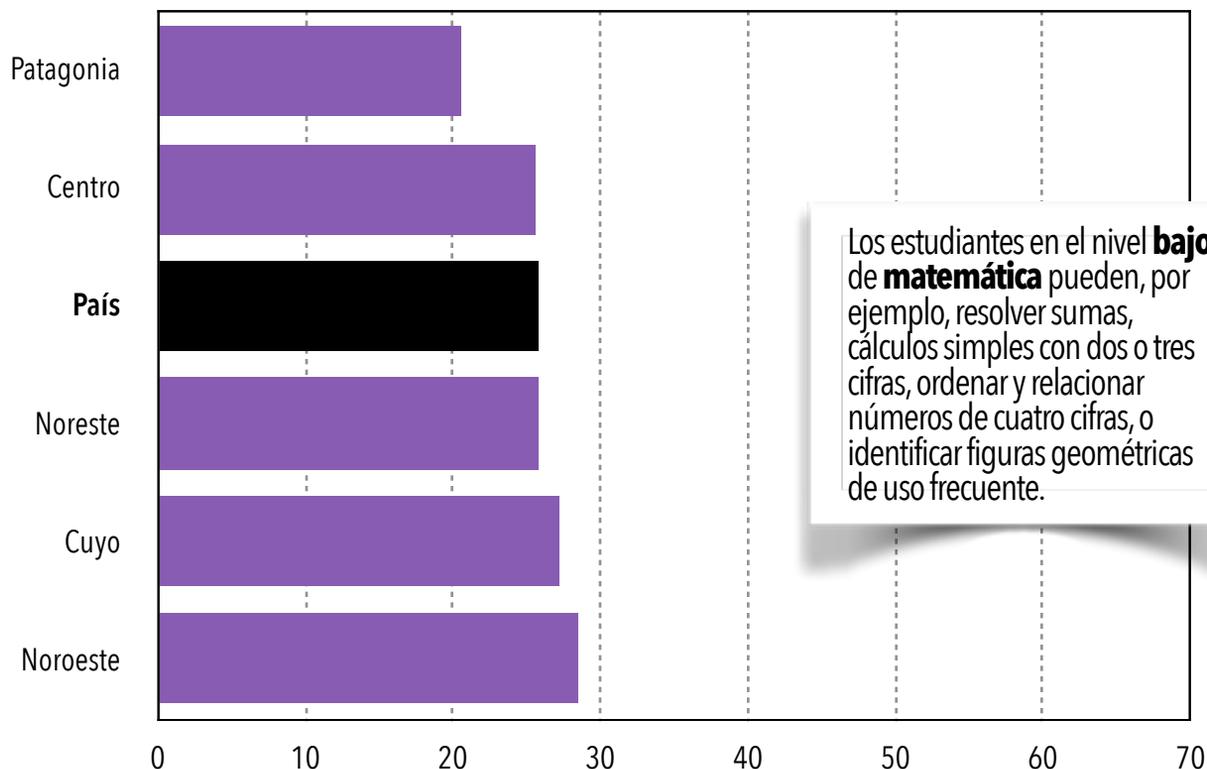
Parte I:

3er grado de primaria

¿Cuántos alumnos de 3er grado no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje?

1 de cada 4 alumnos de 3er grado se desempeña en el nivel más bajo de la prueba de matemática.

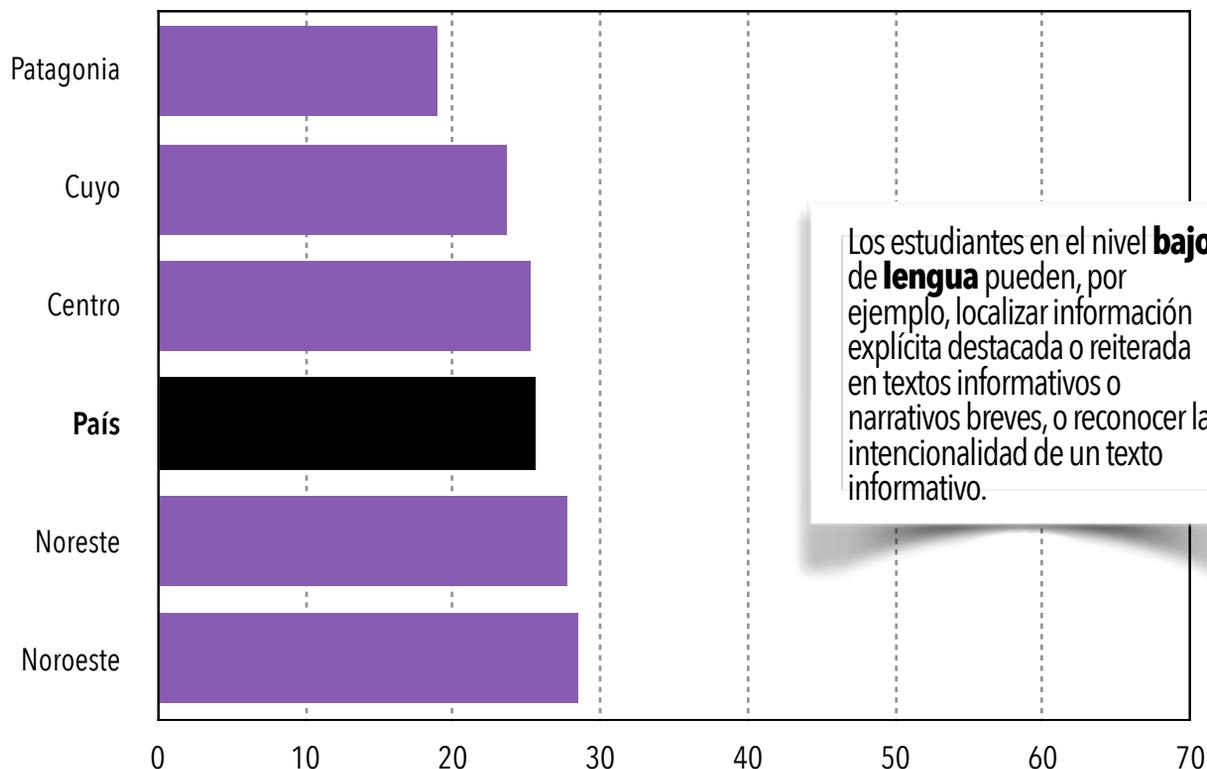
Gráfico 1. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.42. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En la Patagonia, un 19% de alumnos de 3er grado se desempeña en el nivel bajo de lengua; en el Noroeste, casi un 30% está en este nivel.

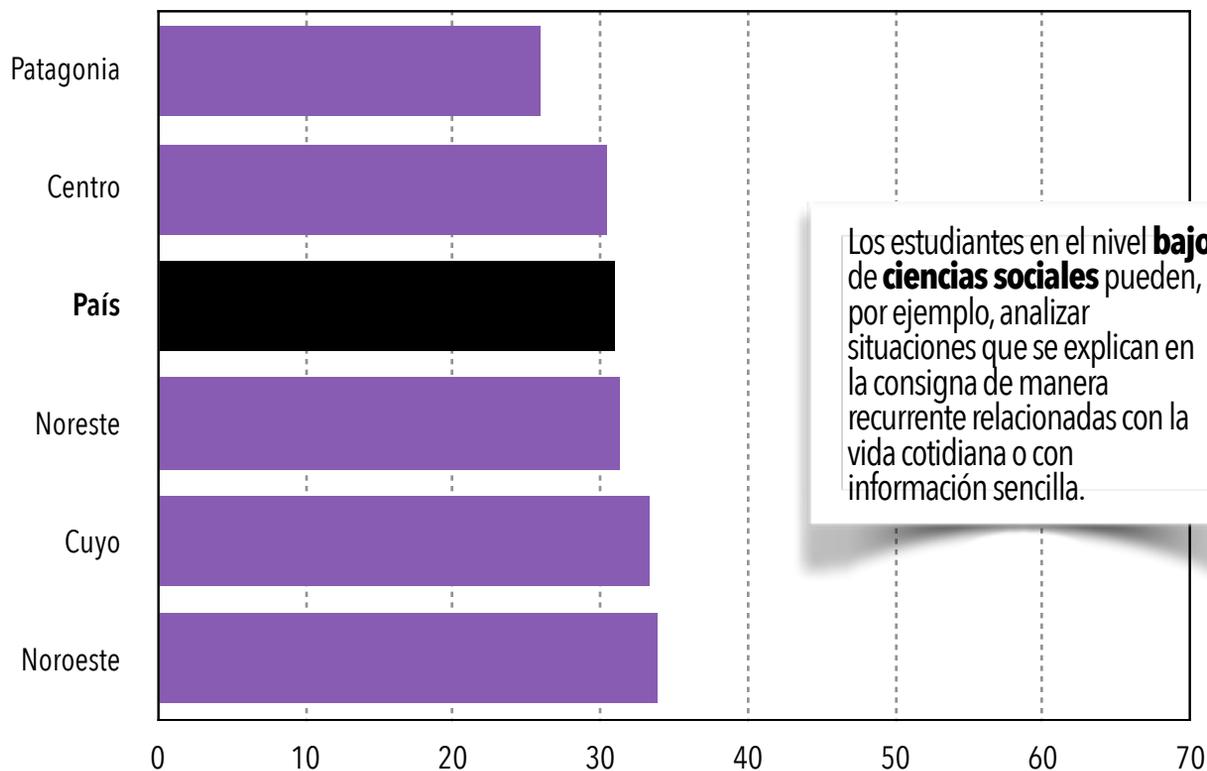
Gráfico 2. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.44. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En el Noroeste, 1 de cada 3 alumnos de 3er grado se desempeña en el nivel bajo de ciencias sociales.

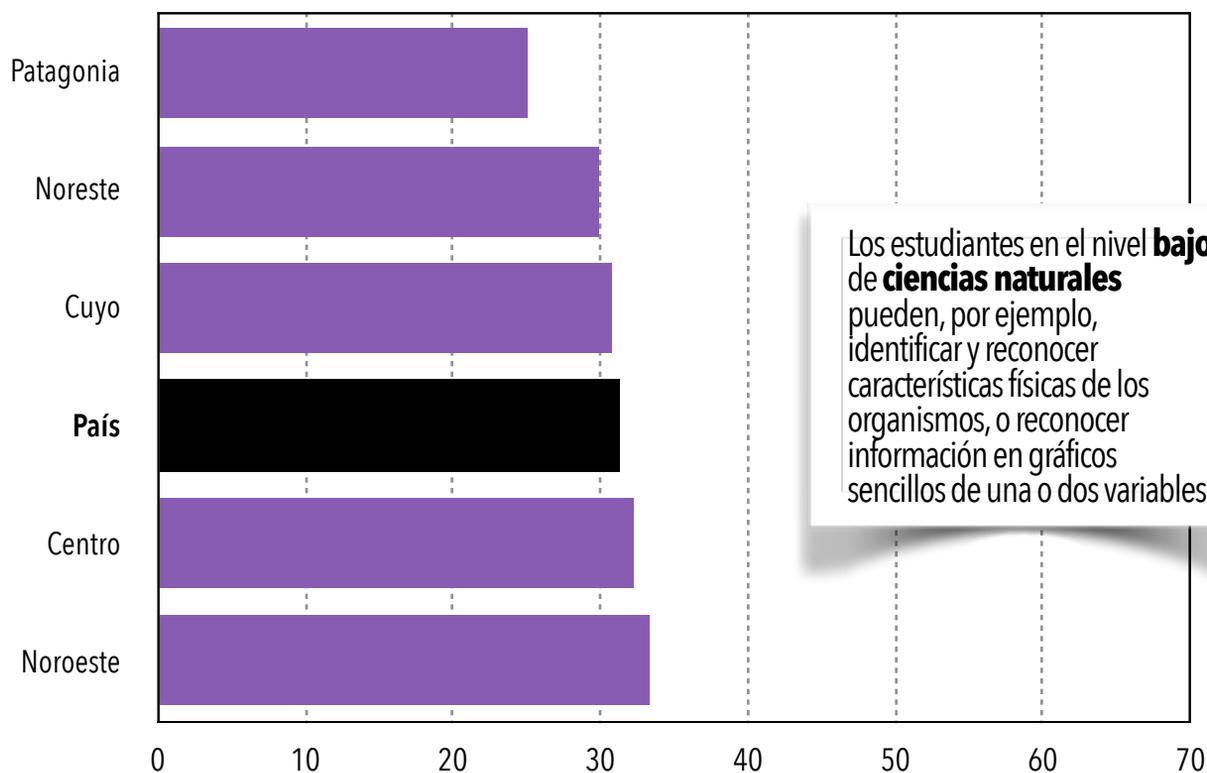
Gráfico 3. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.46. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Casi un tercio de los alumnos de 3er grado se desempeña en el nivel bajo de ciencias naturales.

Gráfico 4. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2013

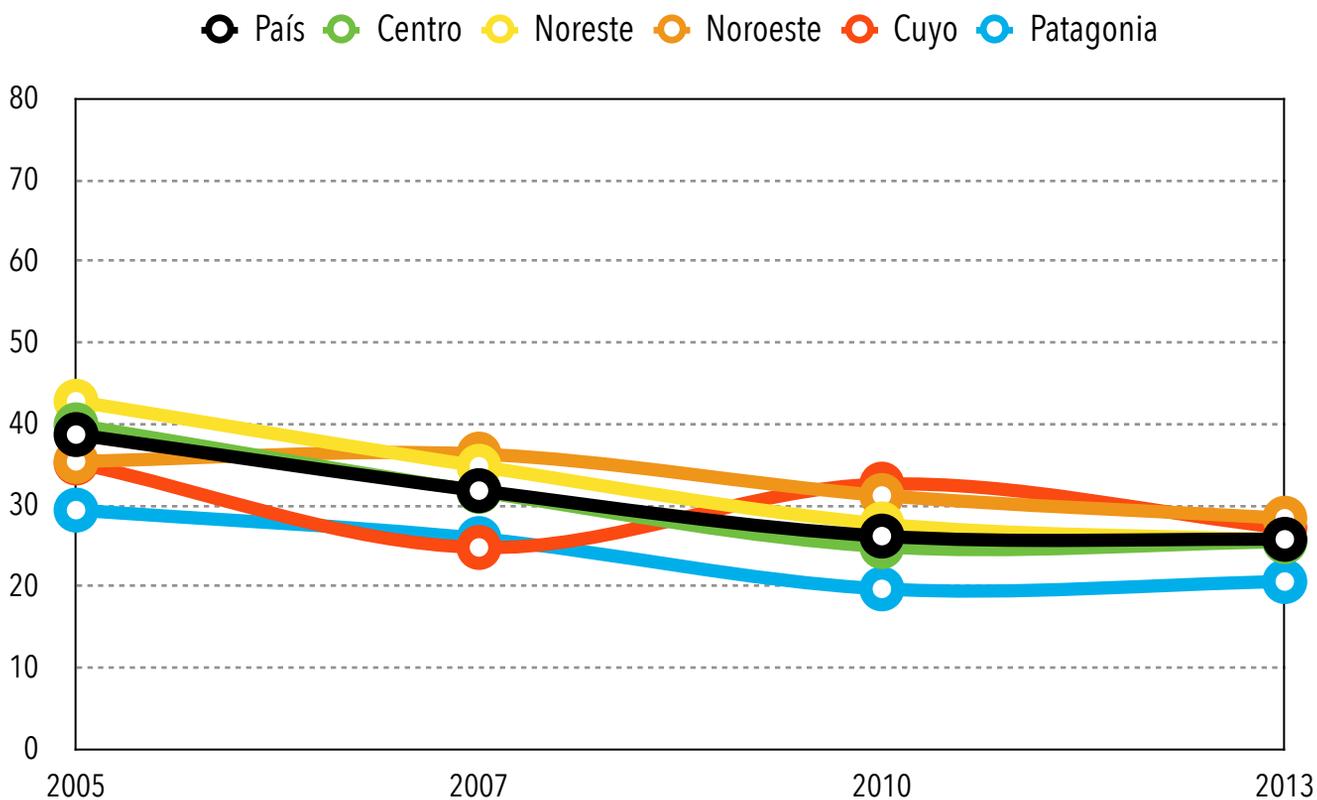


Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.48. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos de 3er grado que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje?

En matemática de 3er grado, el desempeño del Cuyo demuestra un patrón extraño que sugiere que no es comparable en el tiempo.

Gráfico 5. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013

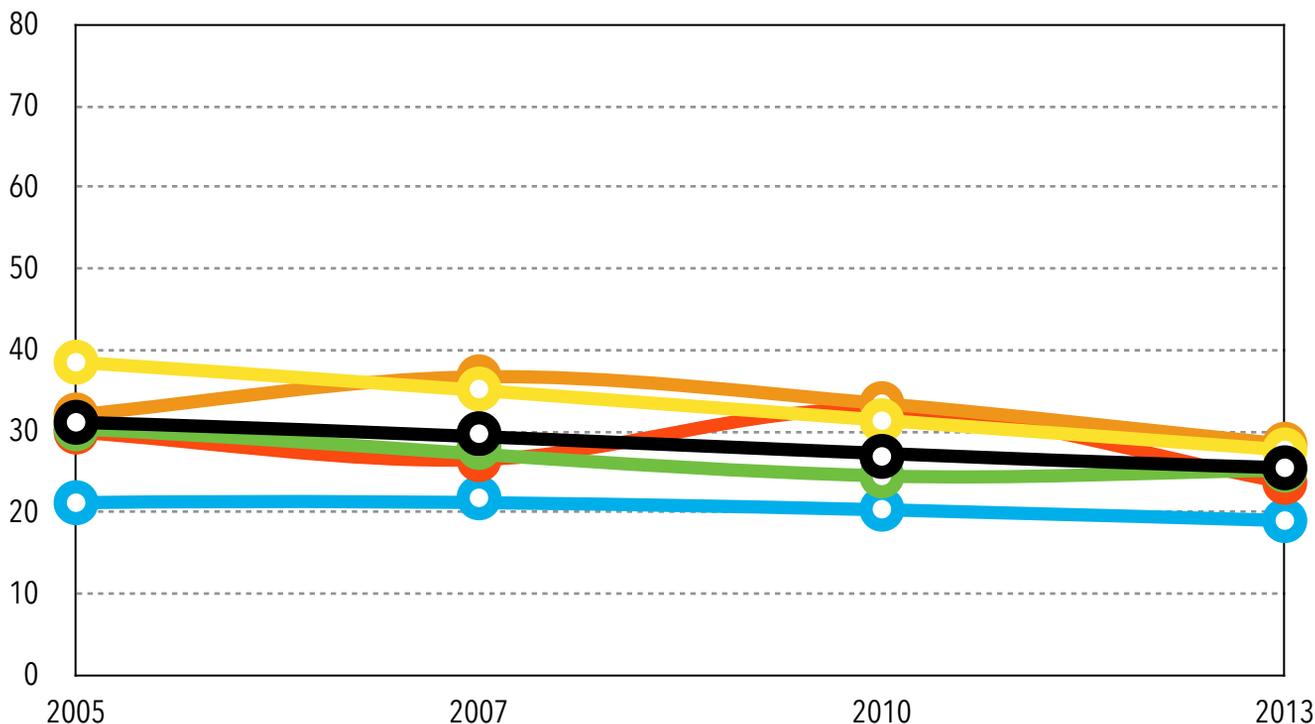


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 38. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 24. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.27. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.42. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En lengua de 3er grado, el Noreste y el Centro tienen un menor porcentaje de alumnos en el nivel bajo que en el 2005.

Gráfico 6. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013

País Centro Noreste Noroeste Cuyo Patagonia

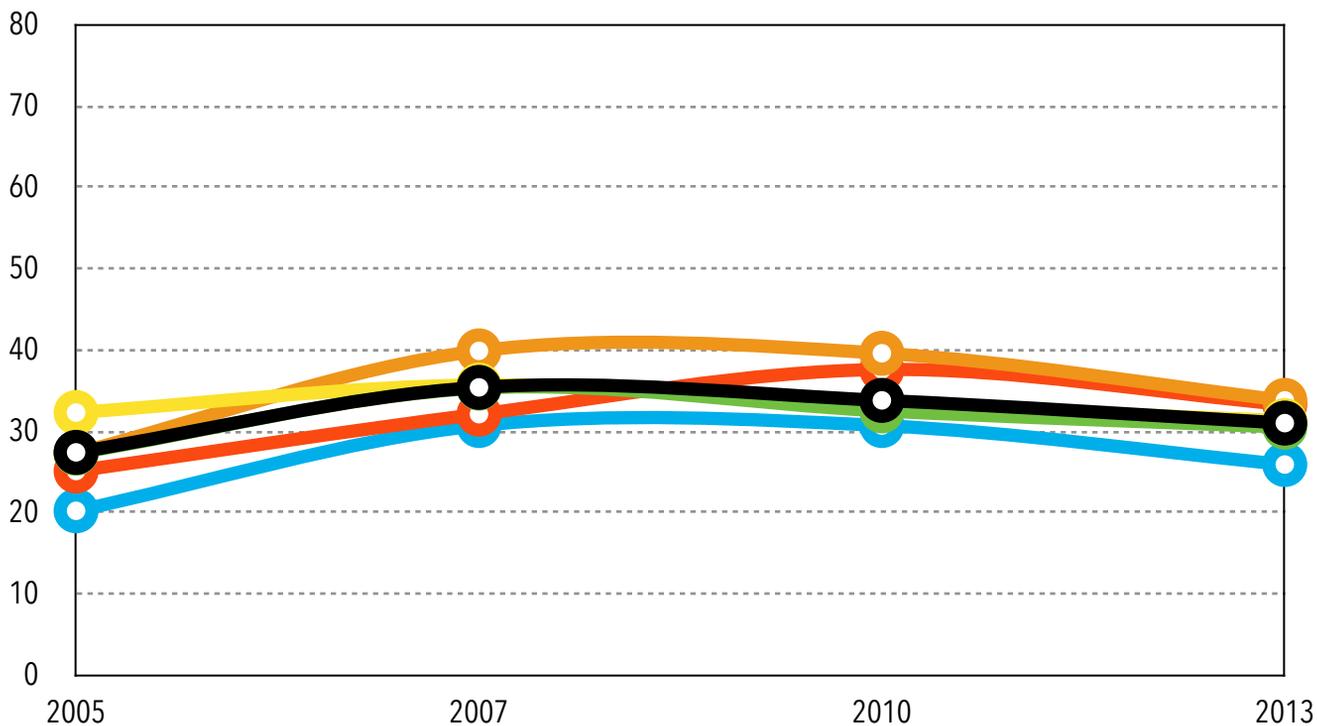


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 30. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 70. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.29. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.44. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales de 3er grado, todas las regiones excepto el Noreste tienen un mayor porcentaje de alumnos en el nivel bajo en el 2013 que en el 2005.

Gráfico 7. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

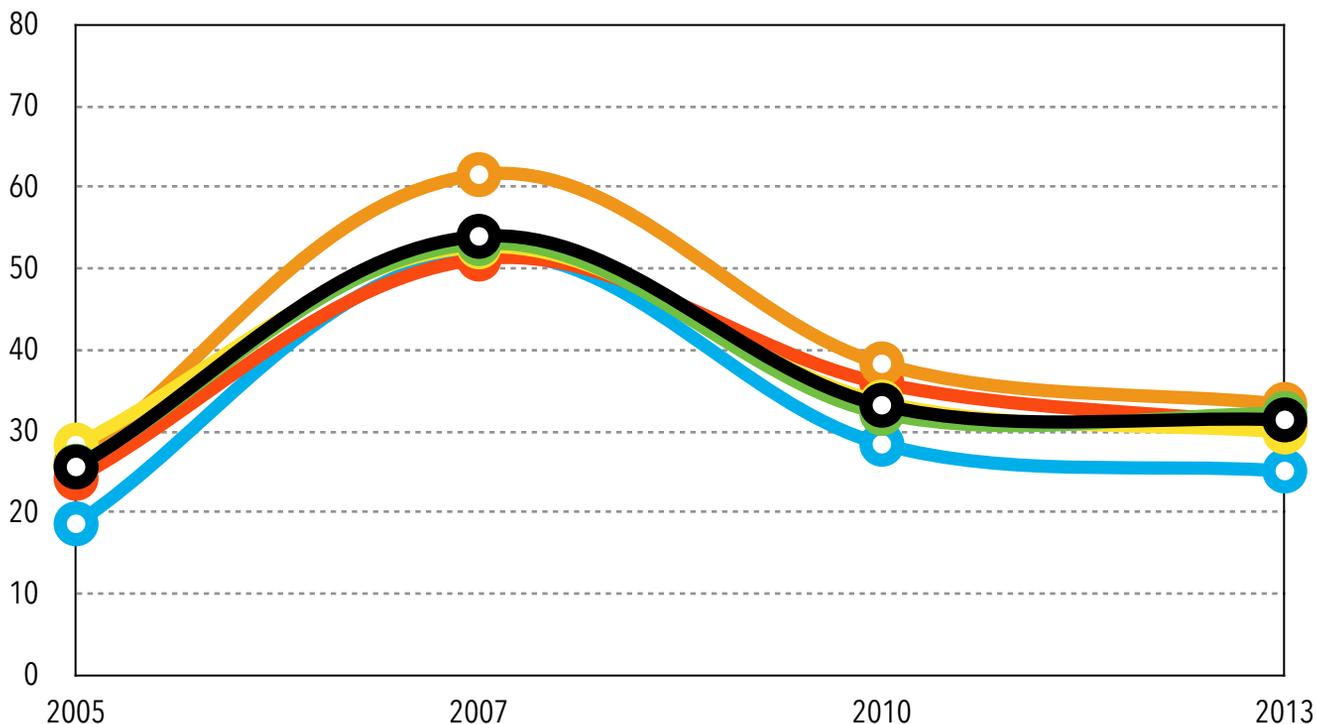


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 45. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 130. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.25. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.46. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de 3er grado de ciencias naturales demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable desde el 2010.

Gráfico 8. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

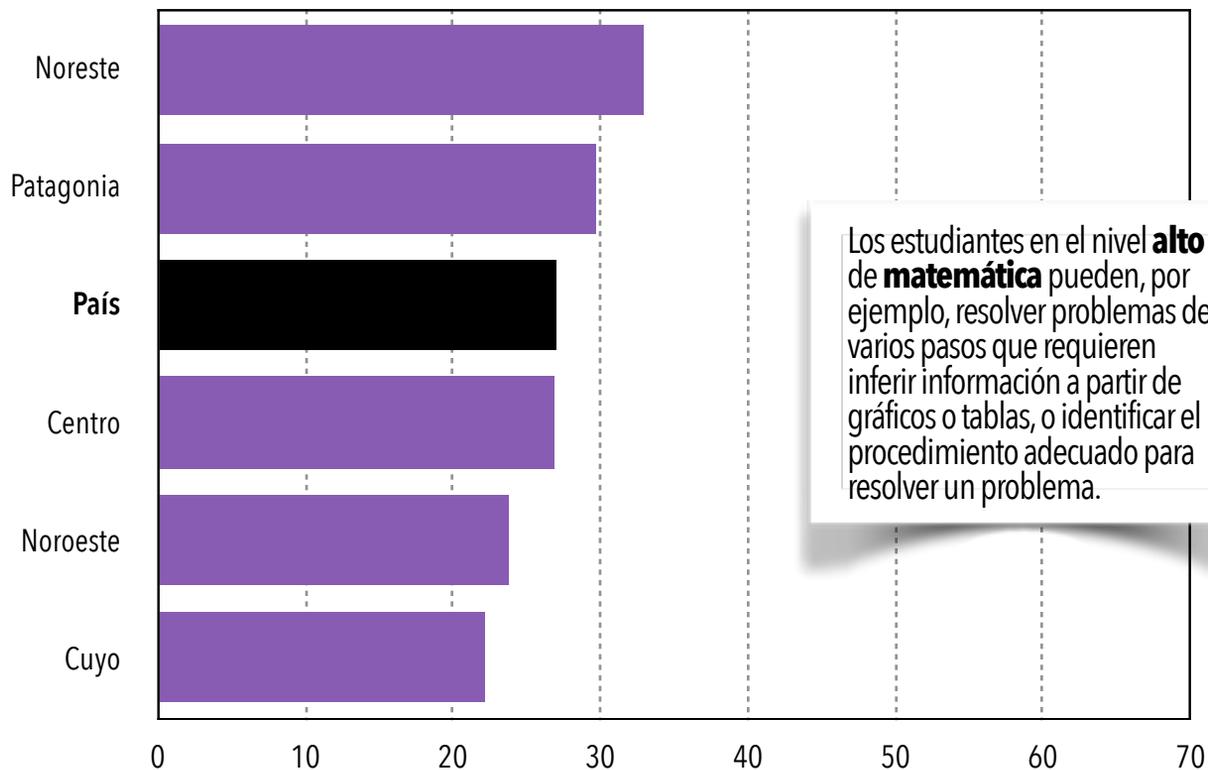


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 51. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 110. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.23. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.46. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

¿Cuántos alumnos de 3er grado logran niveles de excelencia?

En 3er grado de matemática, casi un tercio de los alumnos del Noreste está en el nivel alto; en el Cuyo, tan solo un quinto.

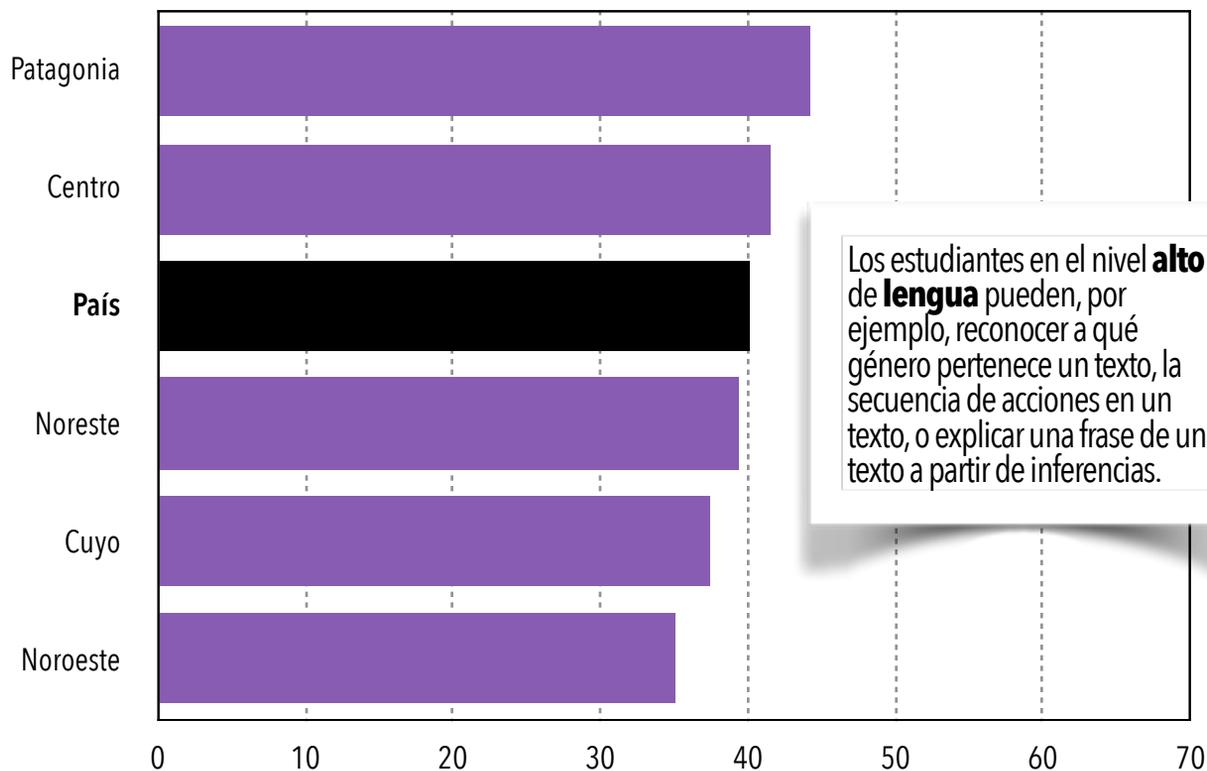
Gráfico 9. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.42. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio del Cuyo para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

La Patagonia y el Centro tienen los mayores porcentajes de alumnos de 3er grado en el nivel alto de lengua.

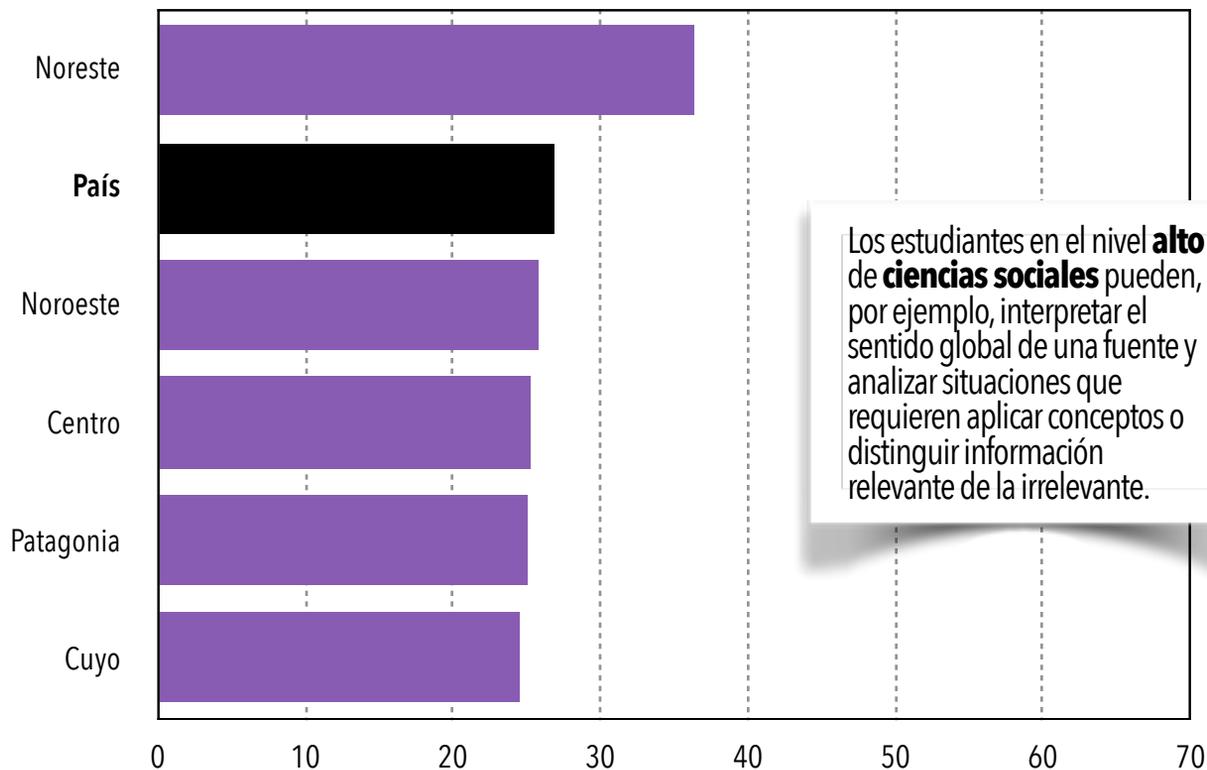
Gráfico 10. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.44. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio del Cuyo para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales de 3er grado, el porcentaje de alumnos en el nivel alto del Noreste supera ampliamente el de las otras regiones.

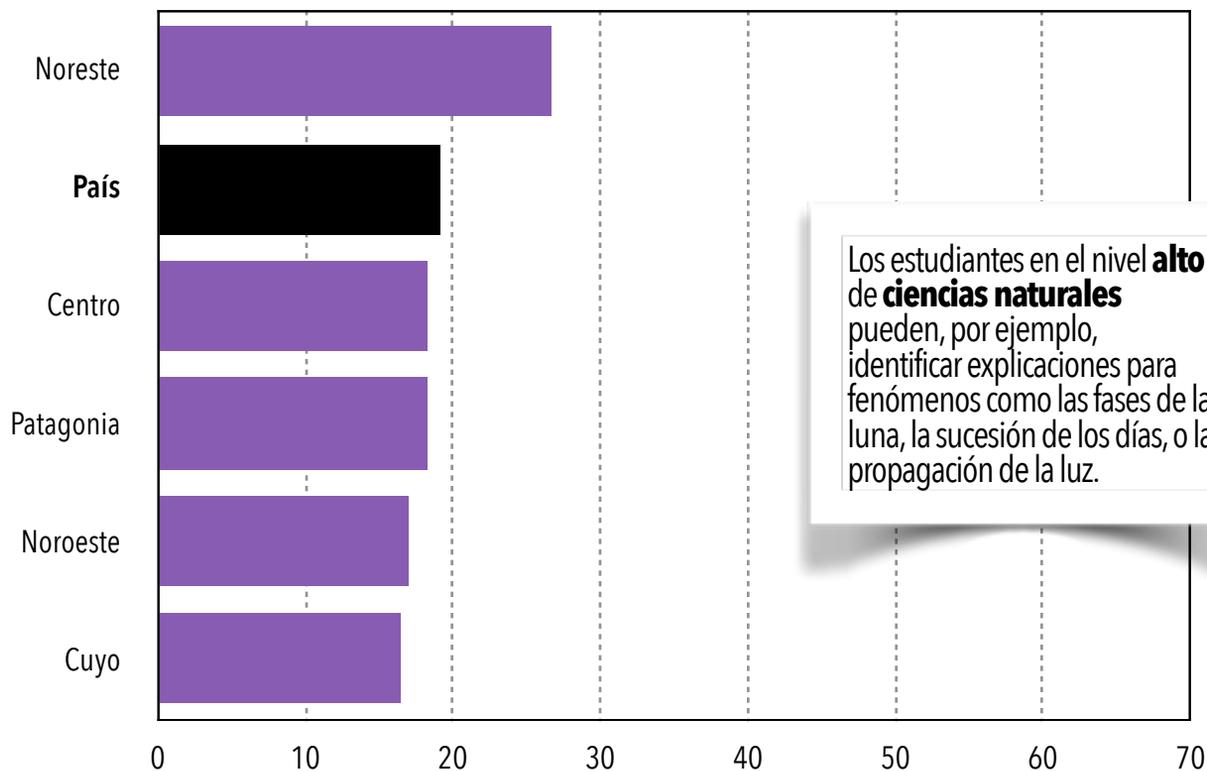
Gráfico 11. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.46. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio del Cuyo para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Tan solo un 16% de los estudiantes de 3er grado del Cuyo se desempeña en el nivel alto de ciencias naturales.

Gráfico 12. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2013



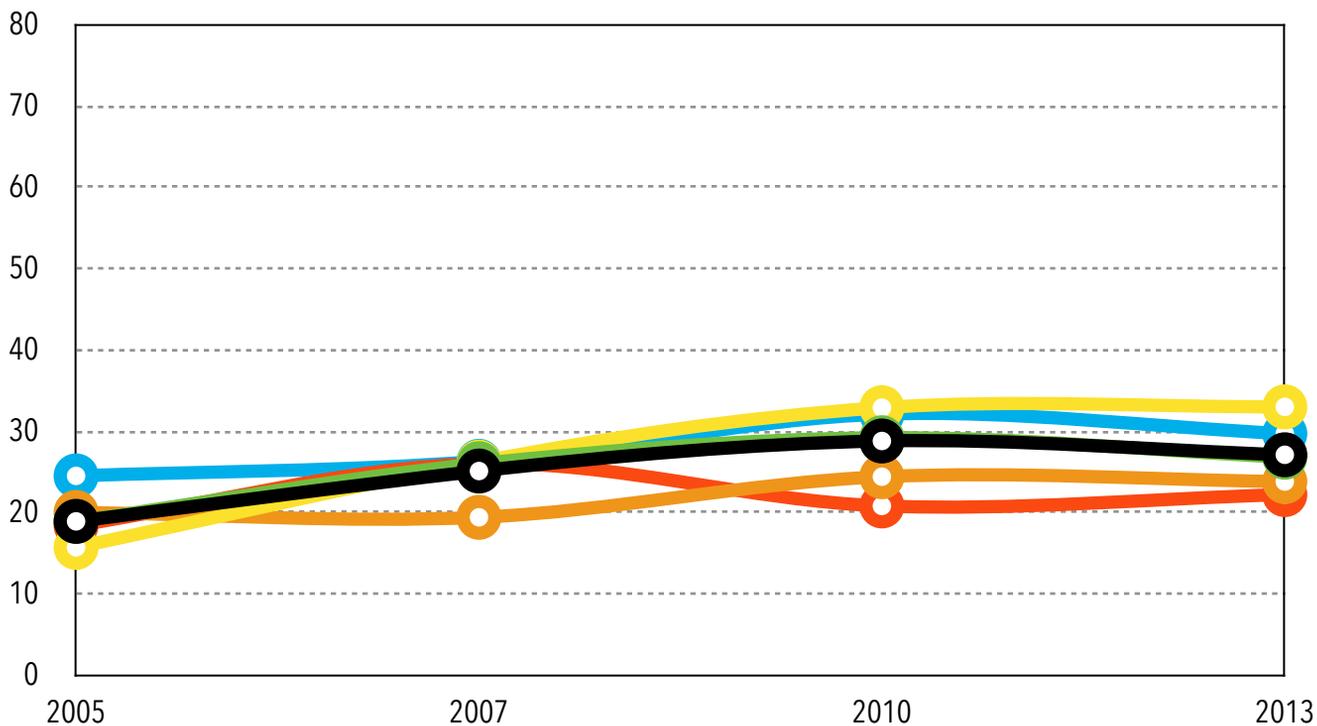
Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.48. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio del Cuyo para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de alumnos de 3er grado
que logra niveles de
excelencia?**

Del 2005 al 2013, el Noreste fue la región que más aumentó el porcentaje de alumnos de 3er grado en el nivel alto de matemática.

Gráfico 13. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de matemática, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

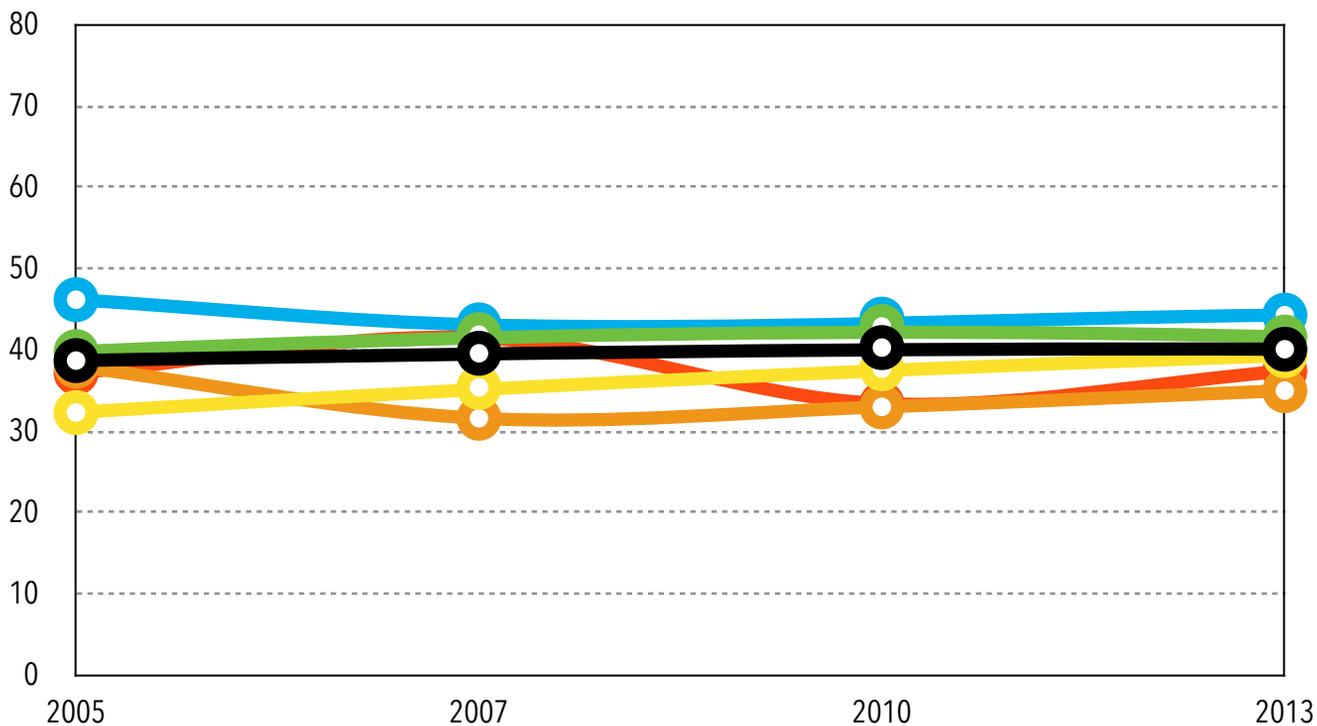


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 38. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 24. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.27. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.42 **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

El porcentaje de alumnos de 3er grado en el nivel alto de lengua no ha cambiado en la mayoría de las regiones desde el 2005.

Gráfico 14. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de lengua, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

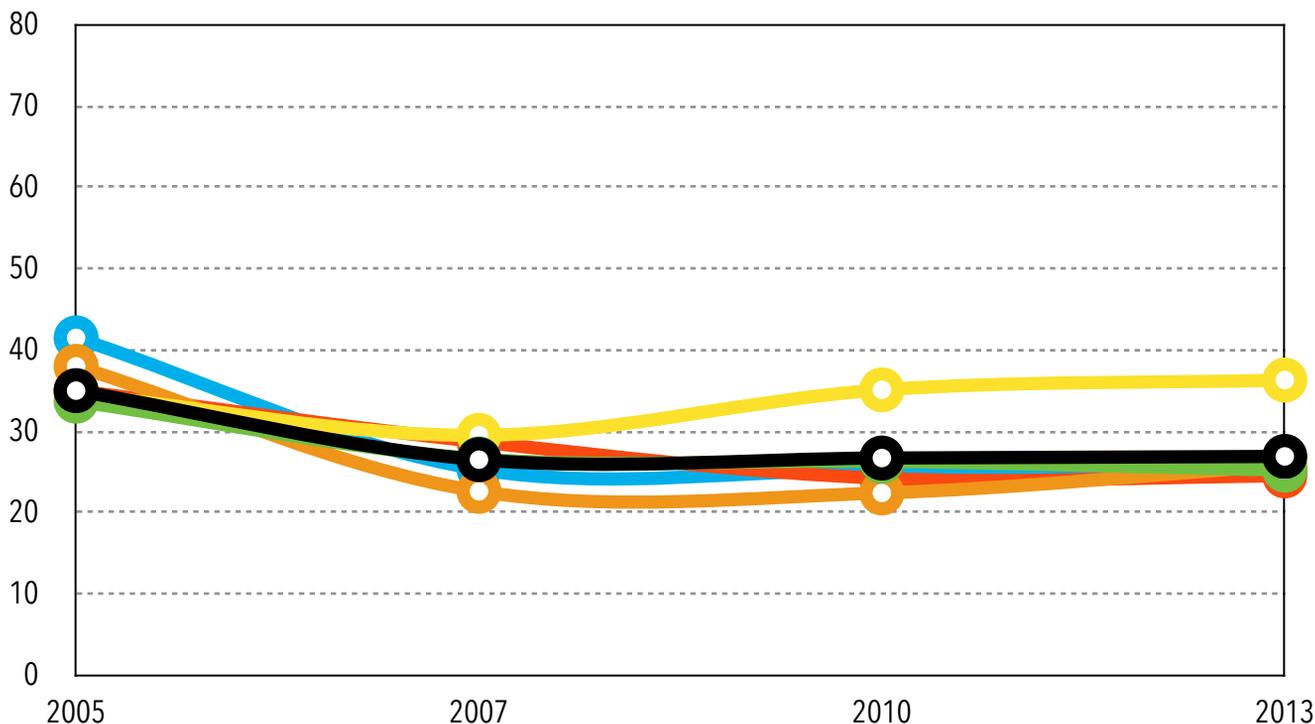


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 30. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 70. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.29. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.44. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales de 3er grado, el desempeño del Noreste demuestra un patrón extraño que sugiere que no es comparable en el tiempo.

Gráfico 15. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

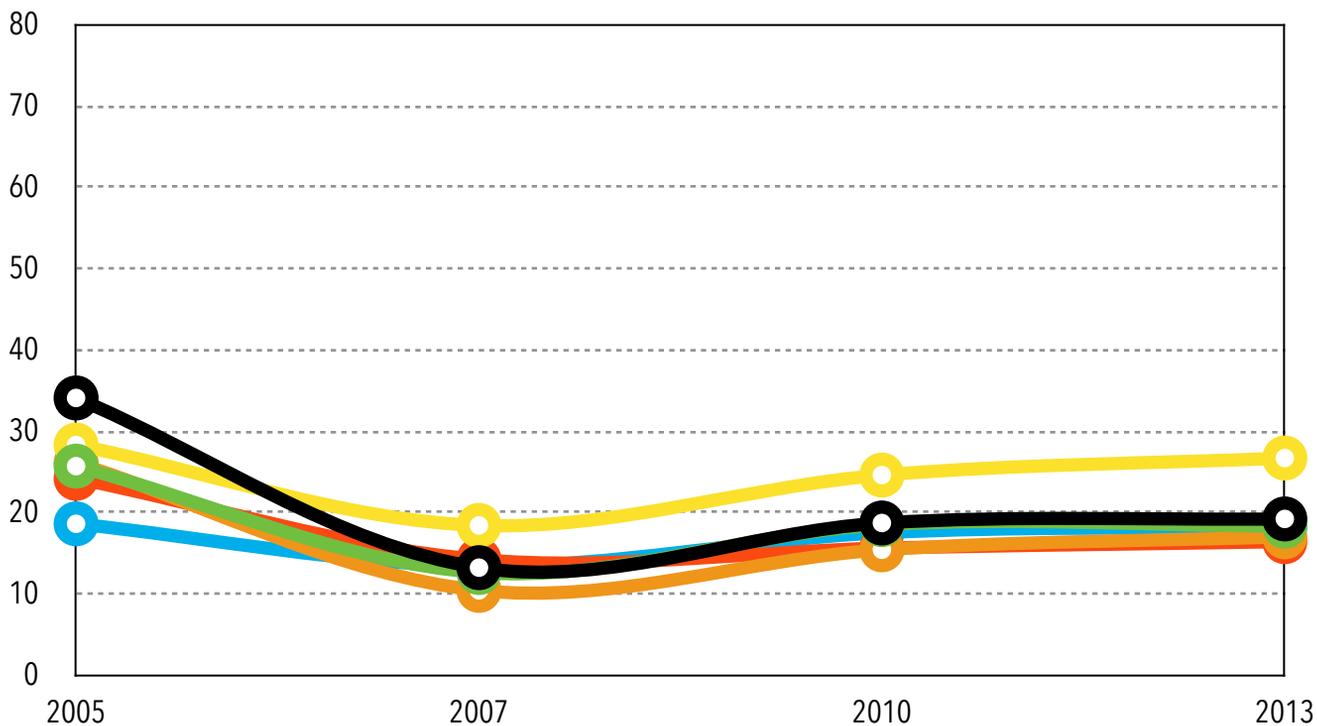


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 45. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 130. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.25. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.46. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias naturales de 3er grado, el desempeño del Noreste demuestra un patrón extraño que sugiere que no es comparable en el tiempo.

Gráfico 16. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 51. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 110. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.23. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.48. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

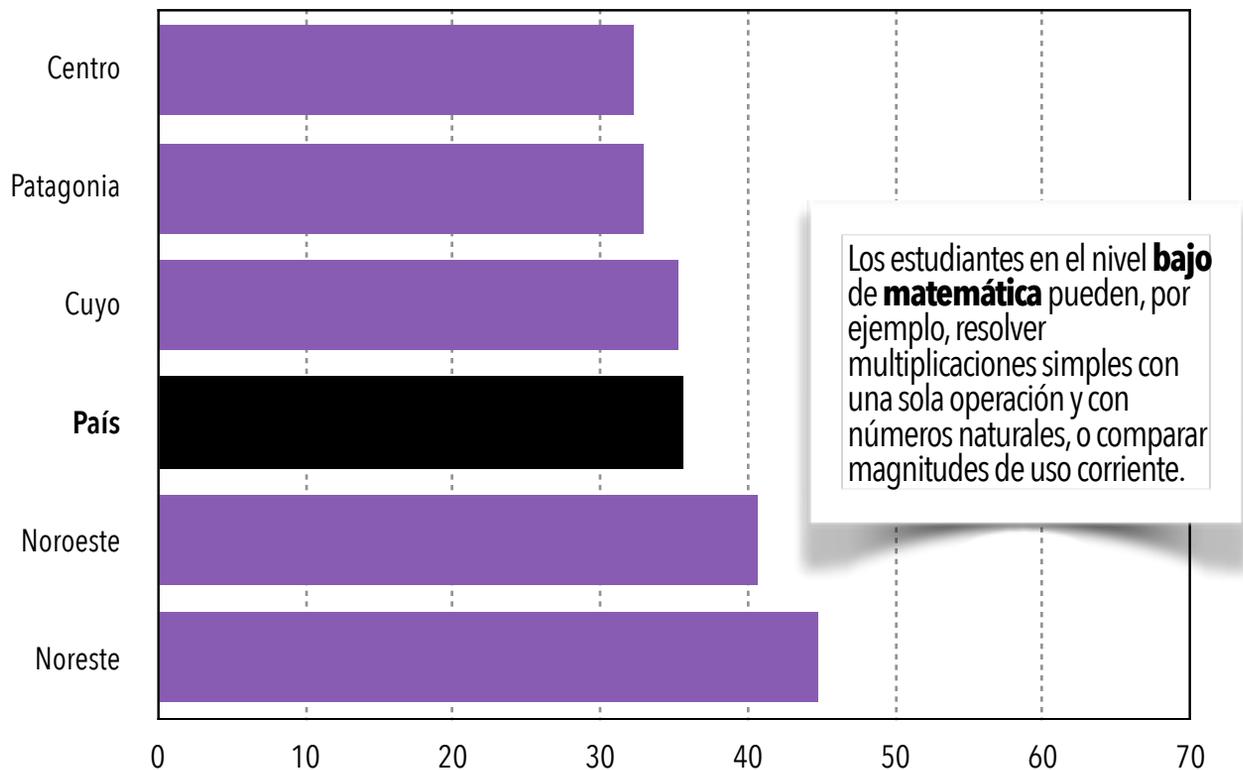
Parte II:

6to grado de primaria

¿Cuántos alumnos de 6to grado no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje?

En el Noroeste y Noreste, más de un 40% de los alumnos de 6to grado se desempeña en el nivel bajo de matemática.

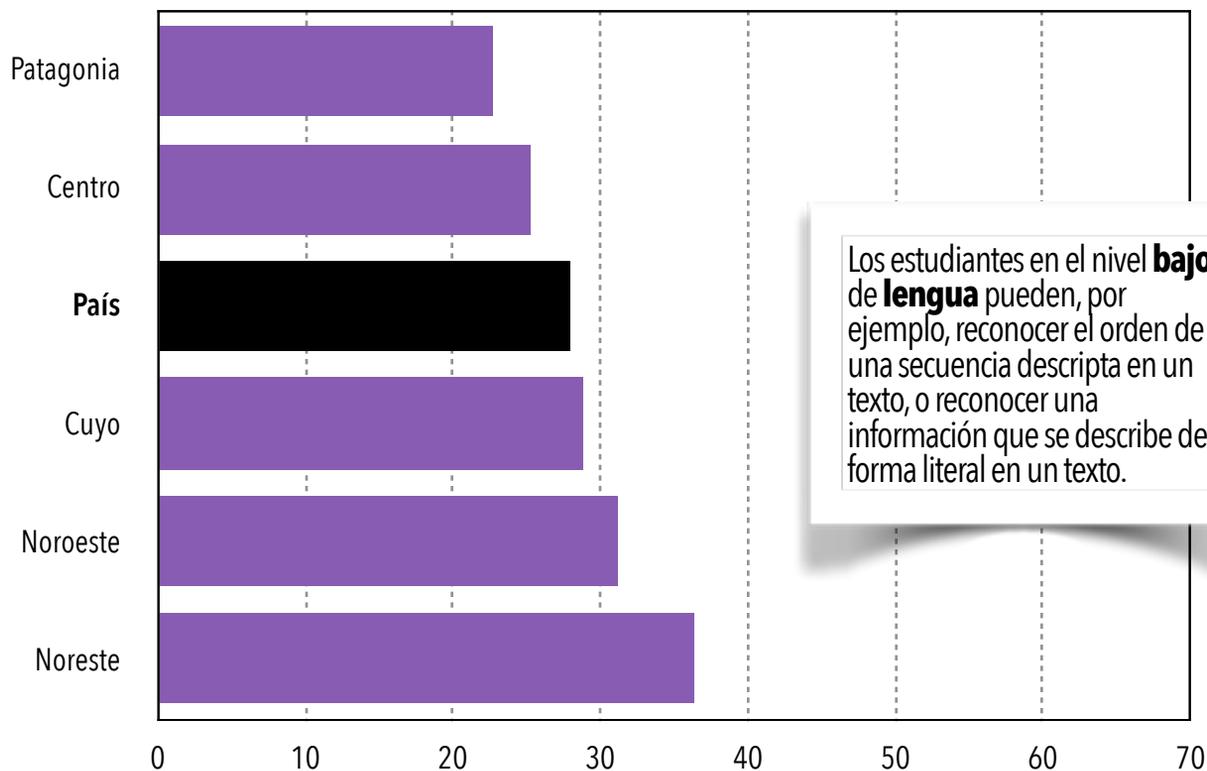
Gráfico 17. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.43. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Menos de un cuarto de los alumnos de 6to grado de la Patagonia se desempeña en el nivel bajo de lengua; en el Noreste, son más de un tercio.

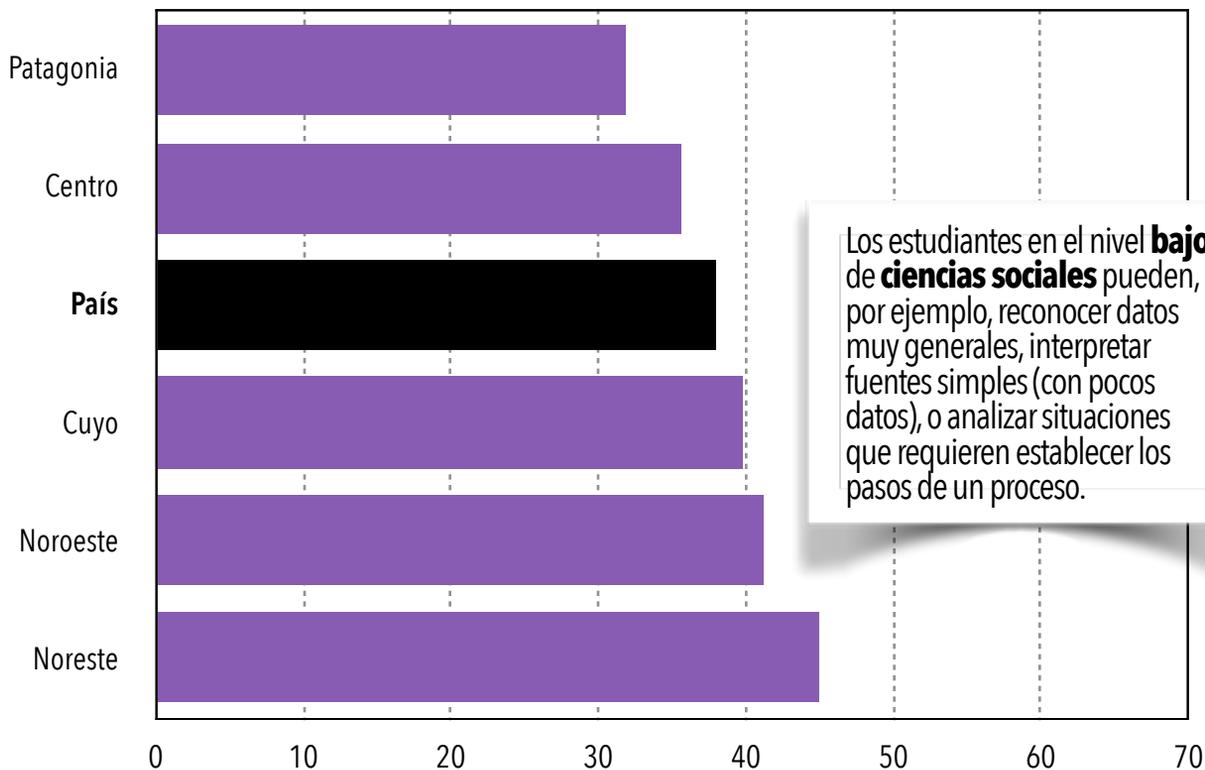
Gráfico 18. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.45. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Casi un 40% de los alumnos de 6to grado sólo puede contestar las preguntas más fáciles de la prueba de ciencias sociales.

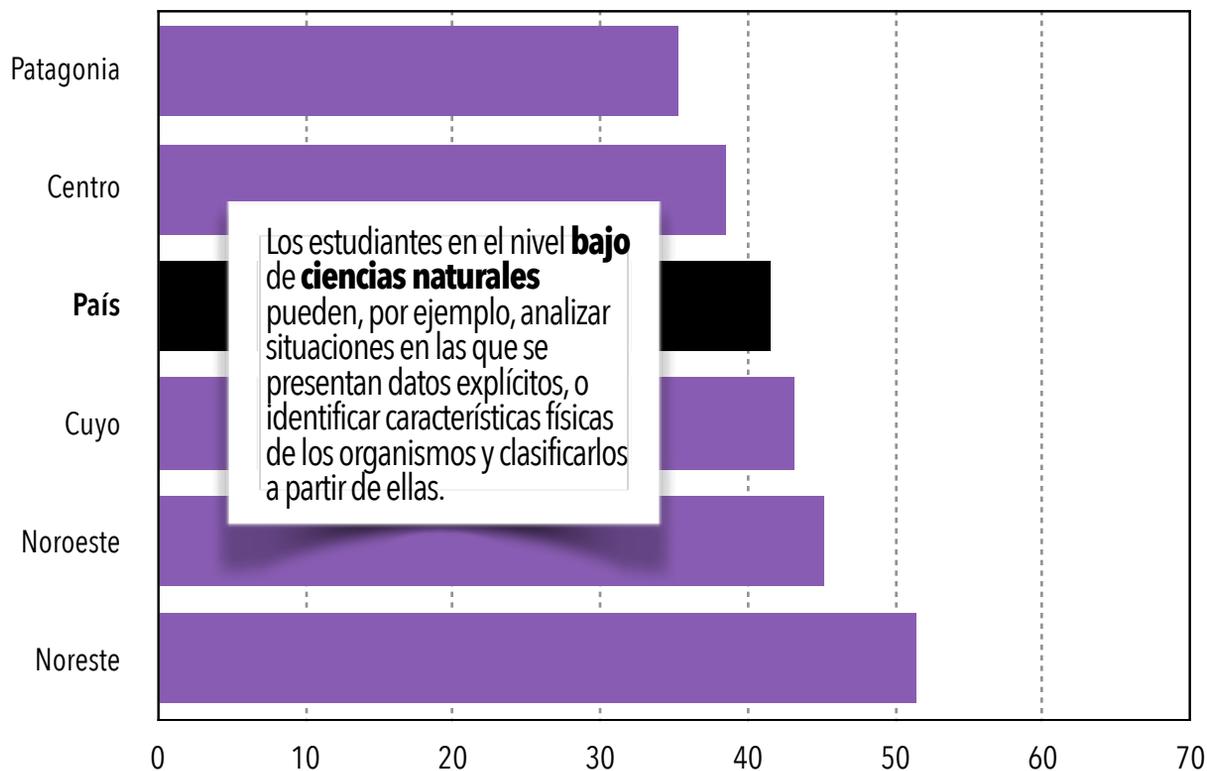
Gráfico 19. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.47. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

1 de cada 2 de los alumnos de 6to grado del Noreste se desempeña en el nivel bajo de la prueba de ciencias naturales.

Gráfico 20. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2013



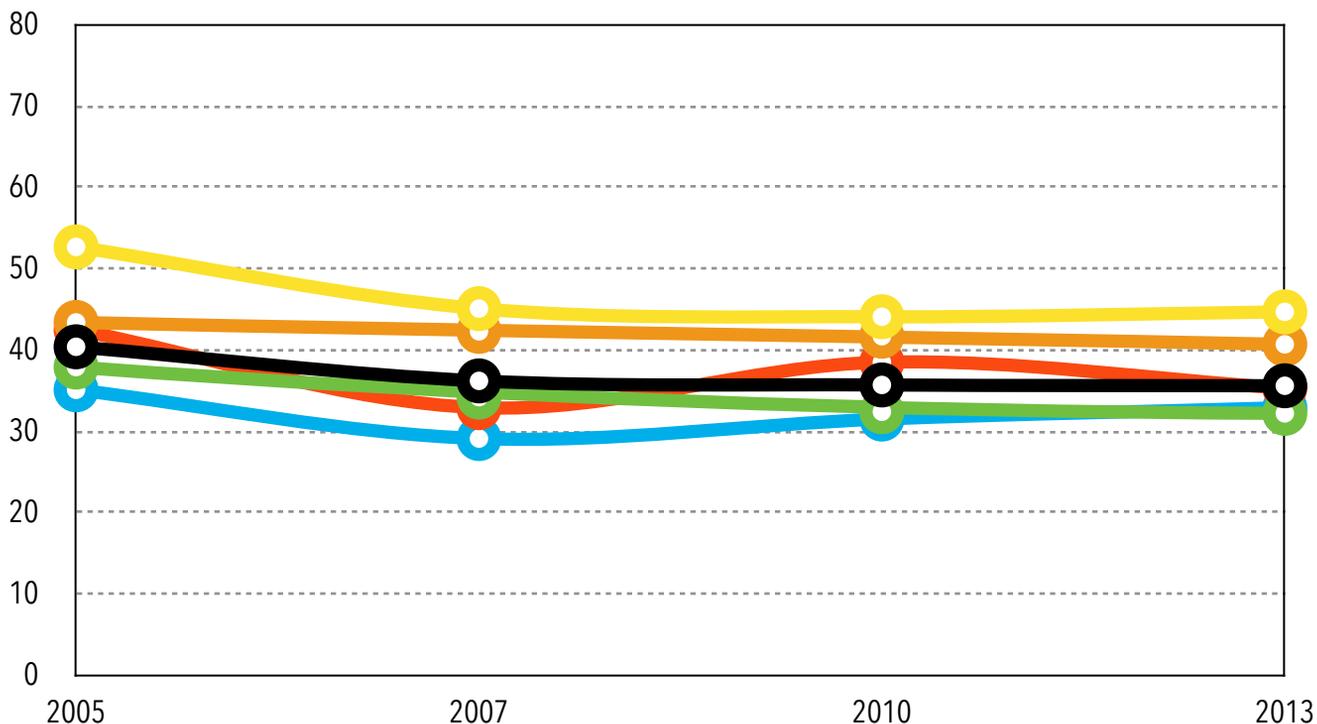
Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.49. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos de 6to grado que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje?

En matemática de 6to grado, el desempeño del Cuyo demuestra un patrón extraño que sugiere que no es comparable en el tiempo.

Gráfico 21. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

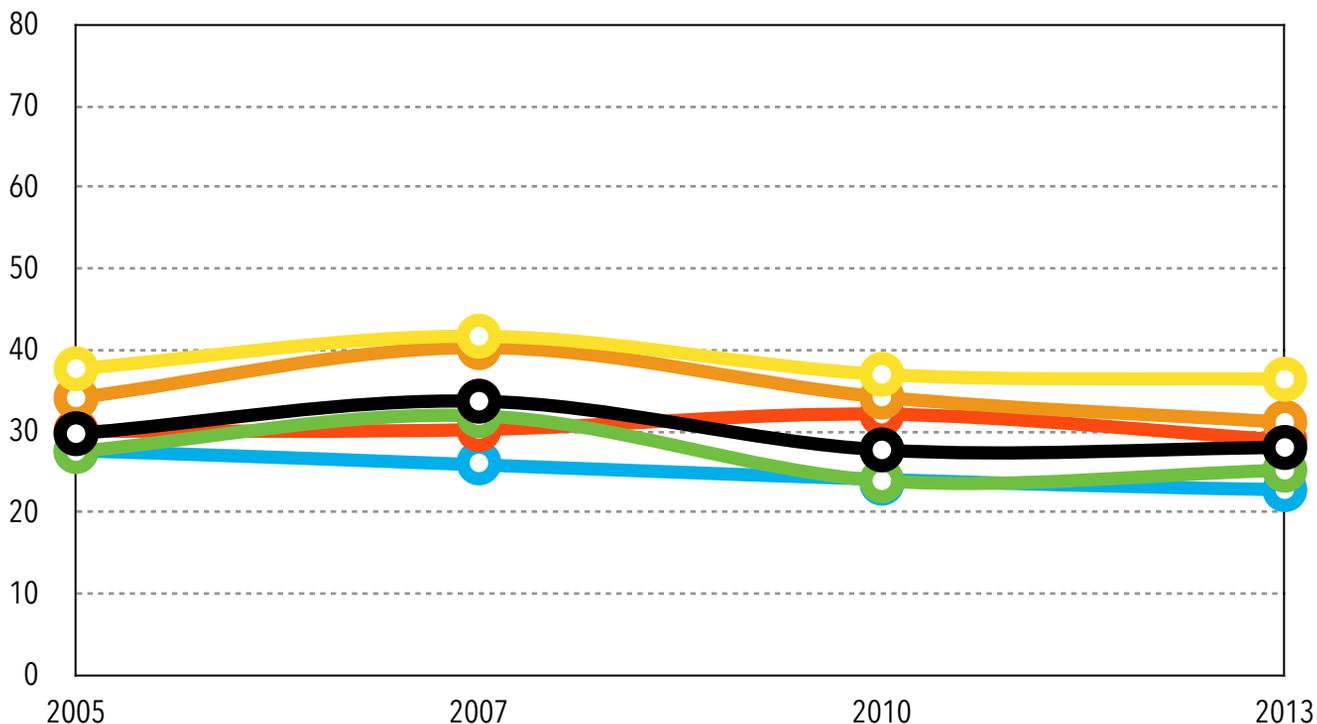


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 65. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 37. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.28. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.43. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

El porcentaje de alumnos en el nivel bajo de la prueba de lengua de 6to grado prácticamente no ha cambiado desde el 2005.

Gráfico 22. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013

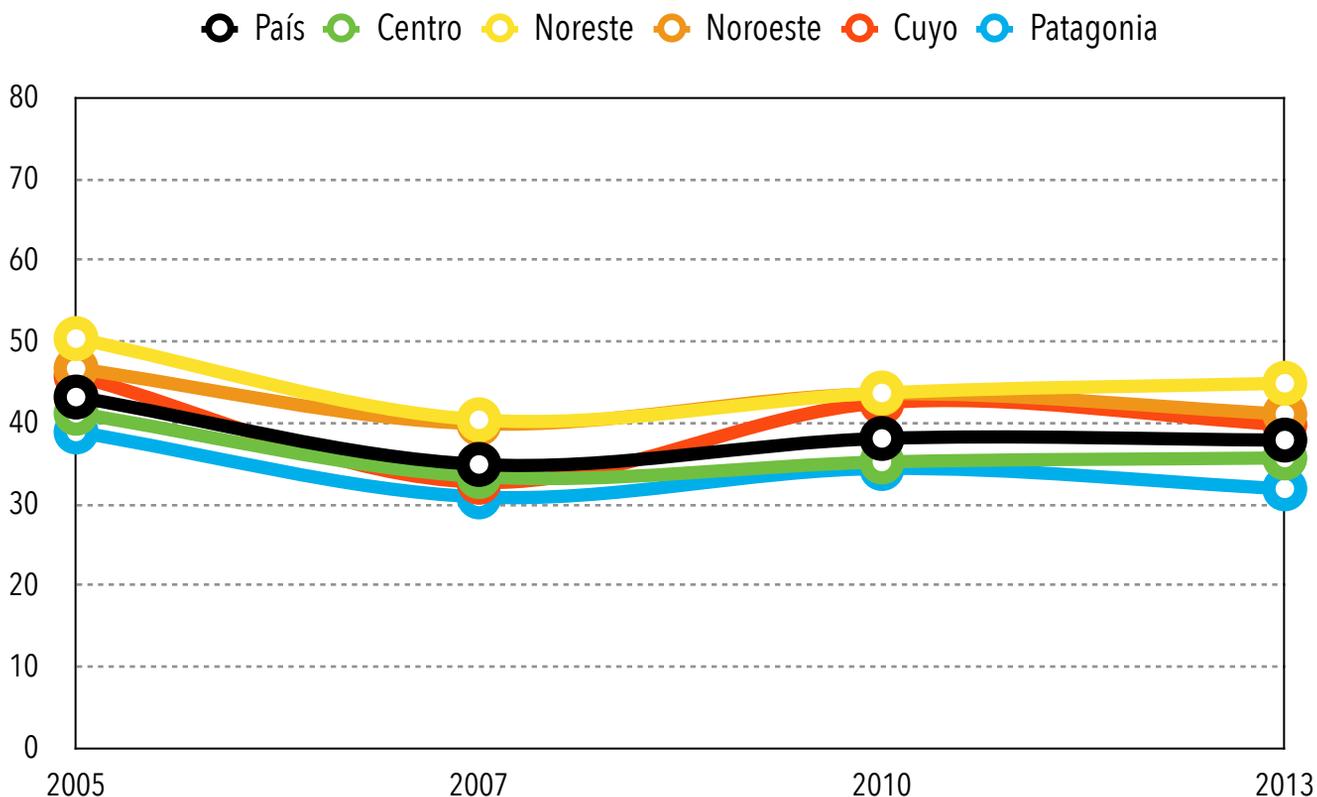
● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 57. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 80. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p. 30. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p. 45. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales de 6to grado, todas las regiones parecen haber mejorado del 2005 al 2007, pero empeorado del 2007 al 2010.

Gráfico 23. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013

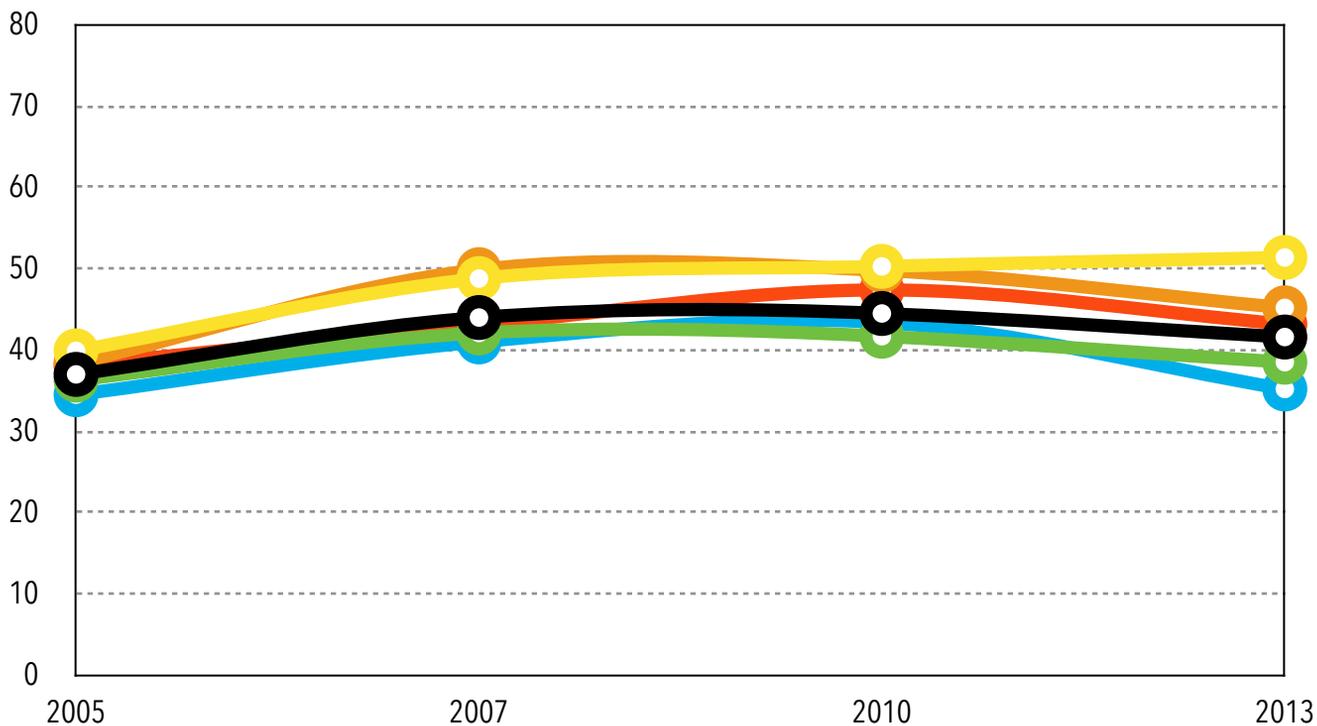


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 71. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 141. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.26. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.47. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

El porcentaje de alumnos en el nivel bajo de ciencias naturales de 6to grado en el Noreste ha crecido constantemente desde el 2005.

Gráfico 24. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013

País Centro Noreste Noroeste Cuyo Patagonia

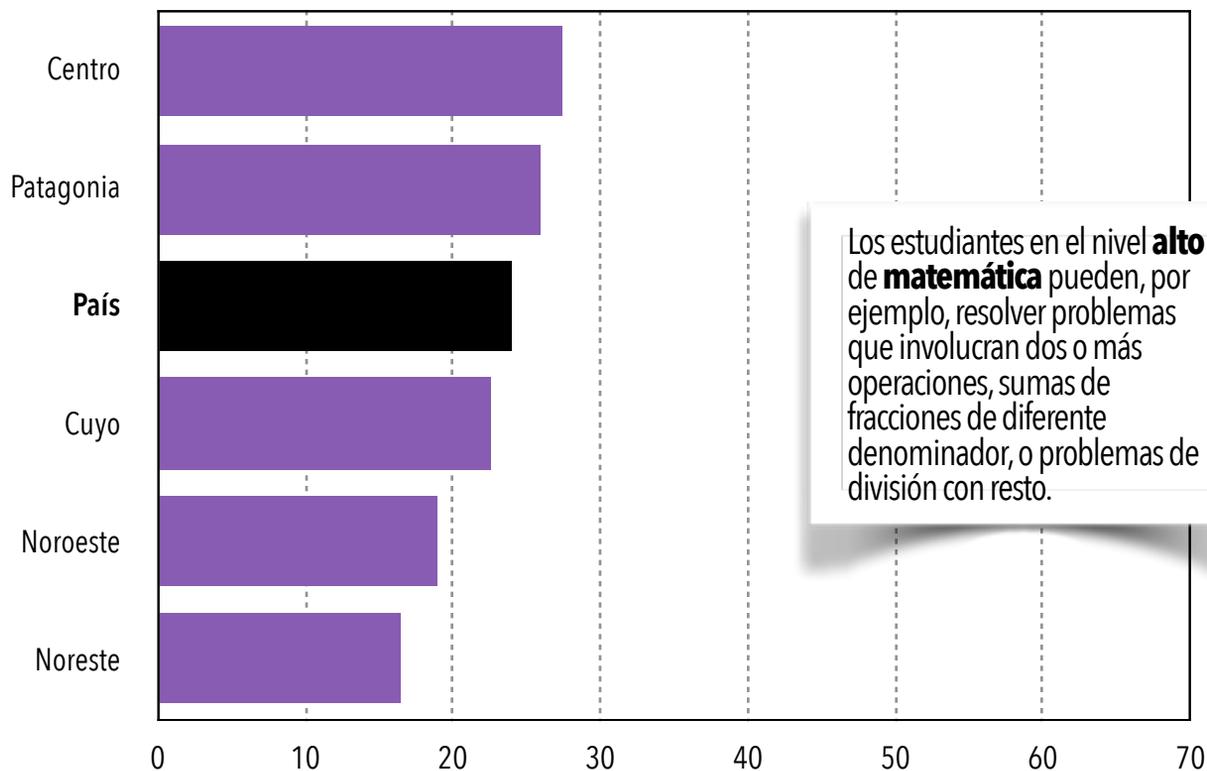


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 77. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 119. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.24. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.49. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

¿Cuántos alumnos de 6to grado logran niveles de excelencia?

Más de un cuarto de los estudiantes de 6to grado del Centro se desempeña en el nivel alto de matemática.

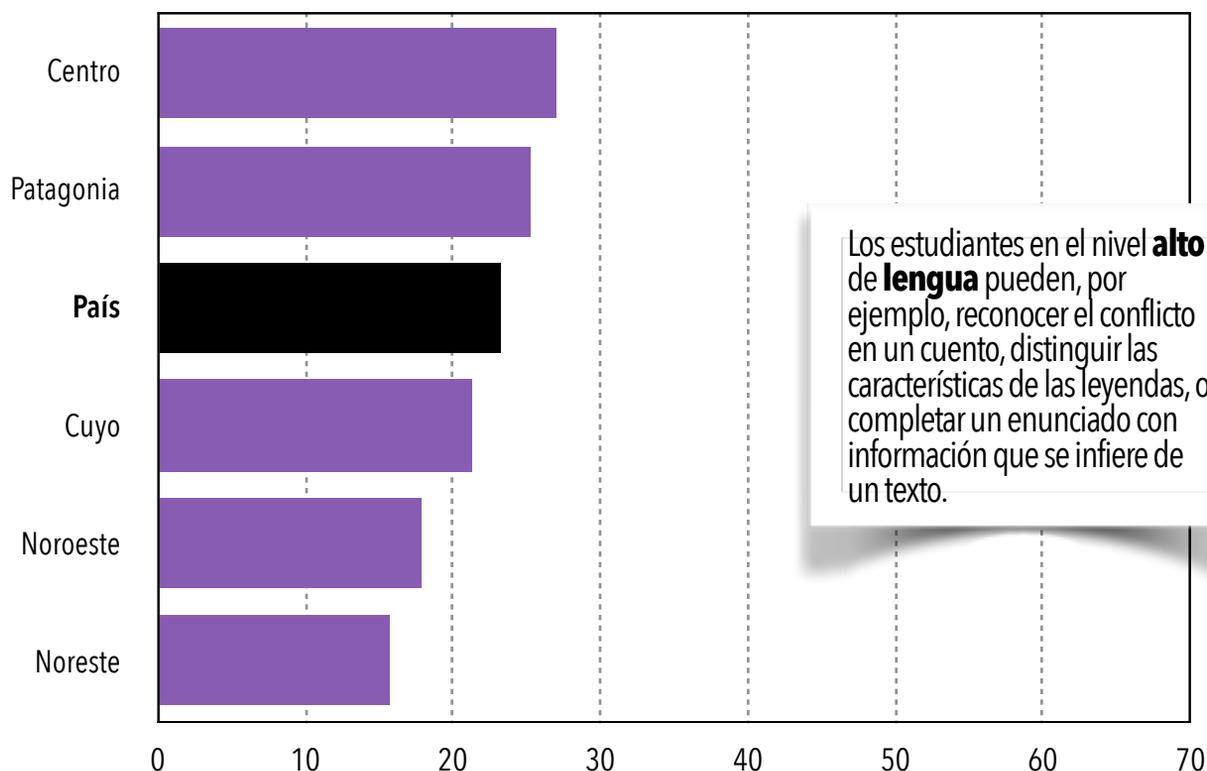
Gráfico 25. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.43. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En el Centro, más de un 25% de los alumnos de 6to grado se desempeña en el nivel alto de lengua; en el Noreste, tan solo un 15%.

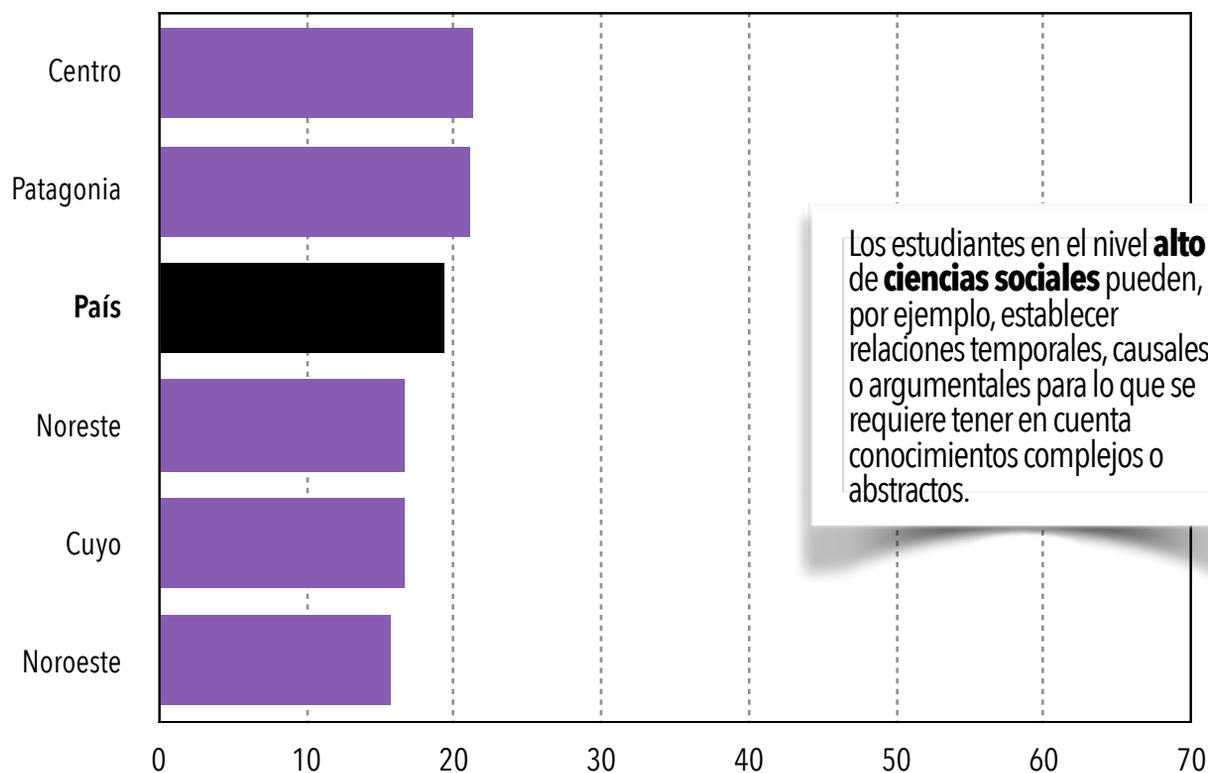
Gráfico 26. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.45. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En el Noroeste, tan solo un 15% de los alumnos de 6to grado se desempeña en el nivel alto de ciencias sociales.

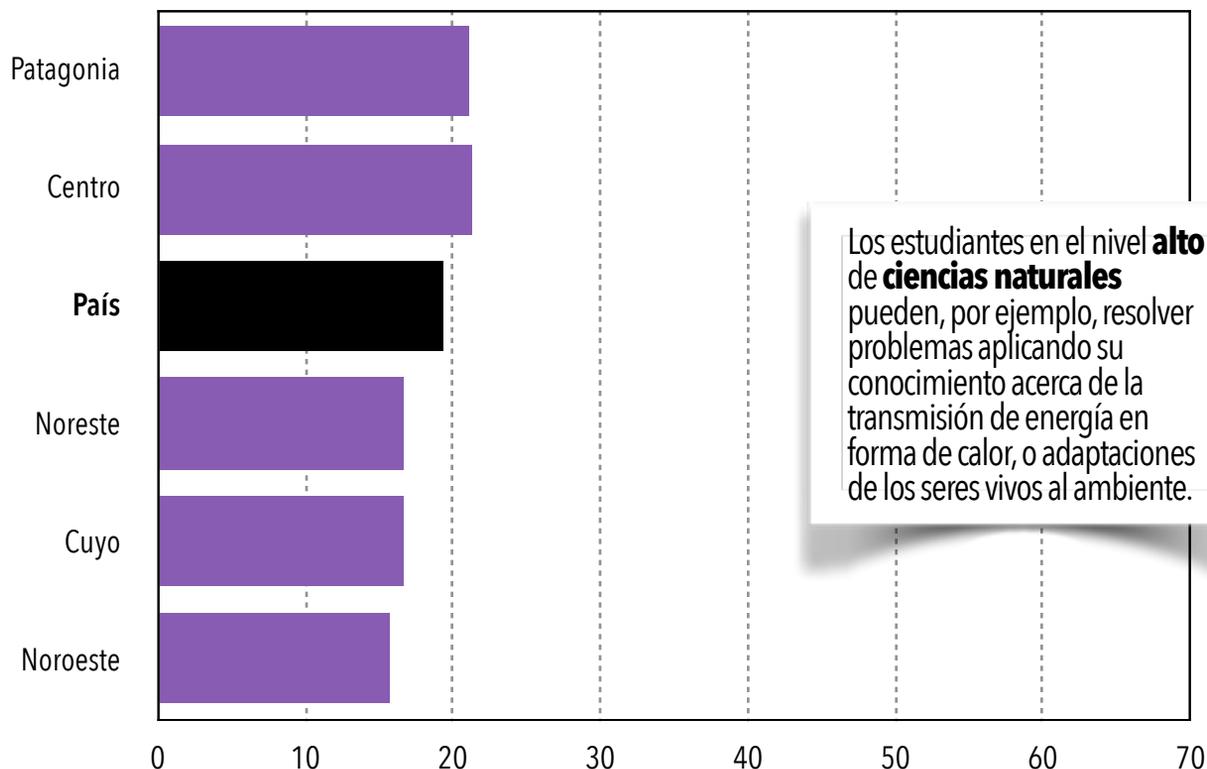
Gráfico 27. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.47. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Menos de un quinto de los alumnos de 6to grado se desempeña en el nivel alto de ciencias naturales.

Gráfico 28. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2013

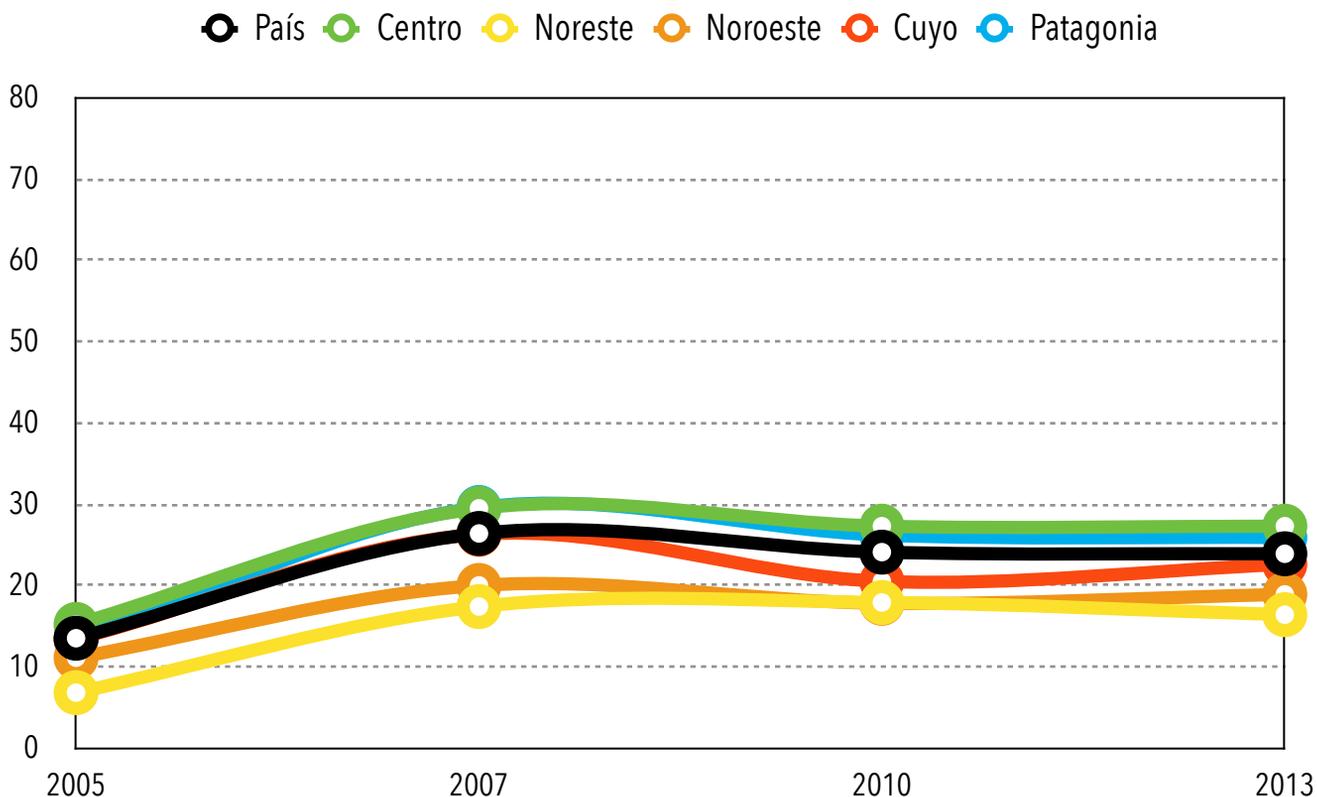


Fuente: DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.49. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de alumnos de 6to grado
que logra niveles de
excelencia?**

El porcentaje de alumnos de 6to que se desempeña en el nivel alto de matemática aumentó del 2005 al 2007, pero casi no ha cambiado desde entonces.

Gráfico 29. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de matemática, 2005-2013

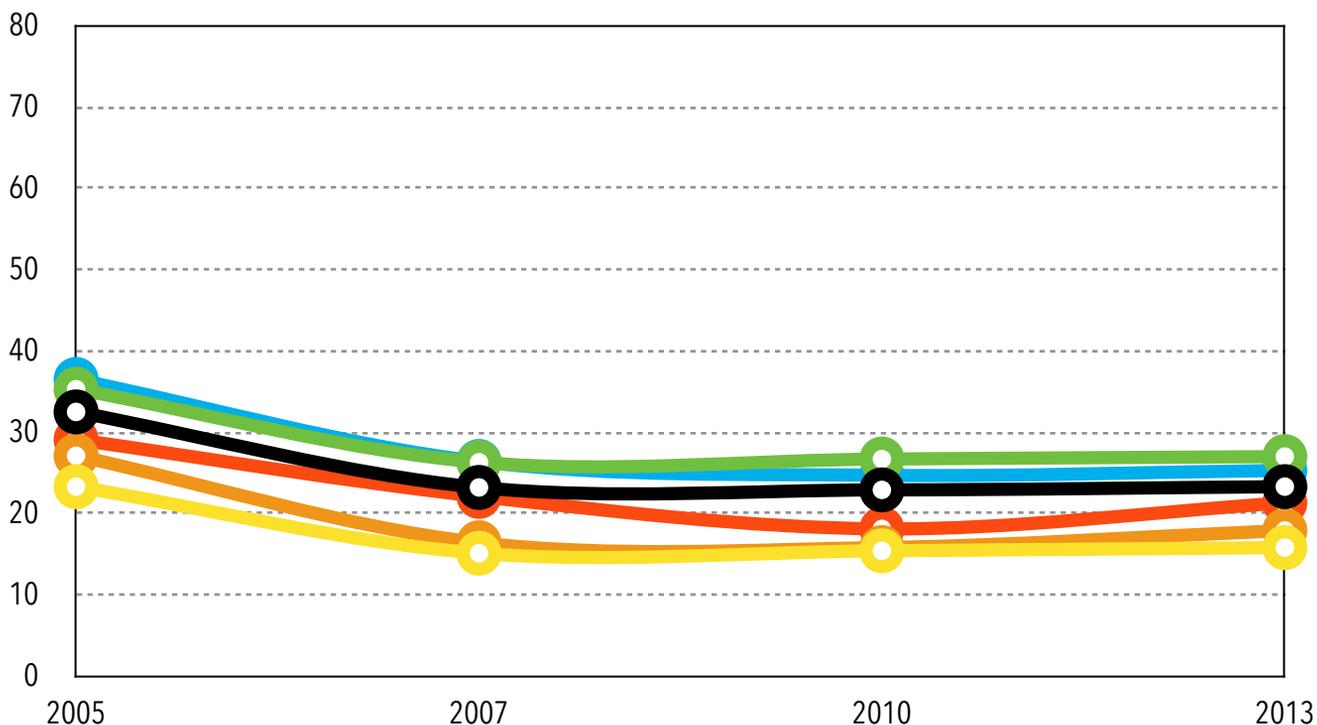


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 65. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 37. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.28. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.43. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En lengua de 6to grado, el porcentaje de alumnos que se desempeña en el nivel alto prácticamente no ha cambiado desde el 2007.

Gráfico 30. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de lengua, 2005-2013

● País ● Centro ● Noreste ● Noroeste ● Cuyo ● Patagonia

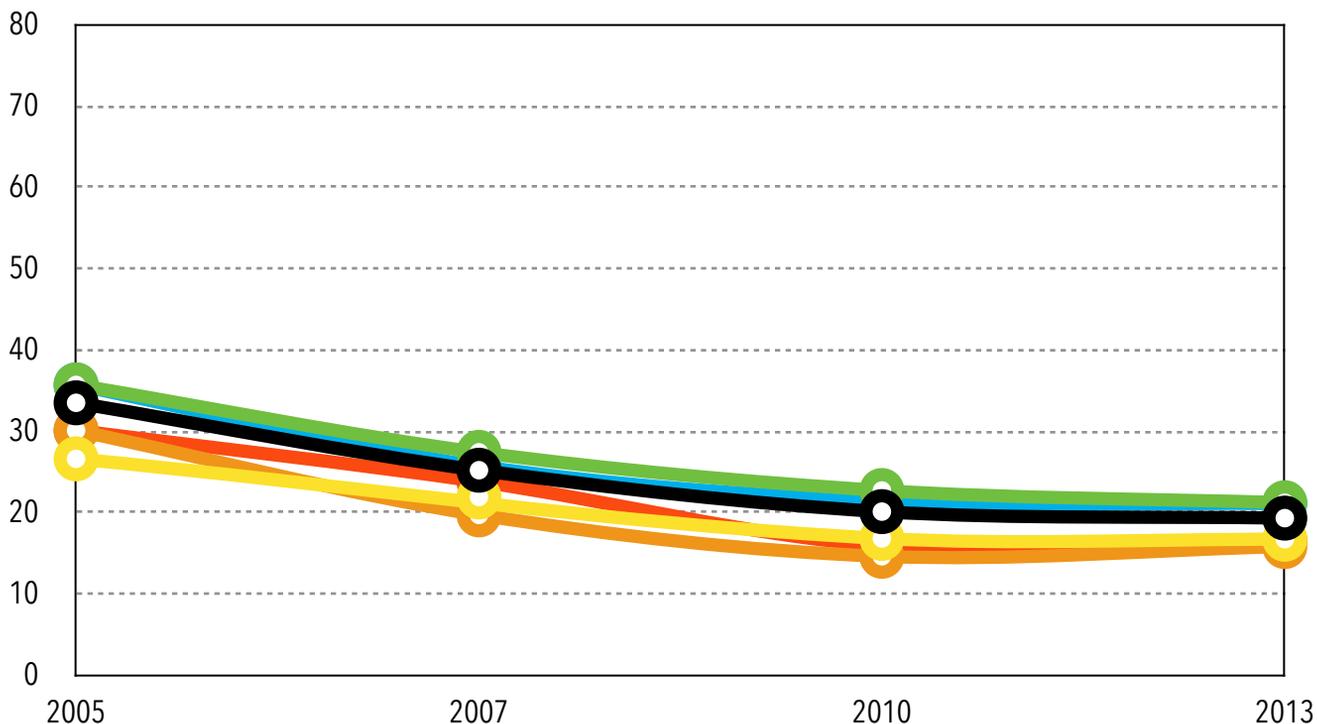


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 57. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 80. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.30. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.45. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales de 6to grado, el porcentaje de alumnos en el nivel alto casi no ha cambiado desde el 2010.

Gráfico 31. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2005-2013

País Centro Noreste Noroeste Cuyo Patagonia

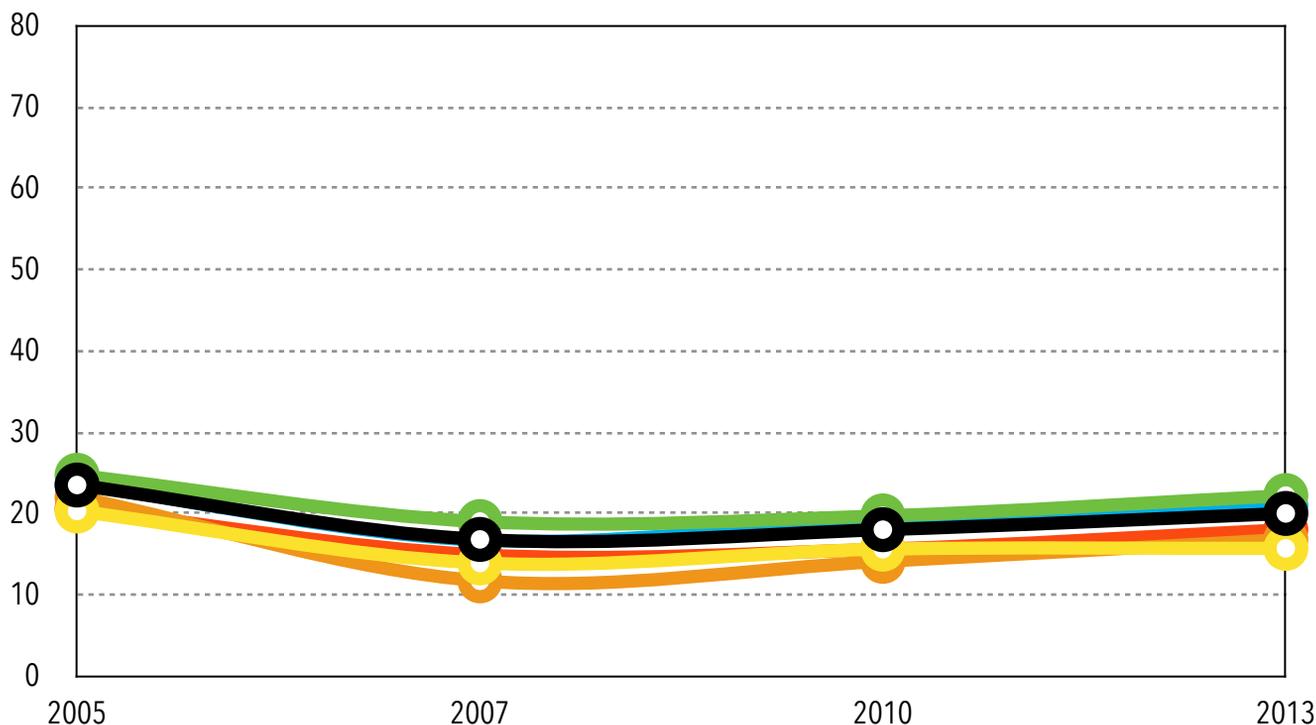


Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 71. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 141. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.26. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.47. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias naturales de 6to grado, el porcentaje de alumnos en el nivel alto aumentó levemente en casi todas las regiones desde el 2010.

Gráfico 32. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2005-2013

País Centro Noreste Noroeste Cuyo Patagonia



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 77. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 3er/6to grado, p. 119. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.24. DiNIECE (2015c). ONE 2013, 3er/6to grado, p.49. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula el promedio de la Patagonia para hacerlo comparable a lo largo del tiempo. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

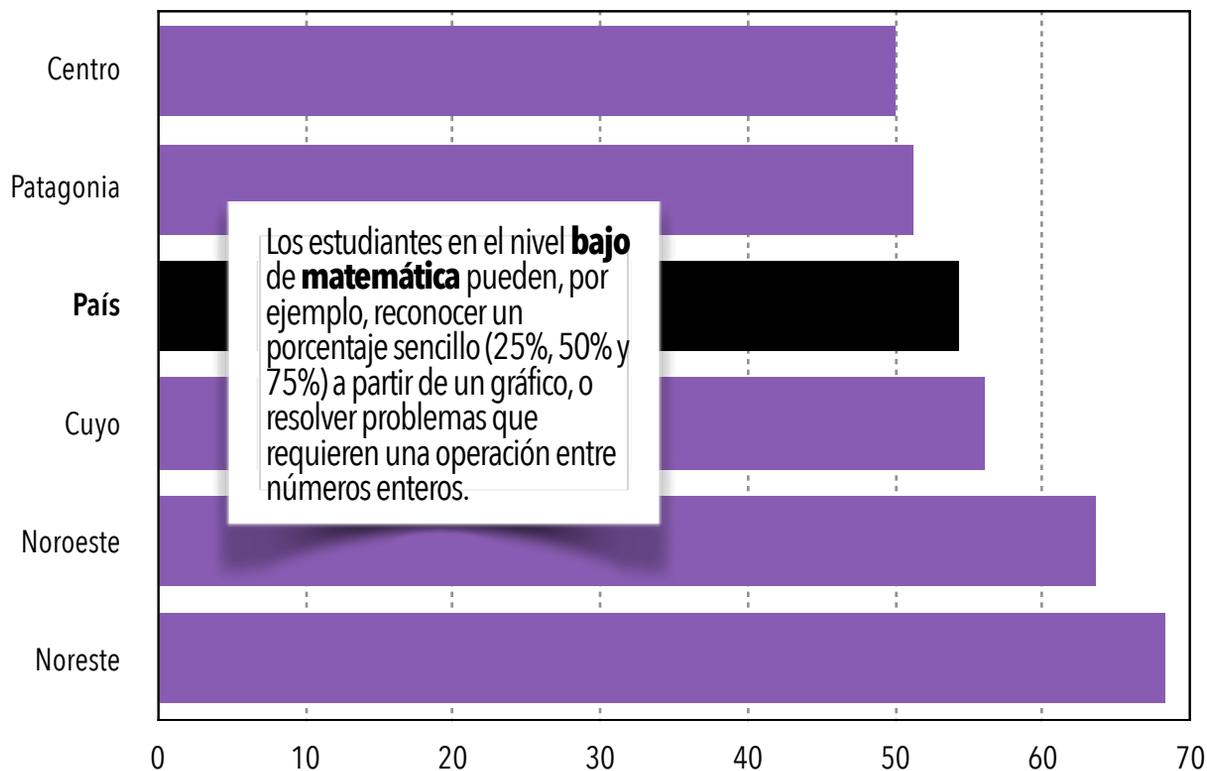
Parte III:

2do/3er año de secundaria

**¿Cuántos alumnos de 2do/
3er año no alcanzan niveles
mínimos de aprendizaje?**

Más de la mitad de los alumnos de 2do/3er año se desempeña en el nivel bajo de matemática; en el Noreste, son 2 de cada 3.

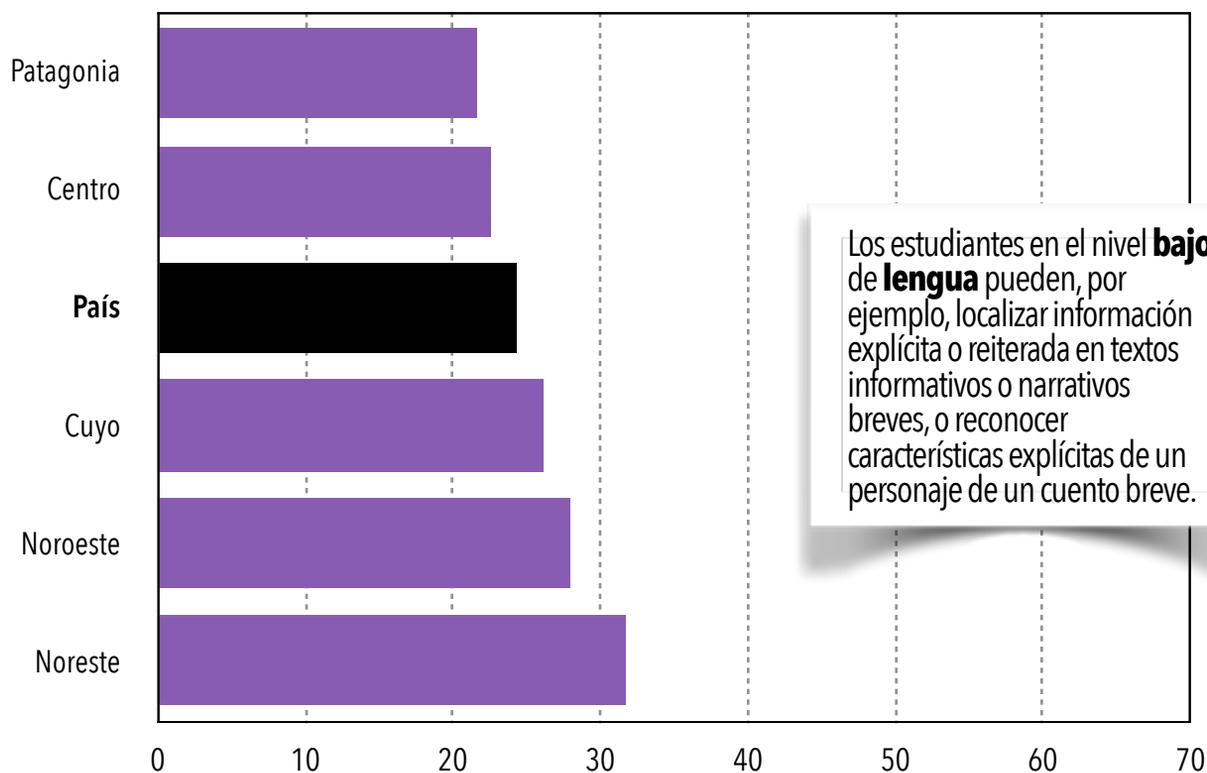
Gráfico 33. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.25. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

1 de cada 4 de los alumnos de 2do/3er año sólo responde las preguntas más fáciles de lengua.

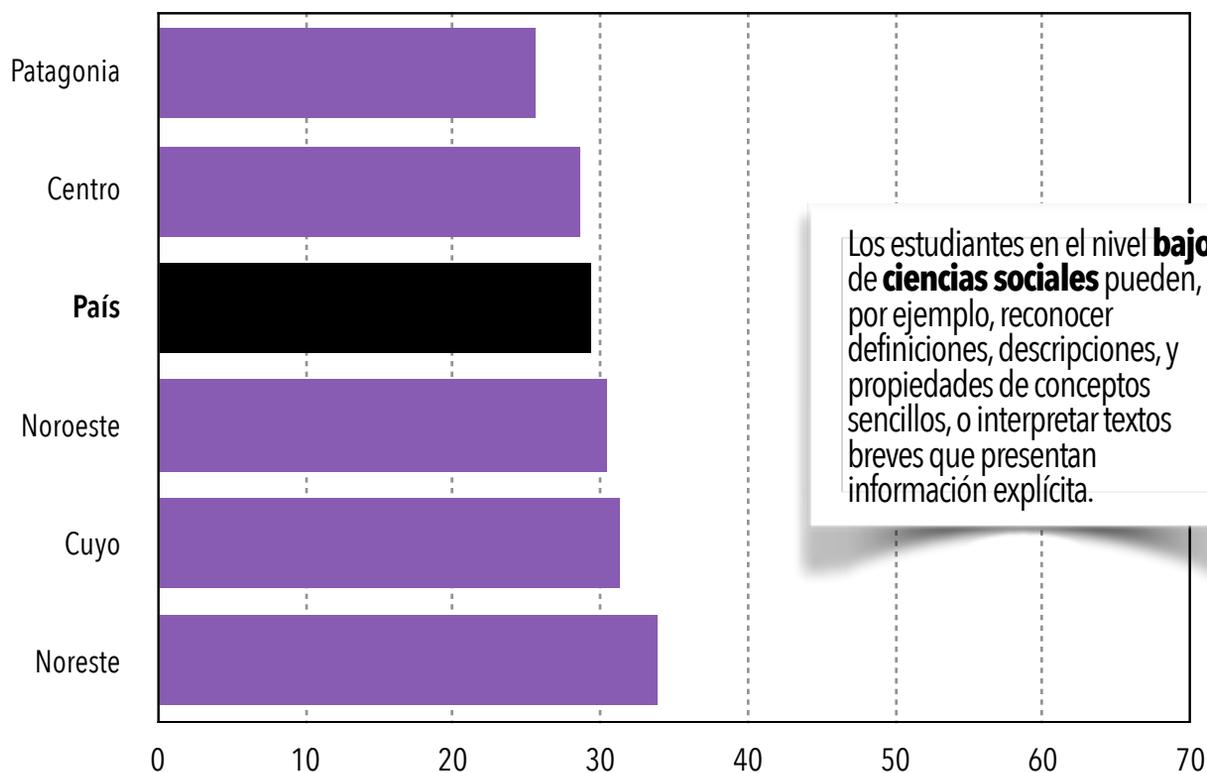
Gráfico 34. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.26. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

2 de cada 3 alumnos de 2do/3er año del Noreste se desempeñan en el nivel bajo de ciencias sociales.

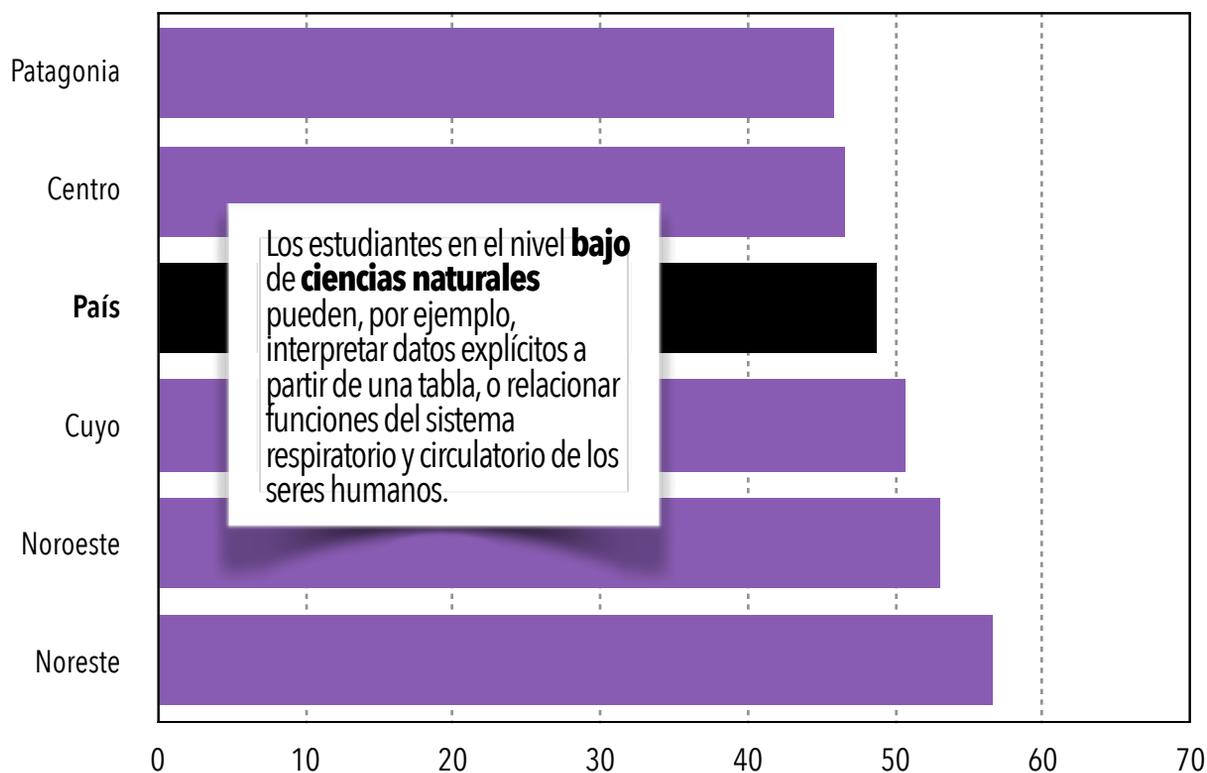
Gráfico 35. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.27. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

1 de cada 2 alumnos de 2do/3er año no alcanza un nivel medio o alto en ciencias naturales.

Gráfico 36. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2013

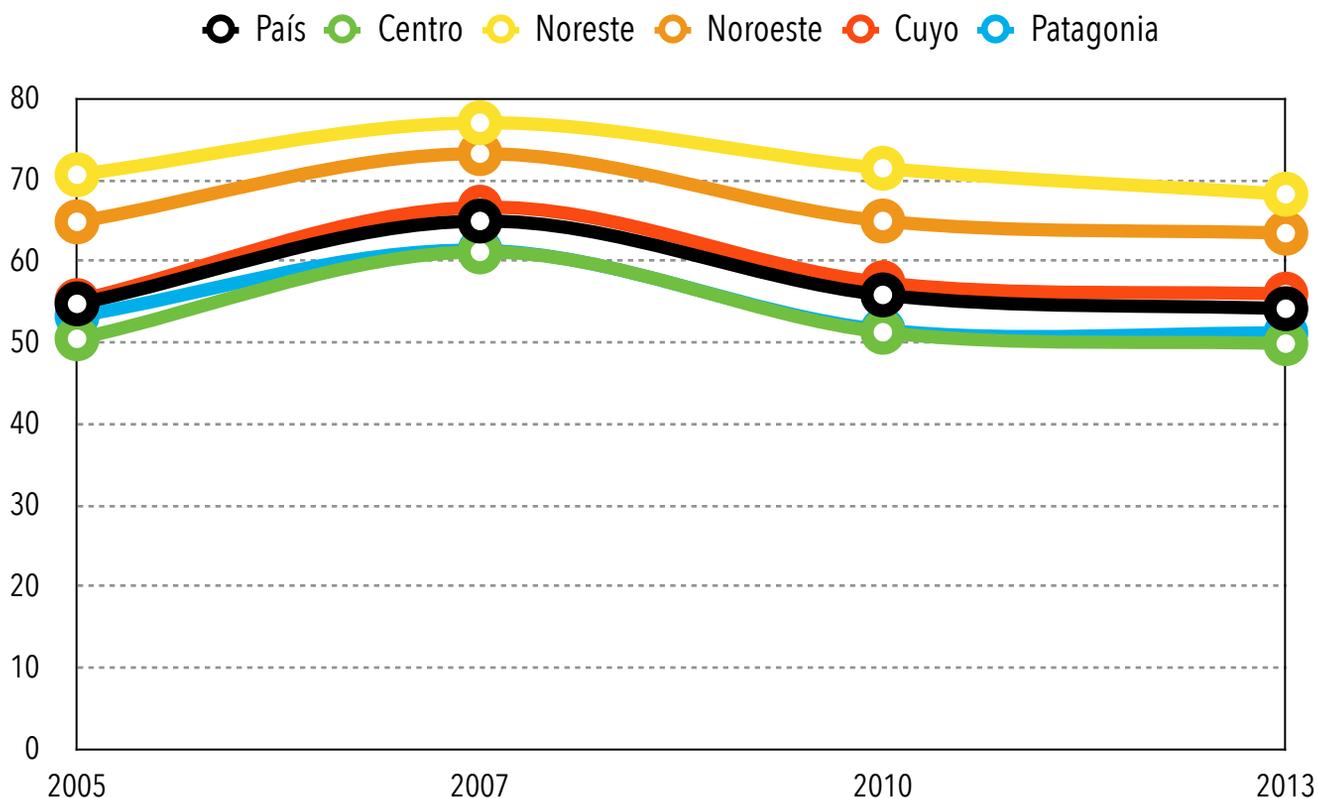


Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.28. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos de 2do/3er año que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje?

En matemática, el porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel bajo en el 2013 es casi idéntico al del 2005.

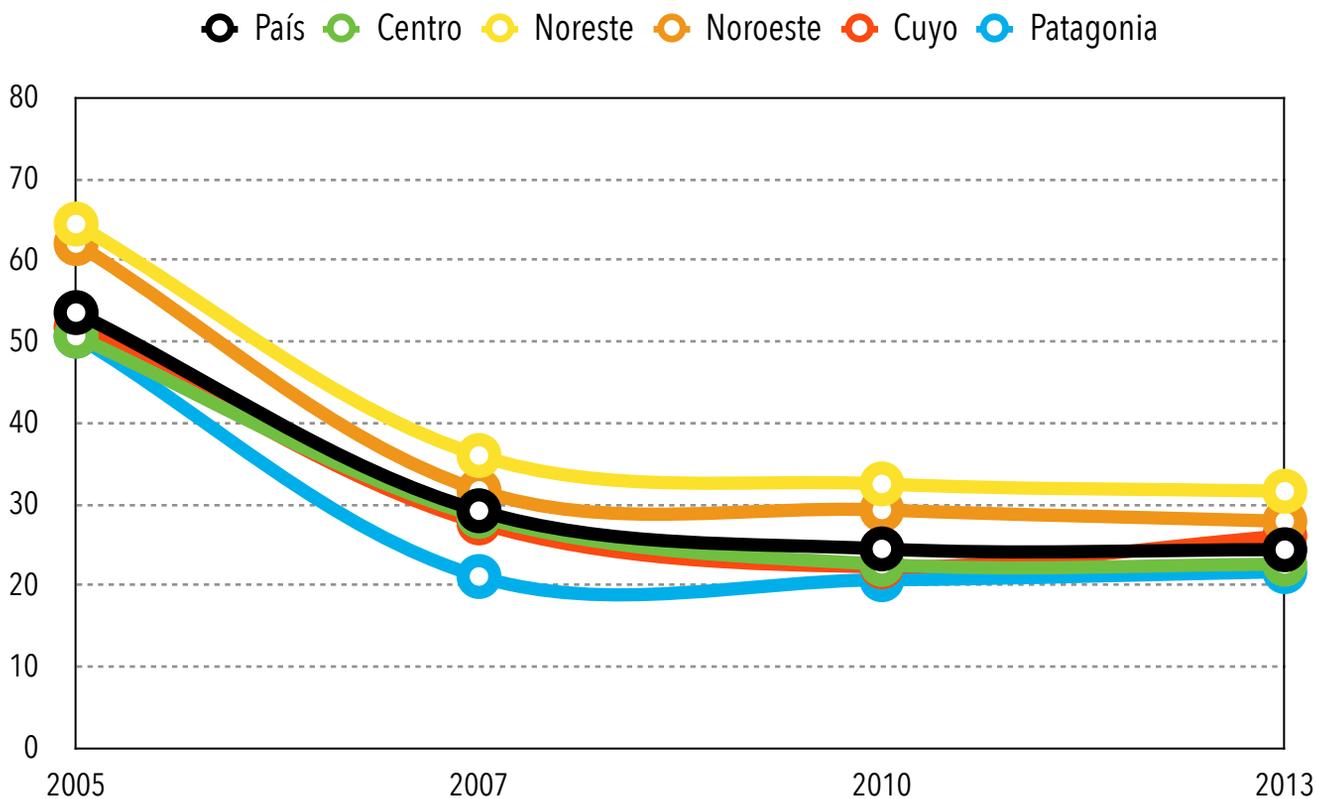
Gráfico 37. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 91. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 2do/3er año, p. 48. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p. 17. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p. 25. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de las muestras de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

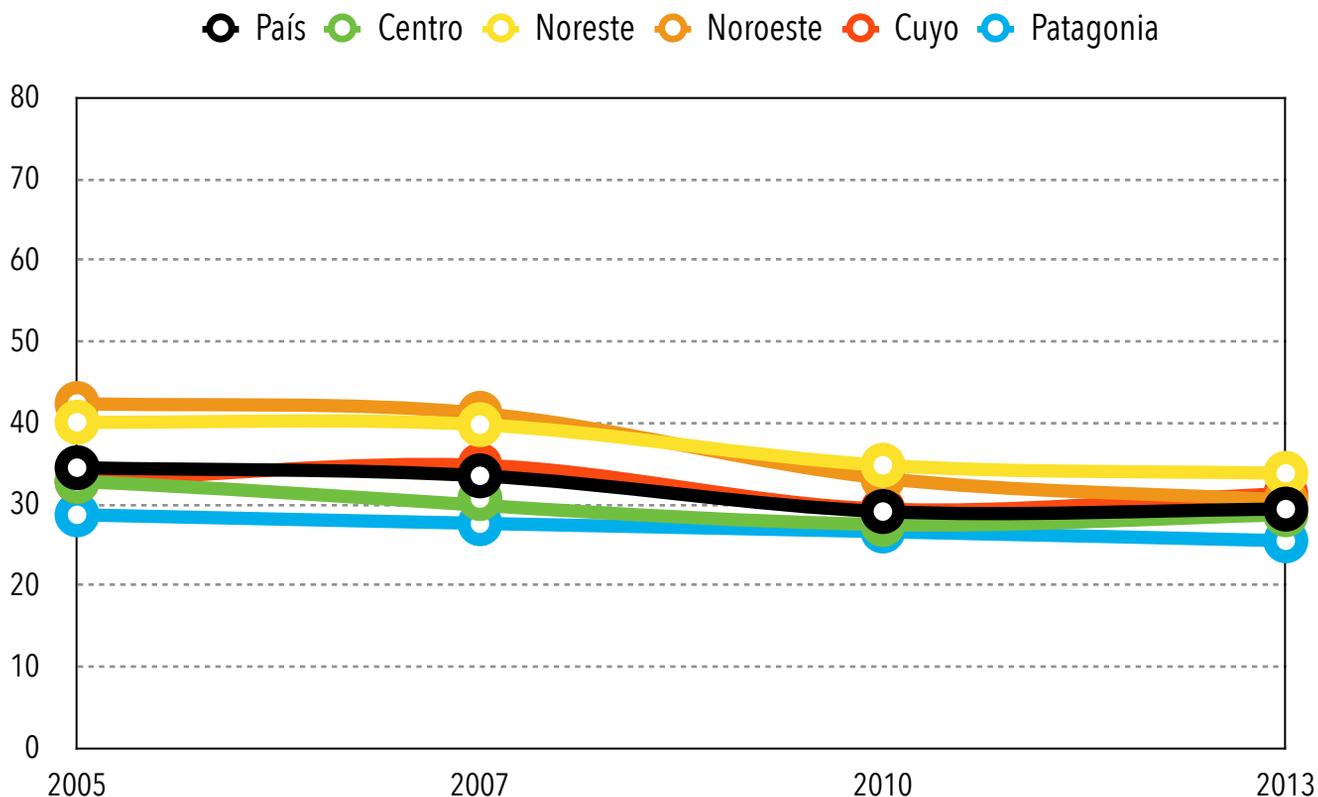
Gráfico 38. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 83. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 2do/3er año, p. 90. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p. 18. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p. 26. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de las muestras de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

En ciencias sociales, el porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel bajo no cambió desde del 2010.

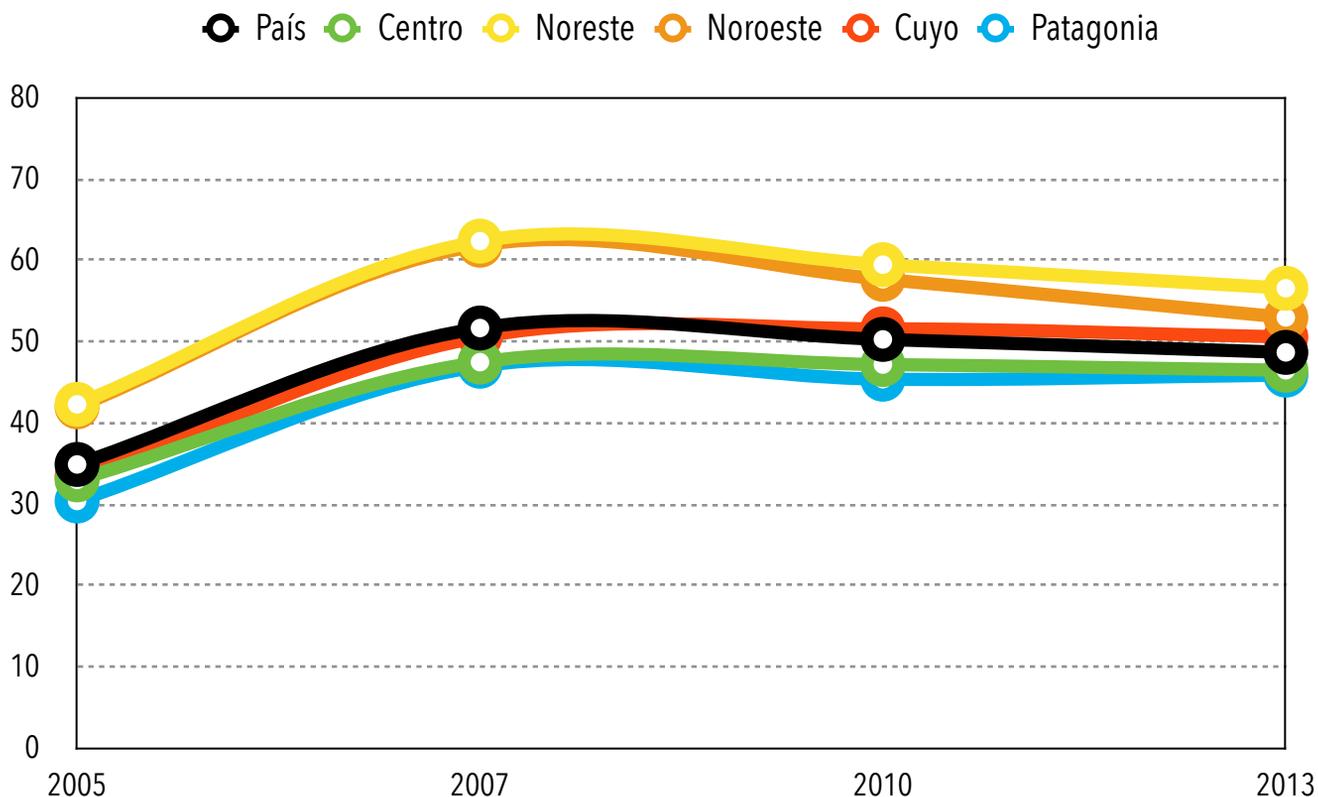
Gráfico 39. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 97. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 2do/3er año, p.13. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.16. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.27. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta resultados para Neuquén en el 2005, ni para San Luis en el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

Gráfico 40. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013

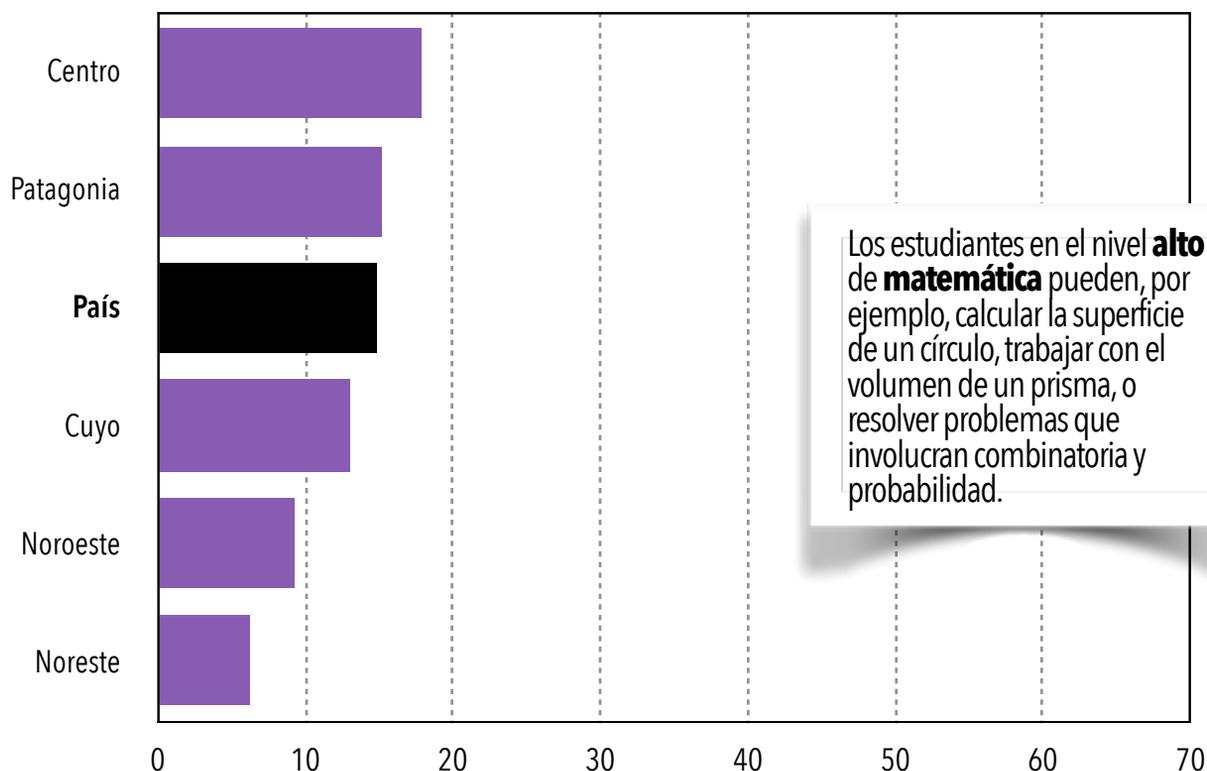


Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 103. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 2do/3er año, p.38. DiNIECE (2012b), ONE 2010, 2do/3er año, p.15. DiNIECE (2015a), ONE 2013, 2do/3er año, p.28. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta resultados para Neuquén en el 2005, ni San Luis en el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

**¿Cuántos alumnos de 2do/
3er año logran niveles de
excelencia?**

En el Centro, 18 de cada 100 alumnos de 2do/3er año se desempeñan en el nivel alto de matemática; en el Noreste, son 6 de cada 100.

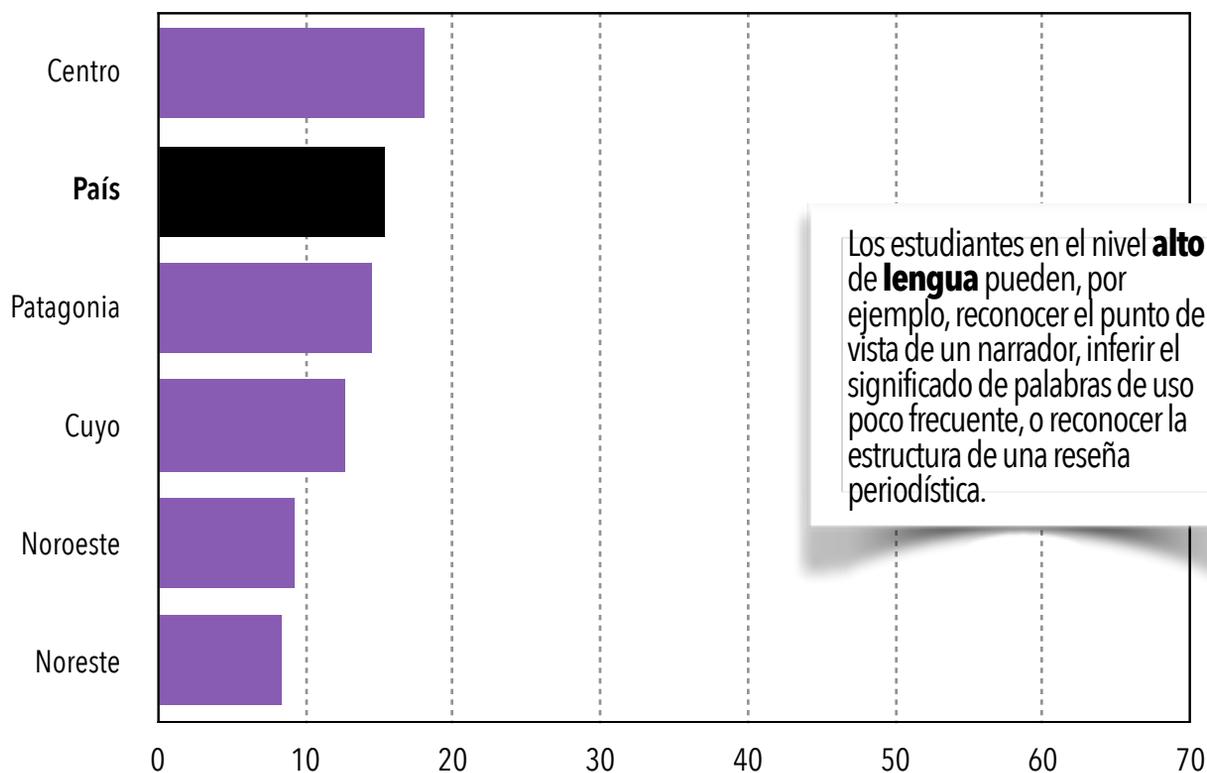
Gráfico 41. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel alto de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.25. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Sólo un 15% de los alumnos de 2do/3er año puede responder las preguntas más difíciles de la prueba de lengua.

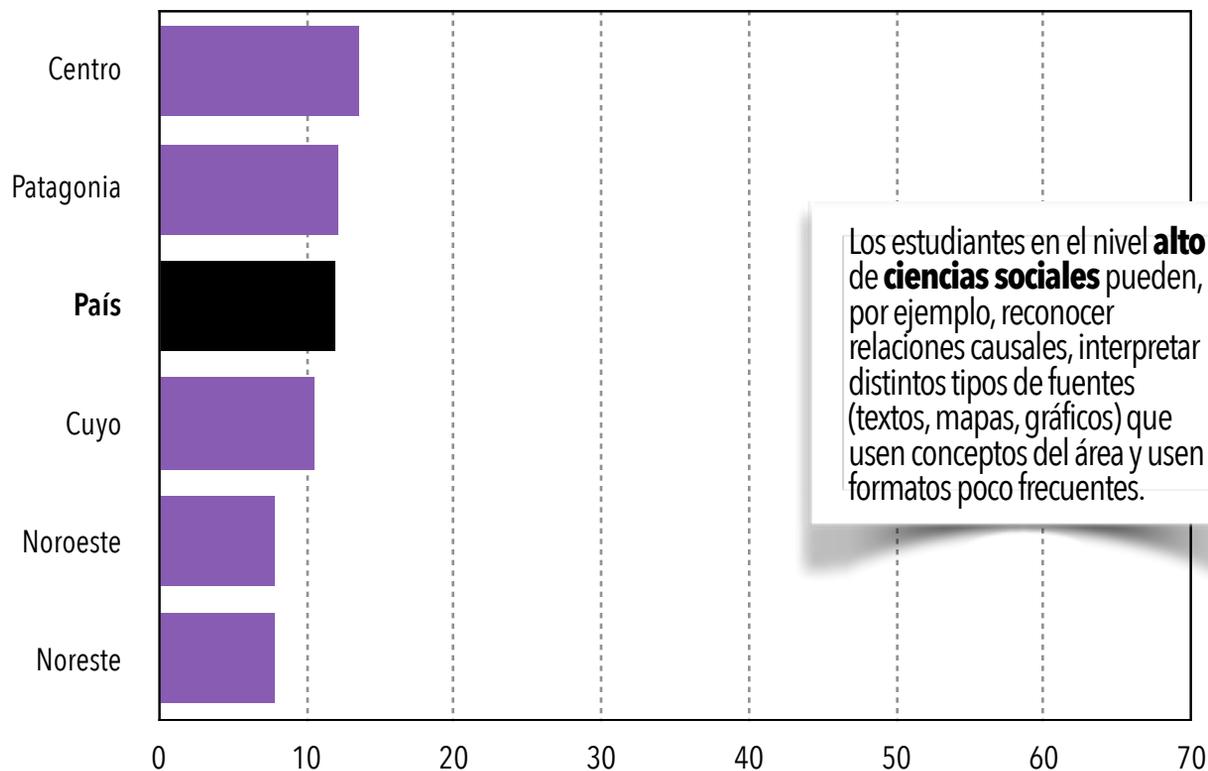
Gráfico 42. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel alto de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.26. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En el Centro, la región de mejor desempeño, menos de un 14% de los alumnos de 2do/3er año se desempeña en el nivel alto de ciencias sociales.

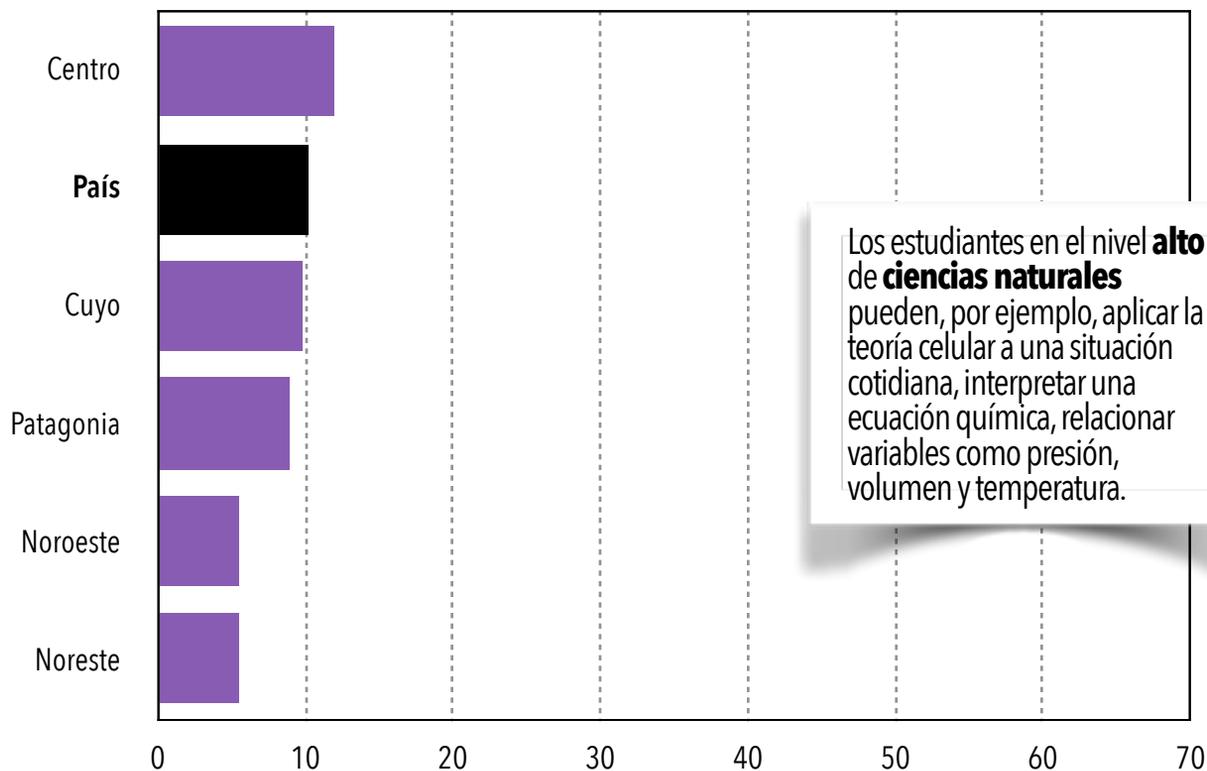
Gráfico 43. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.27. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

En el Noreste y Noroeste, menos de 6 de cada 100 alumnos de 2do/3er año alcanzan un nivel alto en ciencias naturales.

Gráfico 44. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2013

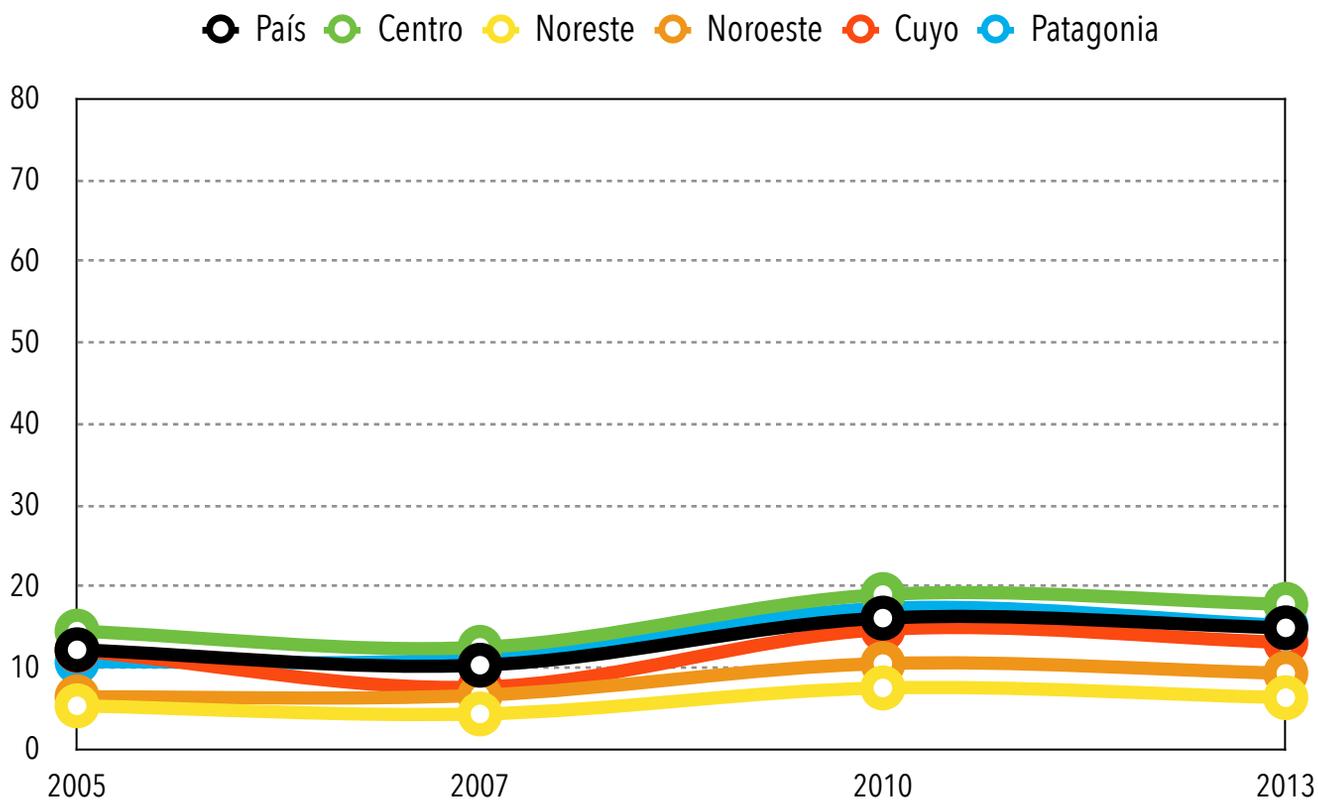


Fuente: DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.28. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de alumnos de 2do/3er año
que logra niveles de
excelencia?**

El porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel alto casi no ha cambiado desde el 2010.

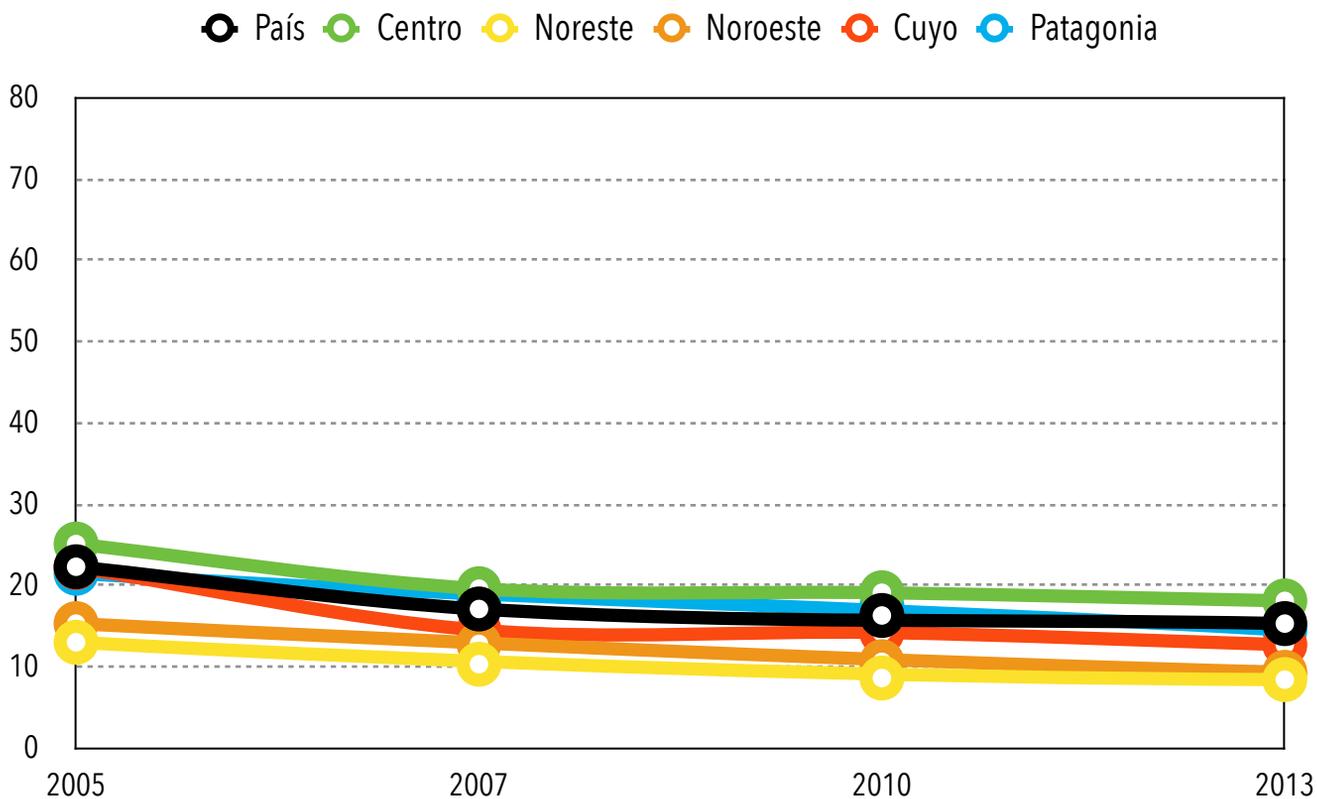
Gráfico 45. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 91. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 2do/3er año, p. 48. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p. 17. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p. 25. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

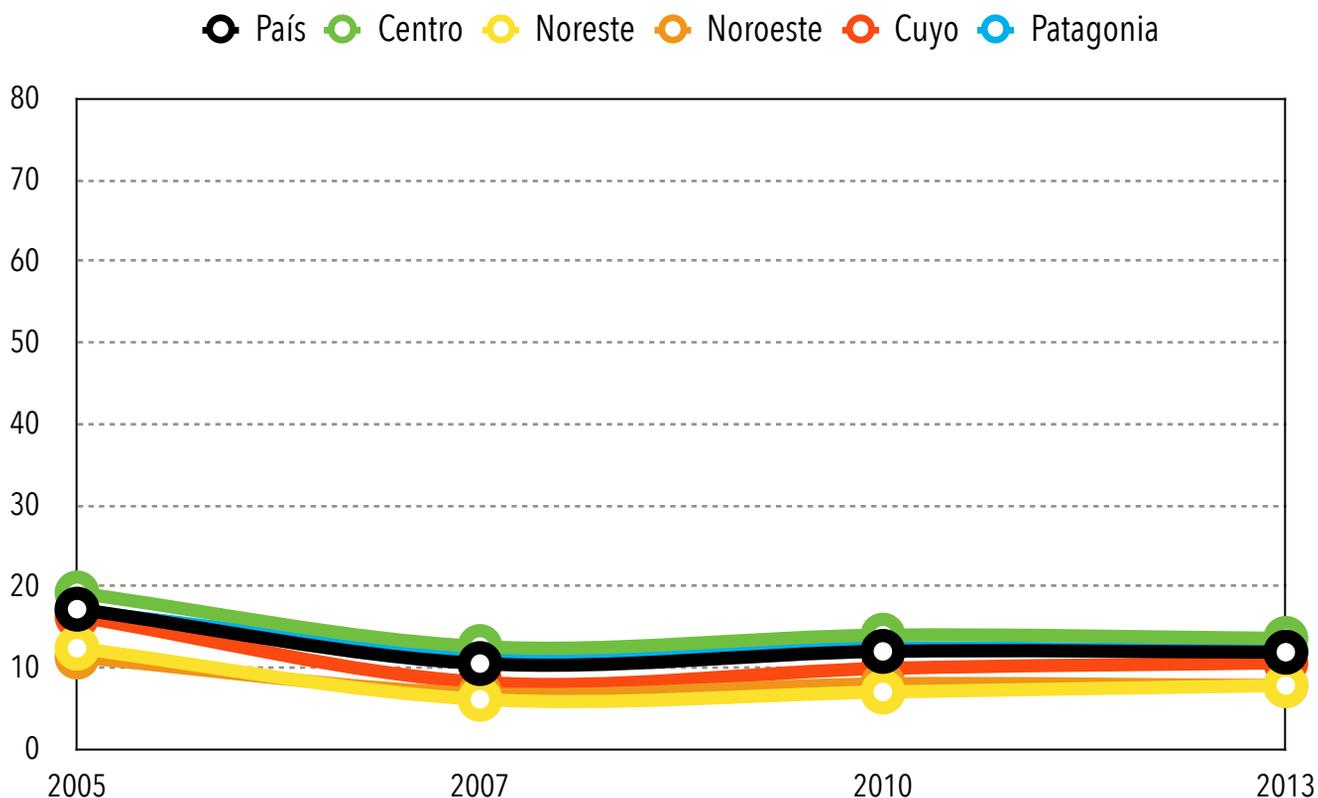
Gráfico 46. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 83. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 2do/3er año, p. 90. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p. 18. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p. 26. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Desde el 2010, el porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel alto permanece estancado.

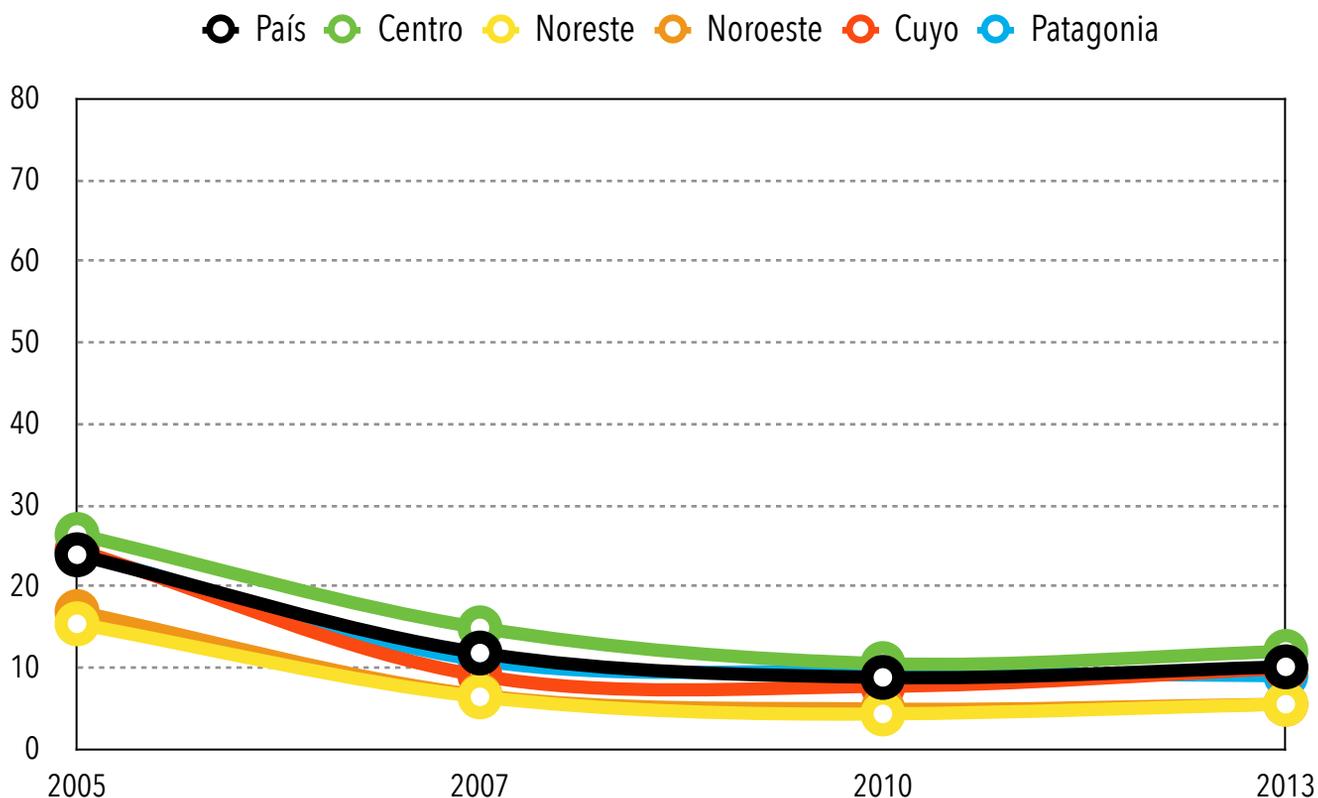
Gráfico 47. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 97. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 2do/3er año, p.13. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.16. DiNIECE (2015a). ONE 2013, 2do/3er año, p.27. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta resultados para Neuquén en el 2005, ni para San Luis en el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

Gráfico 48. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 103. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 2do/3er año, p.38. DiNIECE (2012b), ONE 2010, 2do/3er año, p.15. DiNIECE (2015a), ONE 2013, 2do/3er año, p.28. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta resultados para Neuquén en el 2005, ni San Luis en el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

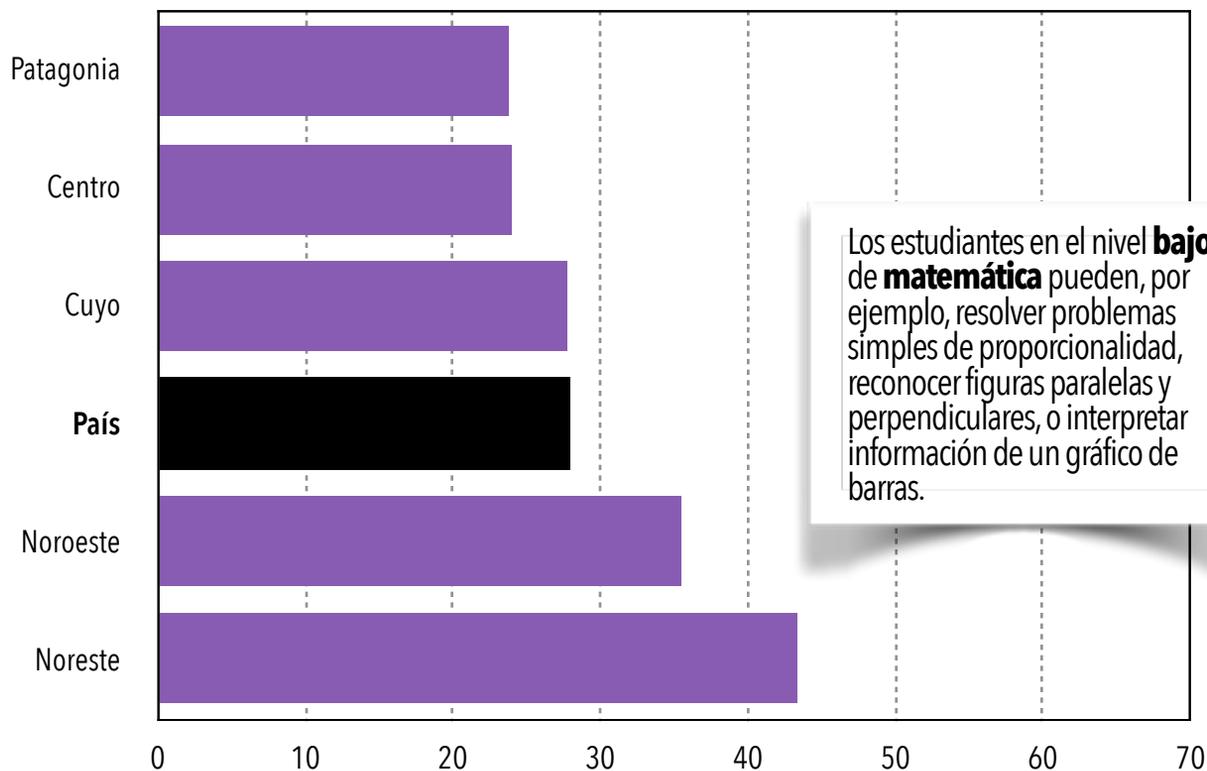
Parte IV:

5to/6to año de secundaria

**¿Cuántos alumnos de 5to/
6to año no alcanzan niveles
mínimos de aprendizaje?**

Un cuarto de los alumnos de 5to/6to año se desempeña en el nivel bajo de matemática; en el Noreste, un 43%.

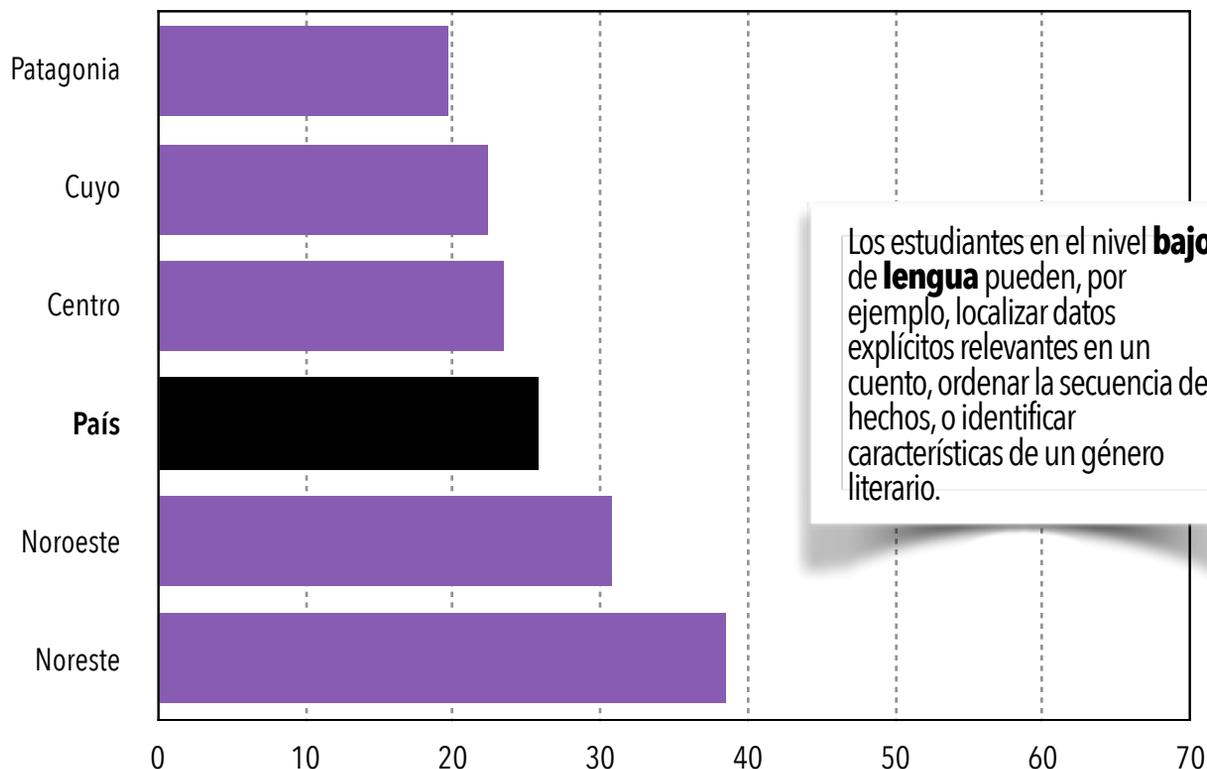
Gráfico 49. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.30. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

1 de cada 4 de los alumnos de 5to/6to año sólo puede responder las preguntas más fáciles de la prueba de lengua.

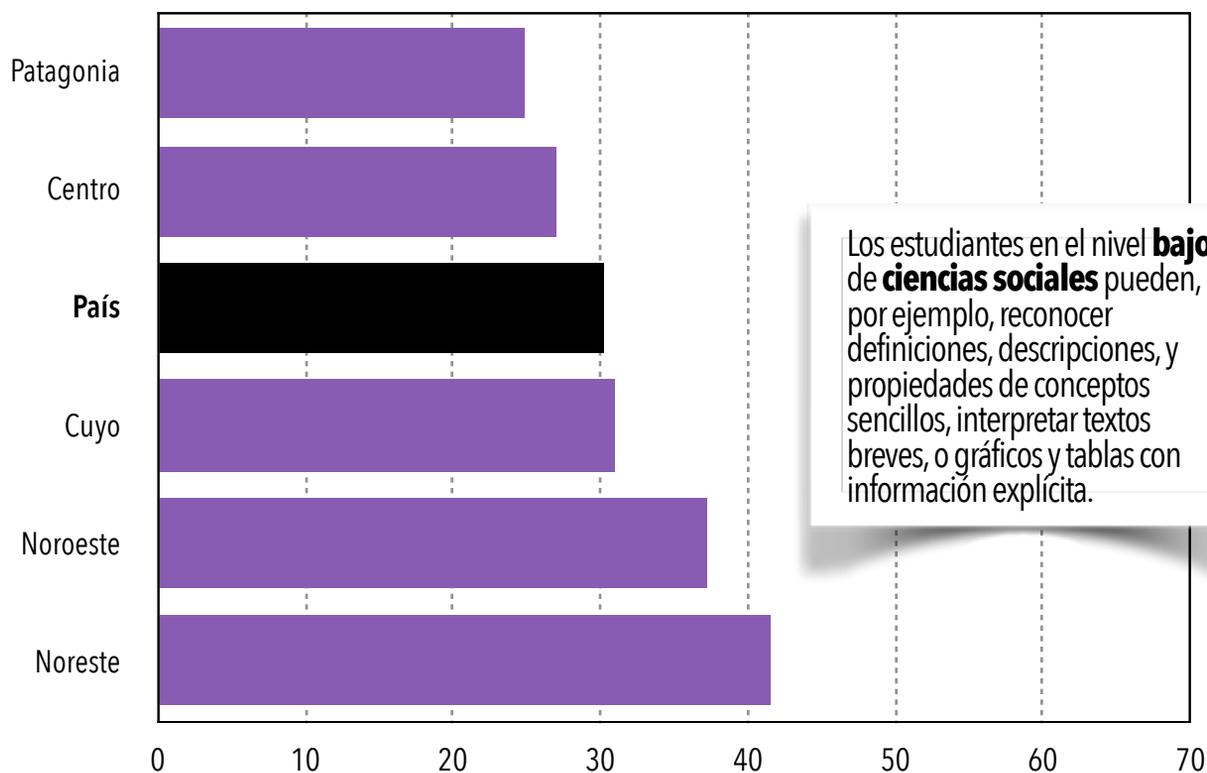
Gráfico 50. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.31. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Un 40% de los alumnos de 5to/6to año del Noreste se desempeña en el nivel bajo de ciencias sociales.

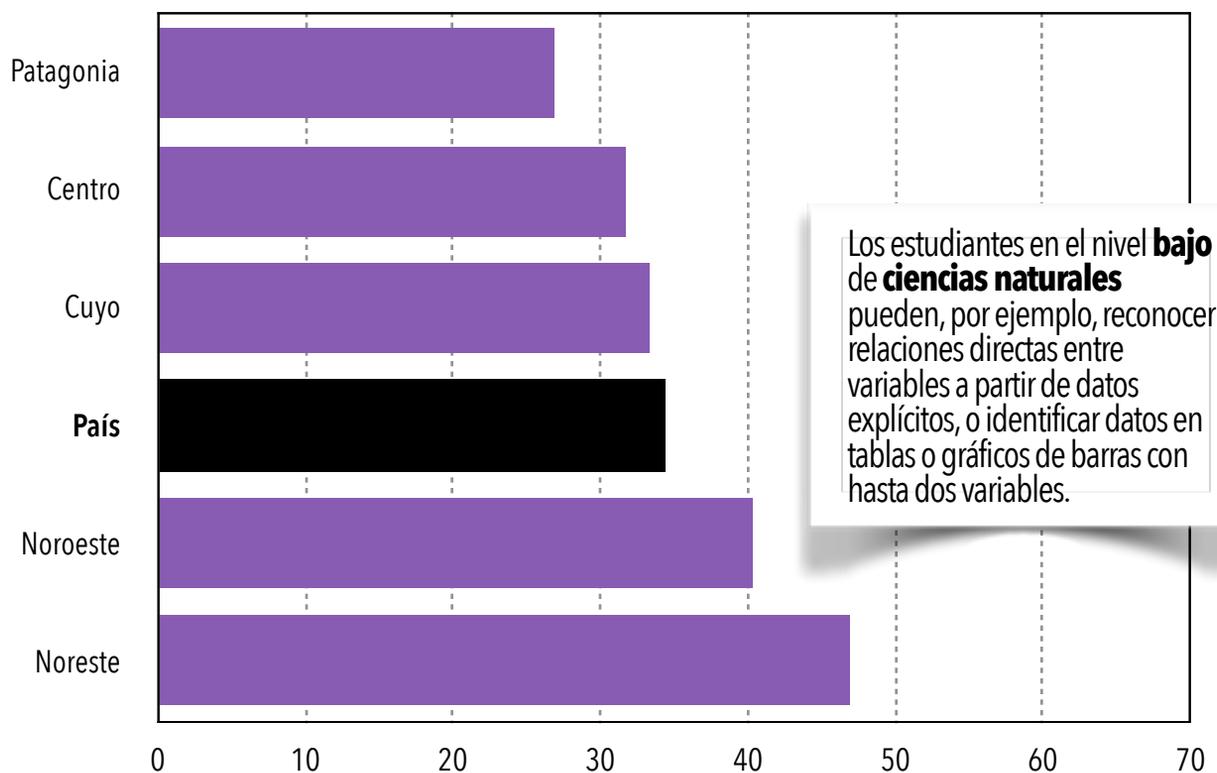
Gráfico 51. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.32. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Casi la mitad de los alumnos de 5to/6to año del Noreste no alcanza un nivel medio o alto en ciencias naturales.

Gráfico 52. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2013

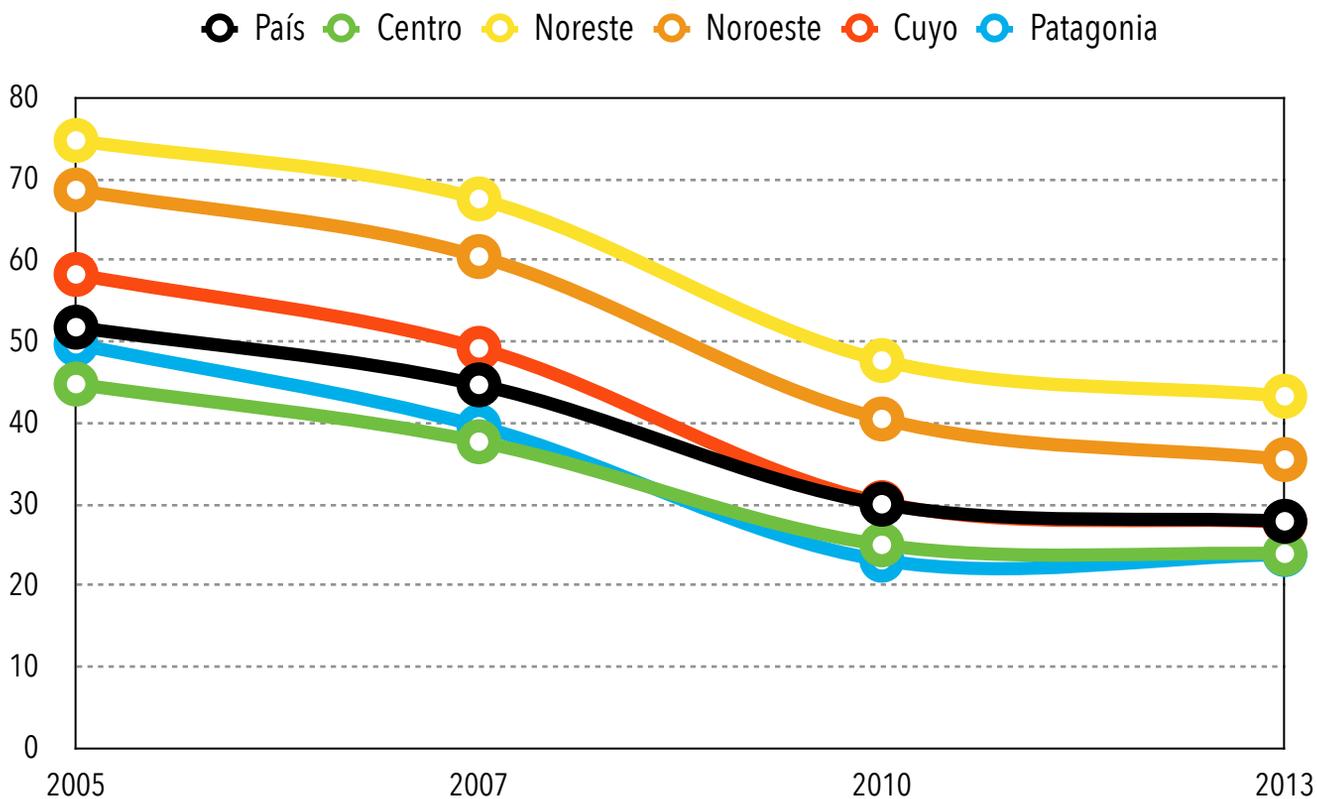


Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.33. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

¿Cómo cambió el porcentaje de alumnos de 5to/6to año que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje?

La prueba de matemática de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

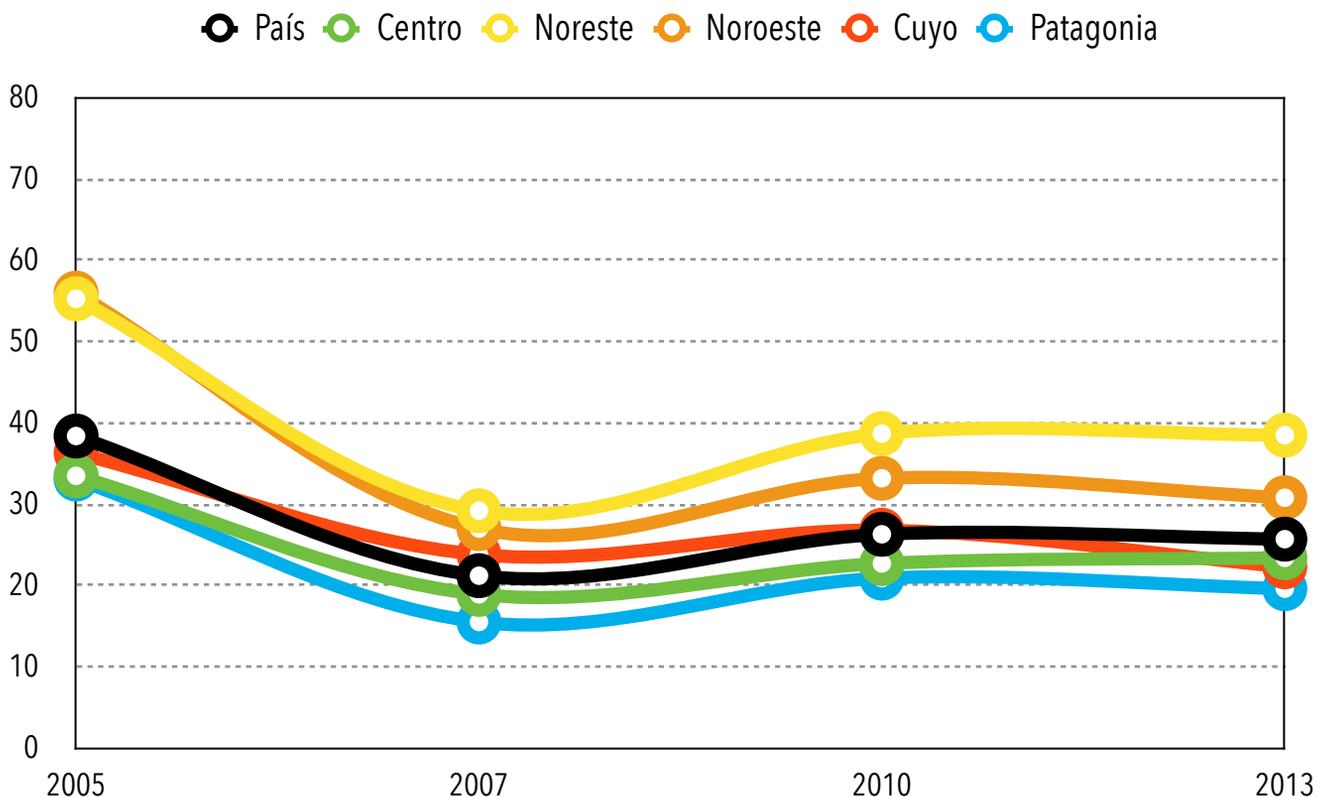
Gráfico 53. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 117. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 5to/6to año, p. 58. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, p.24. DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.30. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2007 en adelante.

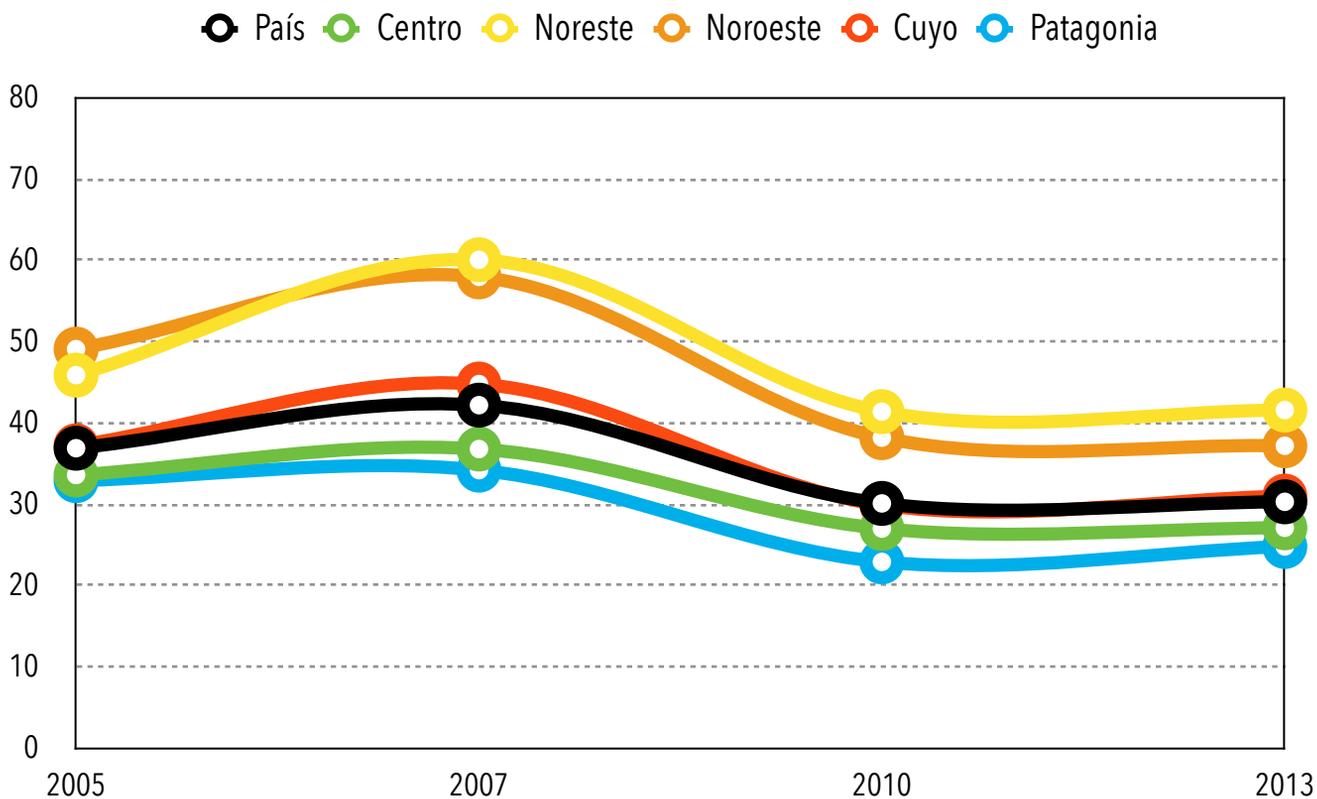
Gráfico 54. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 109. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 5to/6to año, p. 98. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, p.24. DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.31. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias sociales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

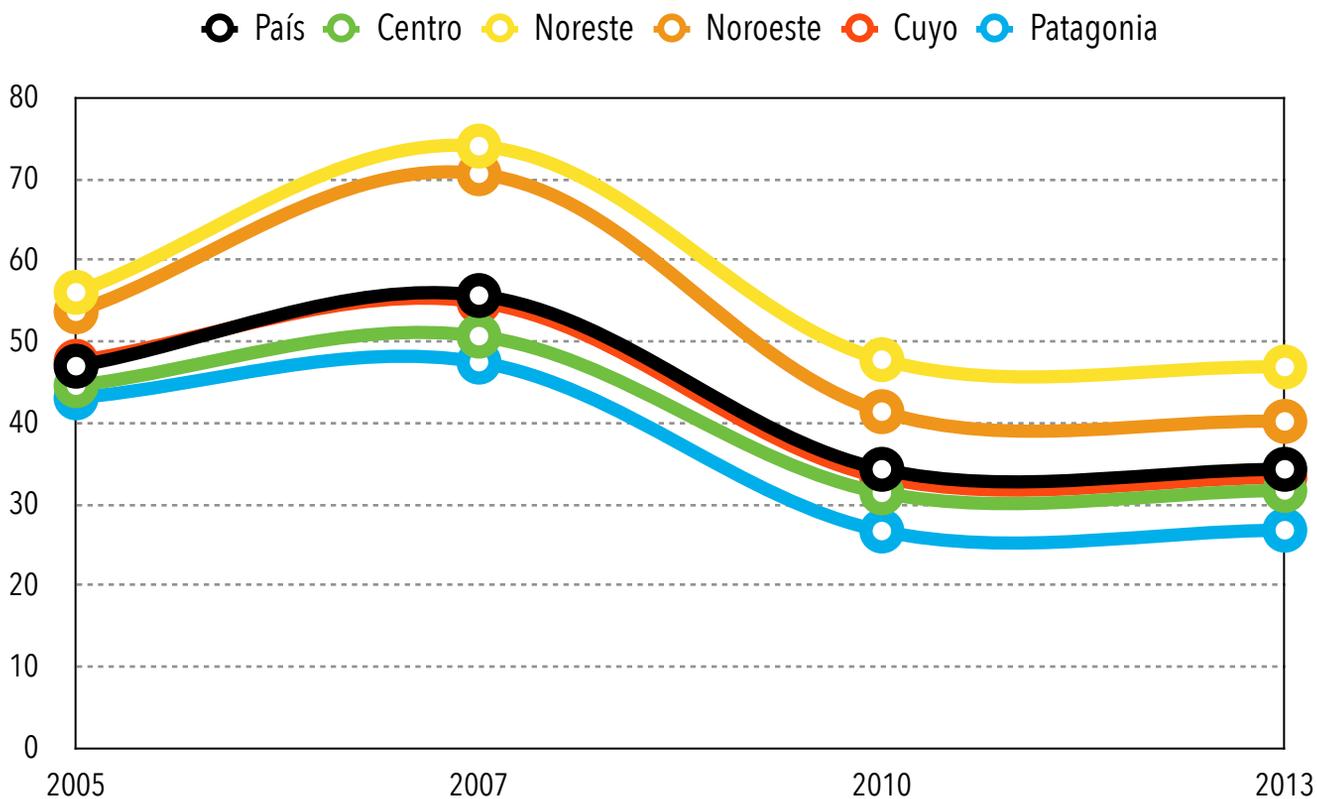
Gráfico 55. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 123. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 5to/6to año, p. 27. DiNIECE (2012c), ONE 2010, 5to/6to año, p. 25. DiNIECE (2015b), ONE 2013, 5to/6to año, p. 32. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para San Luis para el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2010 en adelante.

Gráfico 56. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013

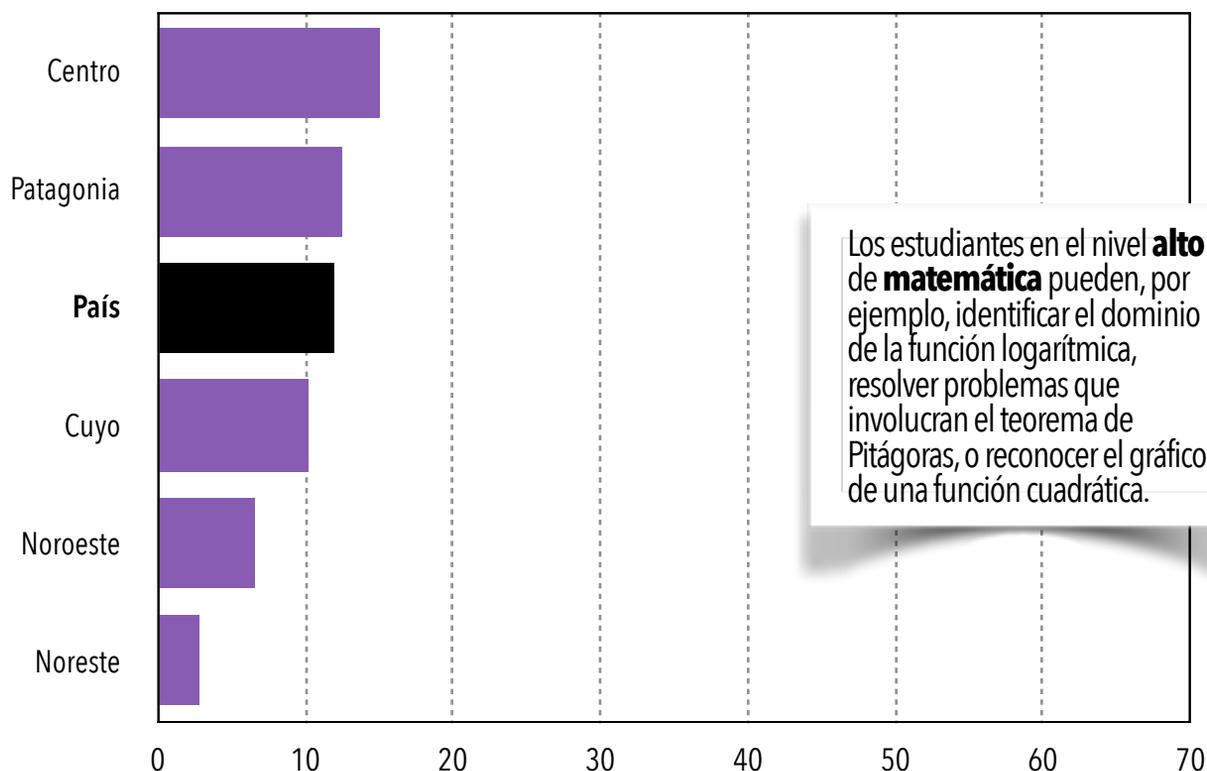


Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 129. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 5to/6to año, p. 47. DiNIECE (2012c), ONE 2010, 5to/6to año, p.25. DiNIECE (2015b), ONE 2013, 5to/6to año, p.33. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para San Luis para el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

**¿Cuántos alumnos de 5to/
6to año logran niveles de
excelencia?**

12 de cada 100 alumnos de 5to/6to año se desempeñan en el nivel alto de matemática; en el Noreste, son 3 de cada 100.

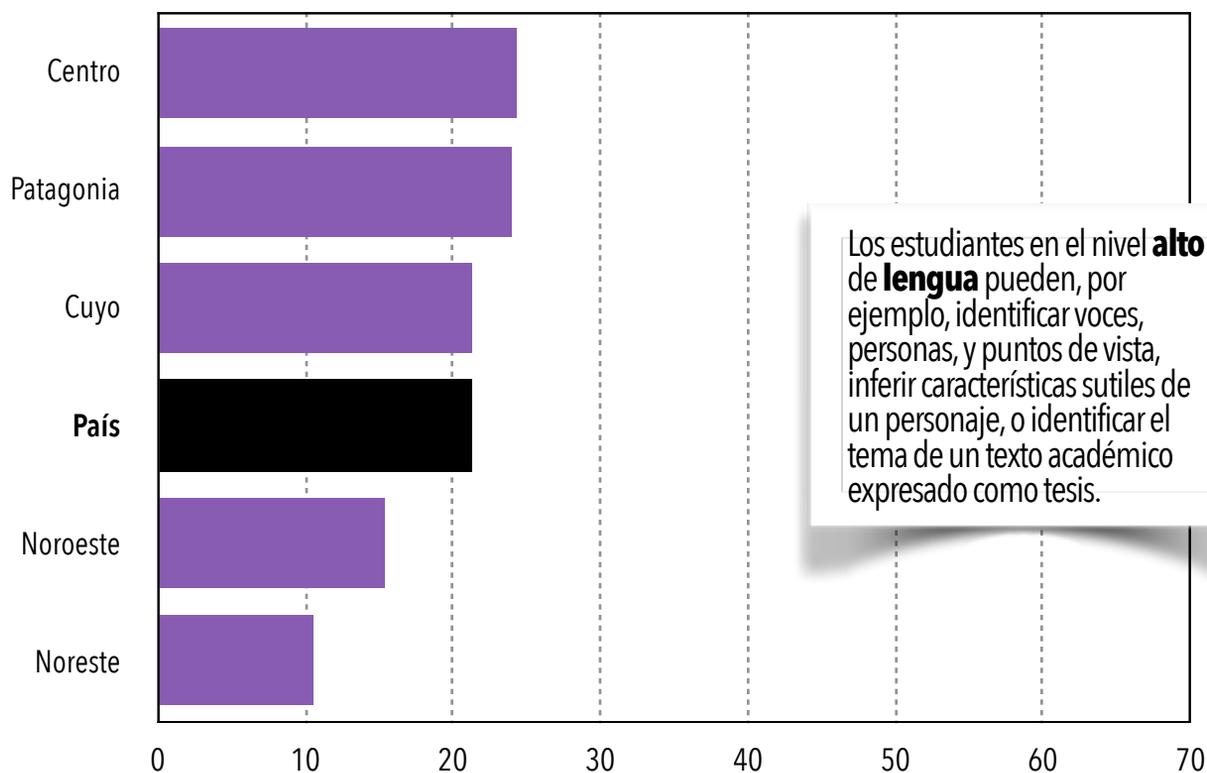
Gráfico 57. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel alto de matemática, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.30. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Sólo 1 de cada 4 alumnos de 5to/6to año puede responder las preguntas más difíciles de la prueba de lengua.

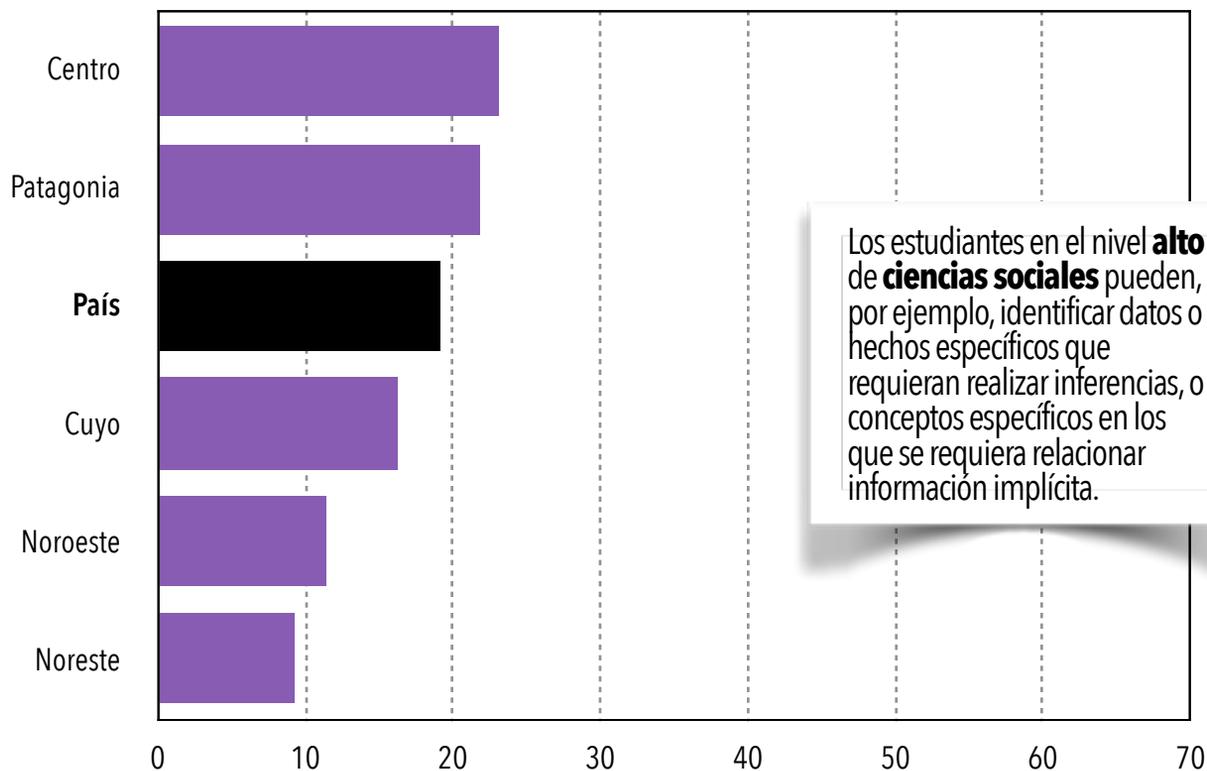
Gráfico 58. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel alto de lengua, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.31. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Casi un cuarto de los alumnos de 5to/6to año del Centro se desempeña en nivel alto de ciencias sociales; en el Noreste, menos de un 10%.

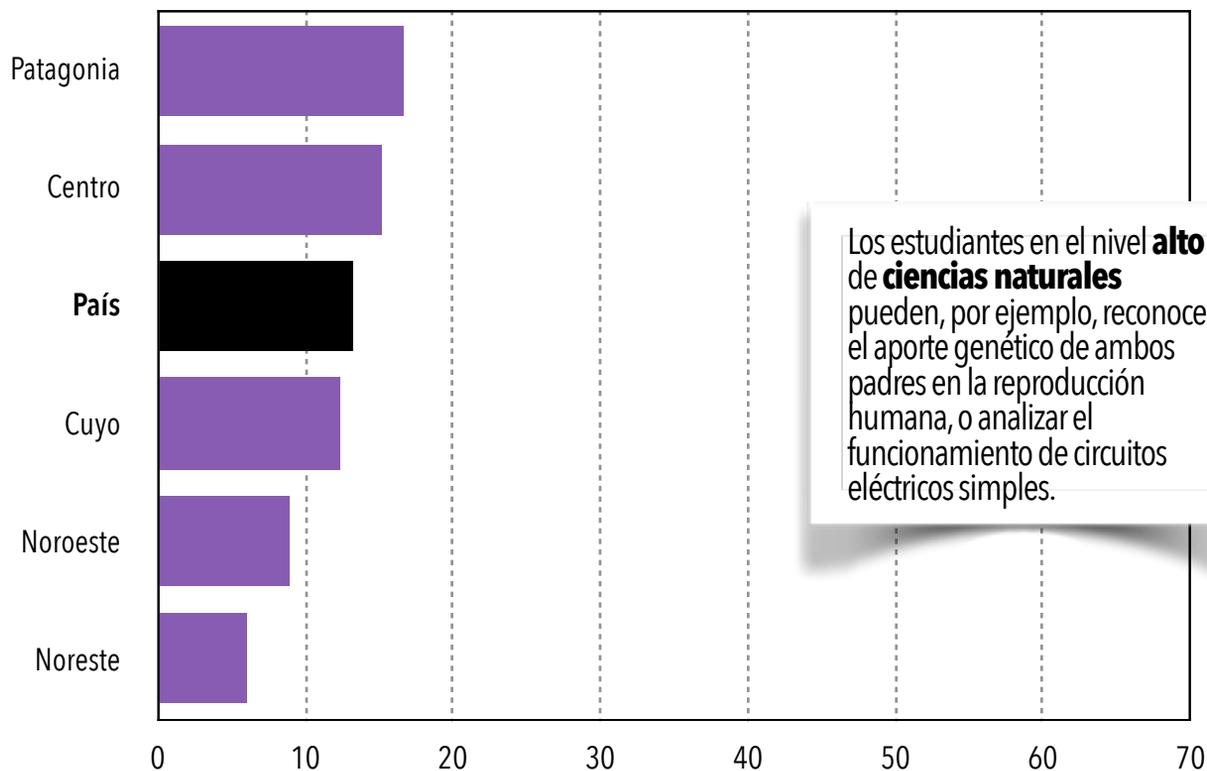
Gráfico 59. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel alto de ciencias sociales, 2013



Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.32. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

Sólo un 13% de los alumnos de 5to/6to año alcanza un nivel alto en ciencias naturales.

Gráfico 60. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel alto de ciencias naturales, 2013

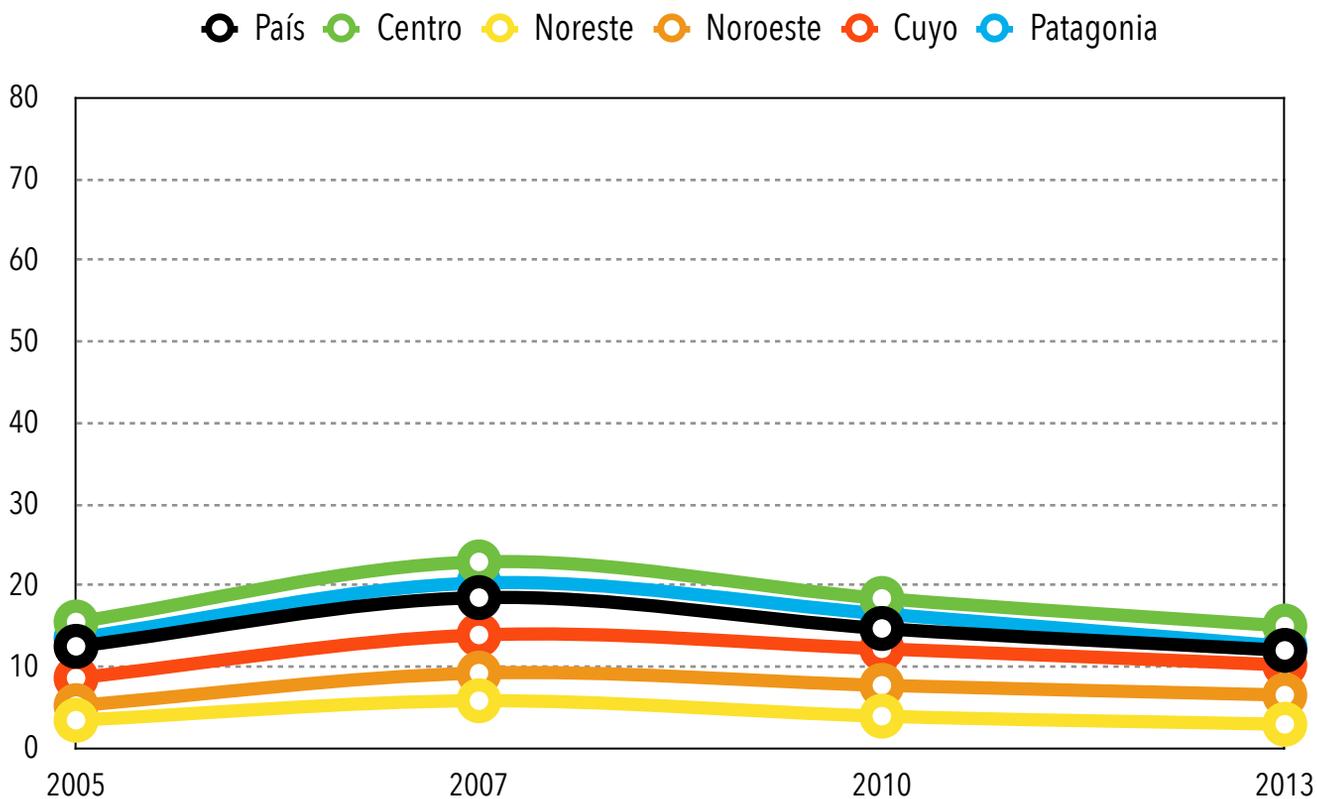


Fuente: DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.33. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las regiones son estadísticamente significativas.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de alumnos de 5to/6to año
que logra niveles de
excelencia?**

La prueba de matemática de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

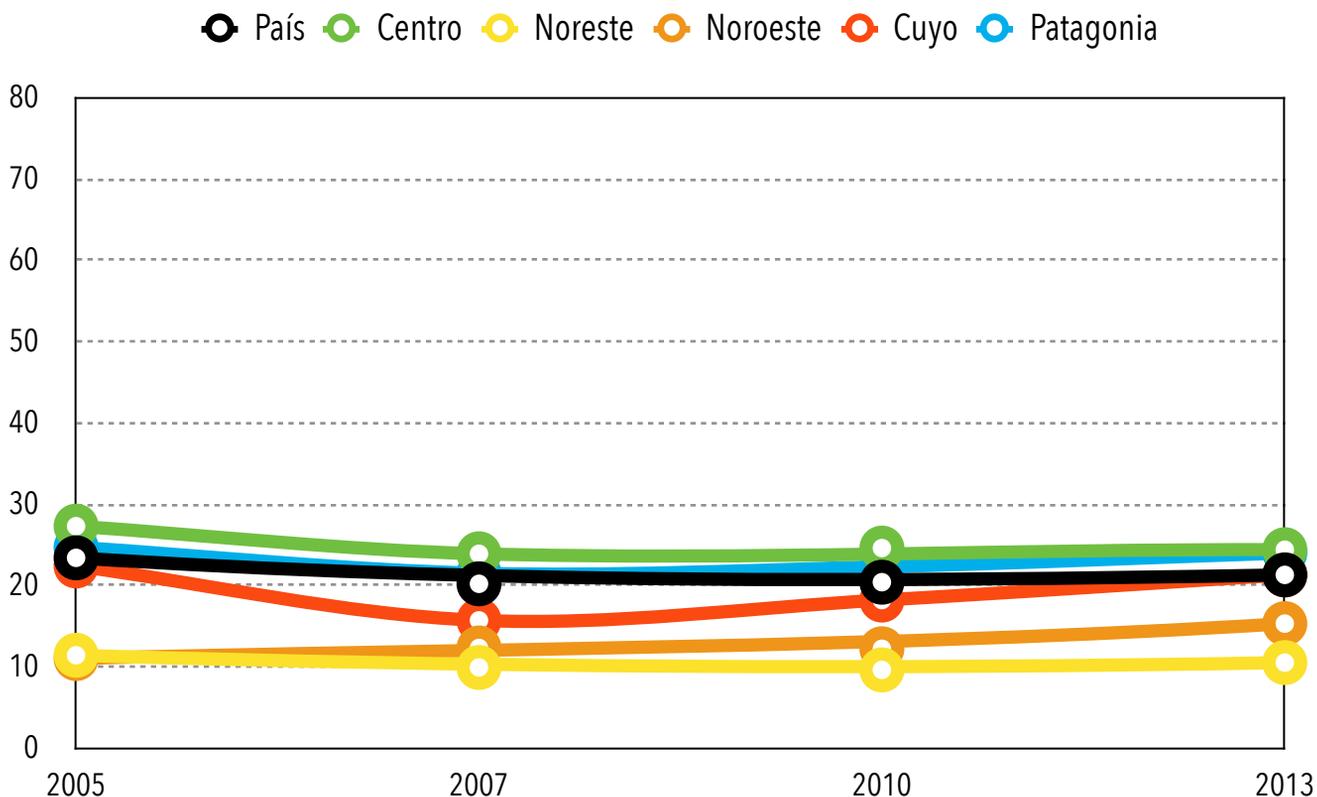
Gráfico 61. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 117. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 5to/6to año, p. 58. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, p. 24. DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p. 30. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2007 en adelante.

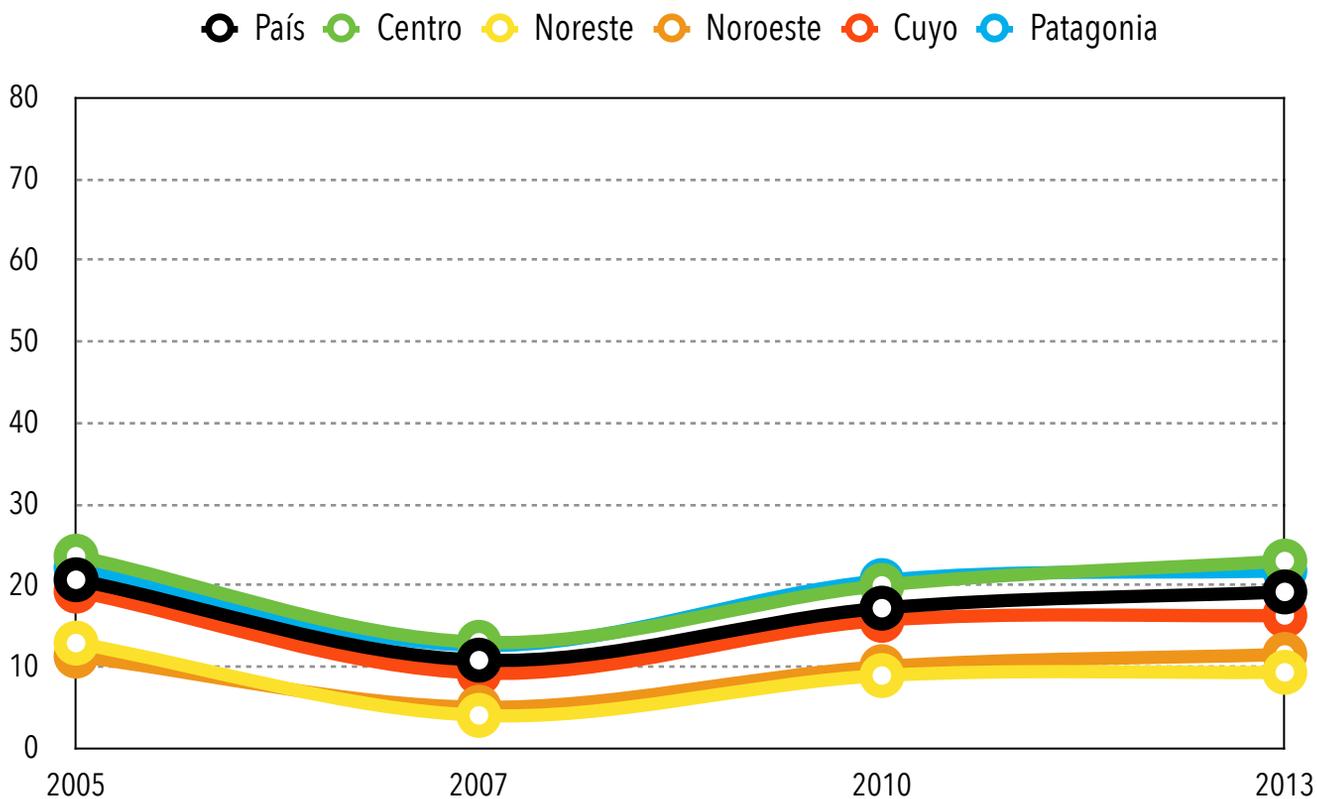
Gráfico 62. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 109. DiNIECE (2009a). ONE 2007, 5to/6to año, p. 98. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, p.24. DiNIECE (2015b). ONE 2013, 5to/6to año, p.31. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, y menos del 50% de los estudiantes de la muestra de Neuquén y Tierra del Fuego hicieron la prueba en el 2007. La DiNIECE no explica por qué, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias sociales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

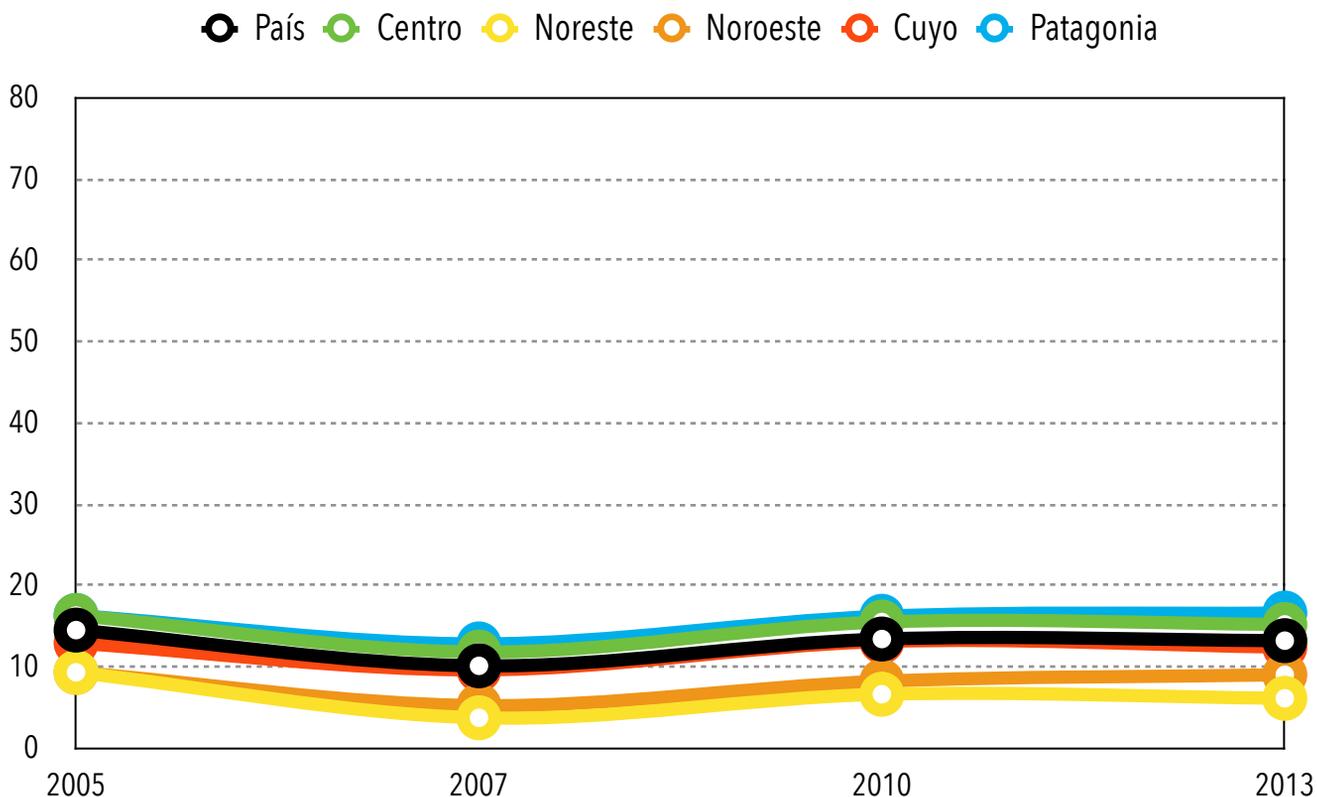
Gráfico 63. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 123. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 5to/6to año, p. 27. DiNIECE (2012c), ONE 2010, 5to/6to año, p.25. DiNIECE (2015b), ONE 2013, 5to/6to año, p.32. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para San Luis para el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2010 en adelante.

Gráfico 64. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2013



Fuente: DiNIECE (2007), ONE 2005, p. 129. DiNIECE (2009b), ONE 2007, 5to/6to año, p. 47. DiNIECE (2012c), ONE 2010, 5to/6to año, p.25. DiNIECE (2015b), ONE 2013, 5to/6to año, p.33. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para San Luis para el 2007. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados, ni cómo calcula los promedios regionales para hacerlos comparables a lo largo del tiempo. La DiNIECE tampoco reporta qué provincias participaron en el 2013. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Sobre el autor

Alejandro J. Ganimian es doctor en Análisis Cuantitativo de Política Educativa de la Escuela de Educación de Harvard, donde fue un Becario Presidencial.

Ha sido consultor para el Instituto Americano para la Investigación (AIR), el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), Mexicanos Primero, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Fundación Bill & Melinda Gates, el Banco Mundial y el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). Fue cofundador de Enseñá por Argentina (ExA), un esfuerzo para reclutar a jóvenes universitarios de primer nivel para que enseñen en escuelas vulnerables por al menos dos años, y de Educar y Crecer (EyC), una iniciativa que ofrece educación remedial en matemática y lectura a niños en situación de pobreza en la Ciudad y Provincia de Buenos Aires. Es miembro del Consejo Asesor de Proyecto Educar 2050.

Tiene una maestría en Investigación en Educación de la Universidad de Cambridge, donde fue un Becario Gates, y una licenciatura en Política Internacional de la Universidad de Georgetown. Fue investigador asociado en el Programa Multidisciplinario de Inequidad y Política Social en la Escuela de Gobierno de Harvard.

Sitio web: http://scholar.harvard.edu/alejandro_ganimian.

E-mail: alejandro_ganimian@mail.harvard.edu.

Twitter: @aganimian

Referencias

ONE 2005

DiNIECE (2007). "Aspectos conceptuales y resultados nacionales. Operativo Nacional de Evaluación 2005." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

ONE 2007

DiNIECE (2009a). "Estudio nacional de evaluación y consideraciones conceptuales. Educación primaria. Educación secundaria. ONE 2007." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

DiNIECE (2009b). "Estudio nacional de evaluación. Educación secundaria. Ciencias sociales. Ciencias naturales. ONE 2007-Etapa 2008." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

ONE 2010

DiNIECE (2012a). "Operativo Nacional de Evaluación 2010. 3er y 6to año de la educación primaria. Informe de resultados." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

DiNIECE (2012b). "Operativo Nacional de Evaluación 2010. 2do/3er año de la educación secundaria. Informe de resultados." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

Referencias

DiNIECE (2012c). "Operativo Nacional de Evaluación 2010. Censo de finalización de la educación secundaria. Informe de resultados." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

ONE 2013

DiNIECE (2015a). "Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2013. Estudio muestral de 2do/3er año de educación secundaria. Informe de resultados." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

DiNIECE (2015b). "Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2013. Informe nacional de resultados del censo de 5to/6to año de educación secundaria." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

DiNIECE (2015c). "Operativo Nacional de Evaluación (ONE) 2013. Informe nacional de resultados. Muestra de 3er y 6to año. Educación primaria." Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE). Buenos Aires, Argentina.

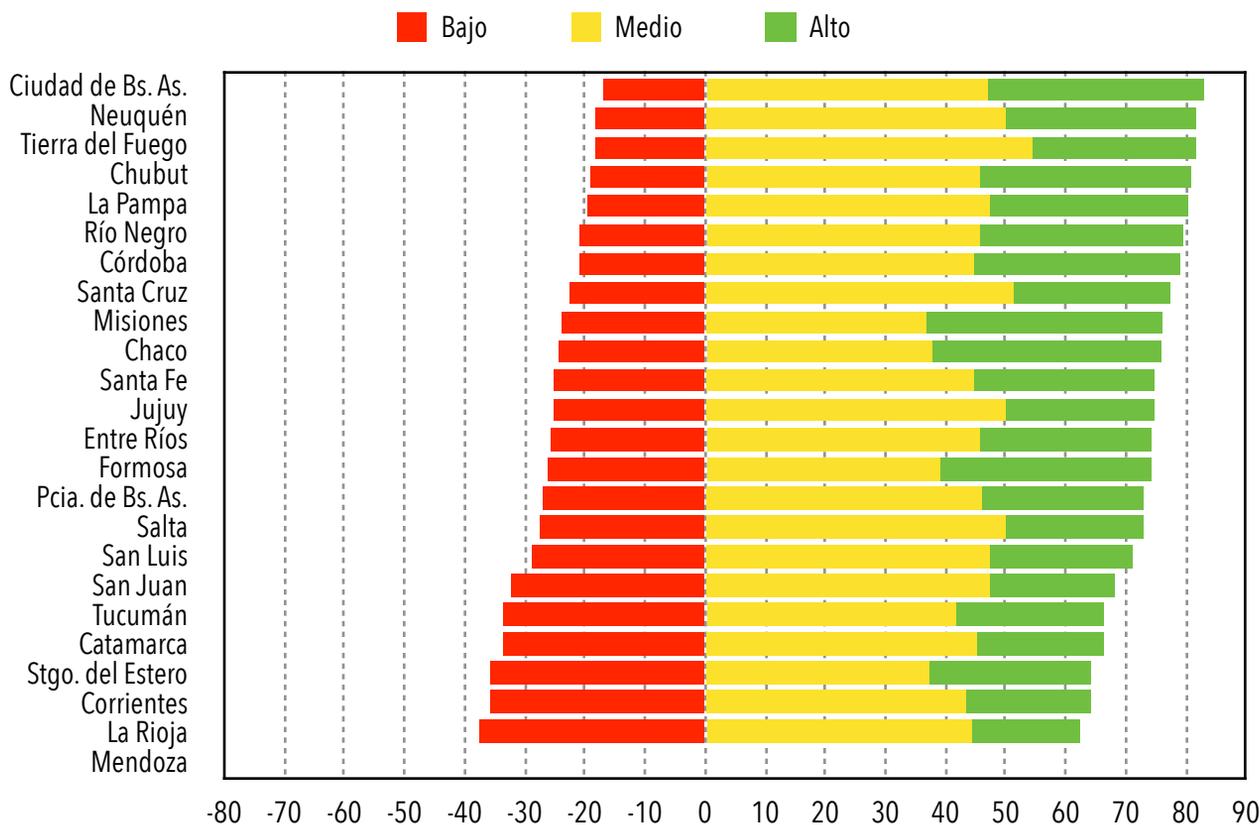
Nota: La DiNIECE borró de su sitio web todos los informes previos al 2003. Sin embargo, los informes aquí citados (y los informes de todos los ONE desde 1994) pueden encontrarse en el sitio web del autor de este informe: <http://bit.ly/1zfuS4>.

Apéndice:

Resultados por provincia

En Ciudad de Buenos Aires, menos de un 20% de los alumnos de 3er grado se desempeña en el nivel bajo de matemática; en La Rioja, casi un 40%.

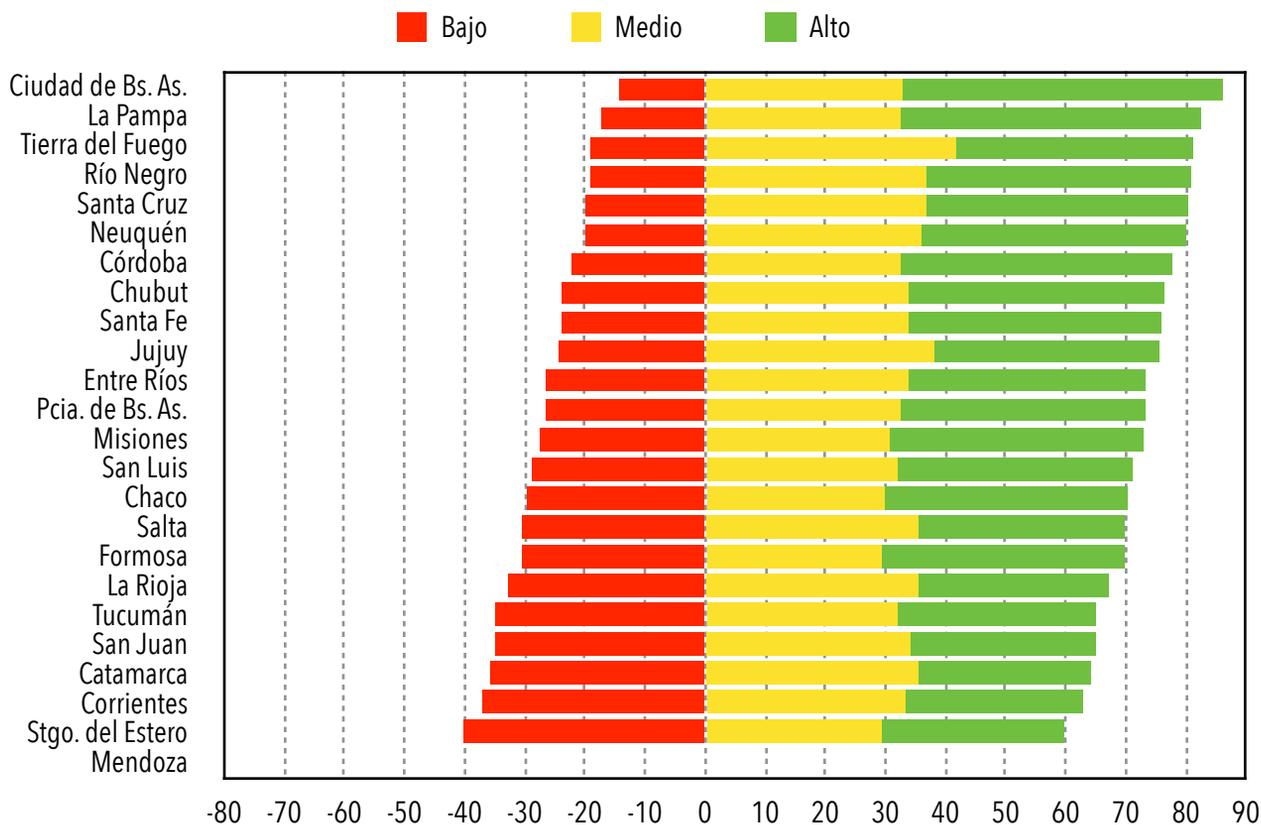
Gráfico A.1. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en cada nivel de matemática, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.27. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Un 40% de los alumnos de 3er grado de Santiago del Estero se desempeñan en el nivel bajo de lengua.

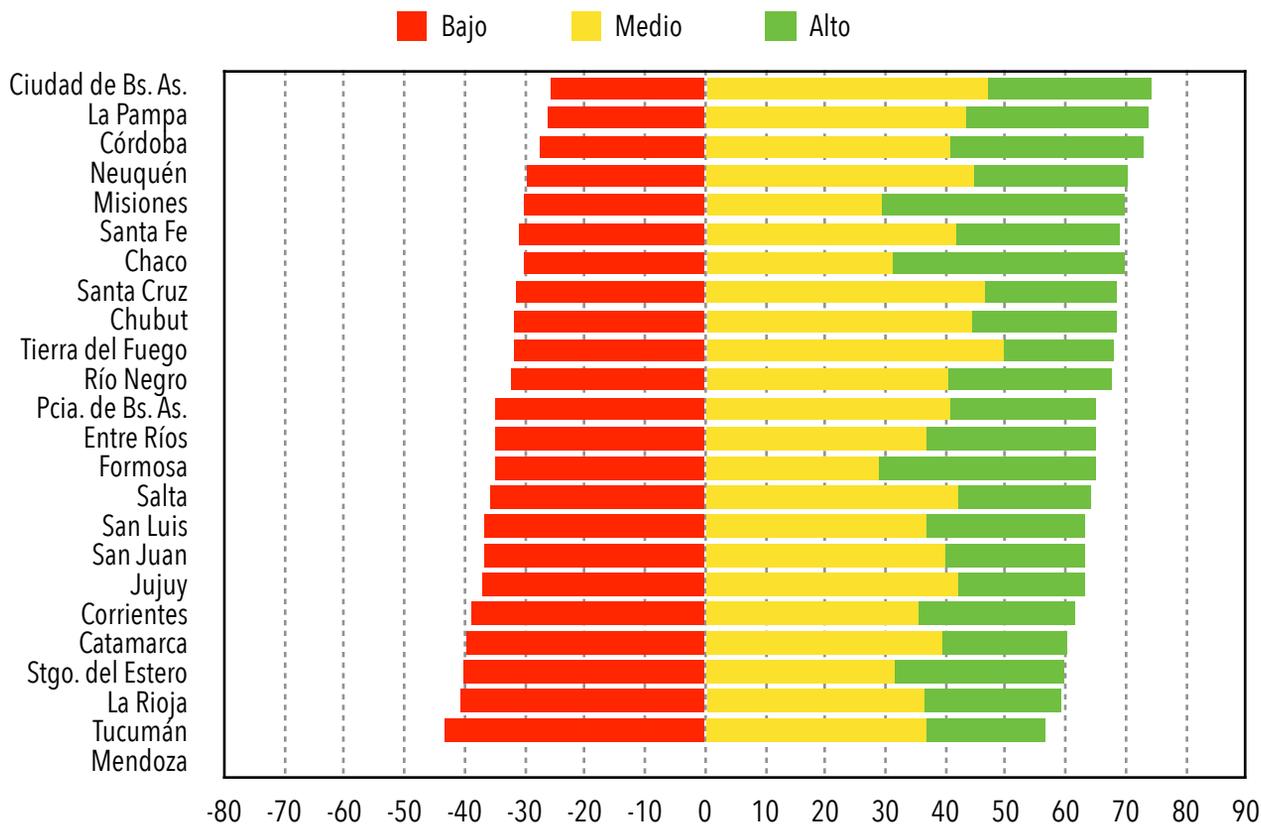
Gráfico A.2. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en cada nivel de lengua, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.29. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Los alumnos de 3er grado de Ciudad de Buenos Aires, La Pampa, y Córdoba son los que mejor se desempeñan en ciencias sociales.

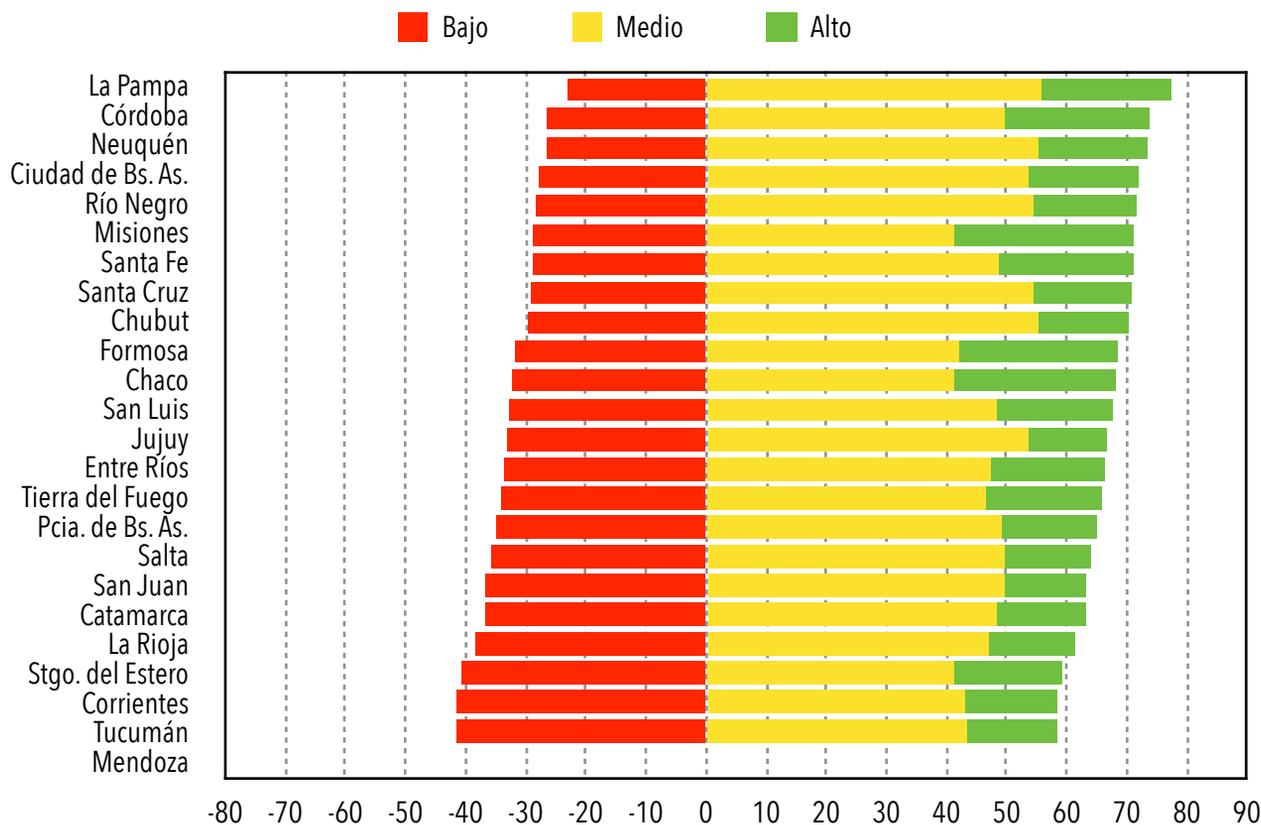
Gráfico A.3. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en cada nivel de ciencias sociales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.25. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

La Pampa, Córdoba, y Neuquén tuvieron los menores porcentajes de alumnos de 3er grado en el nivel bajo de ciencias naturales.

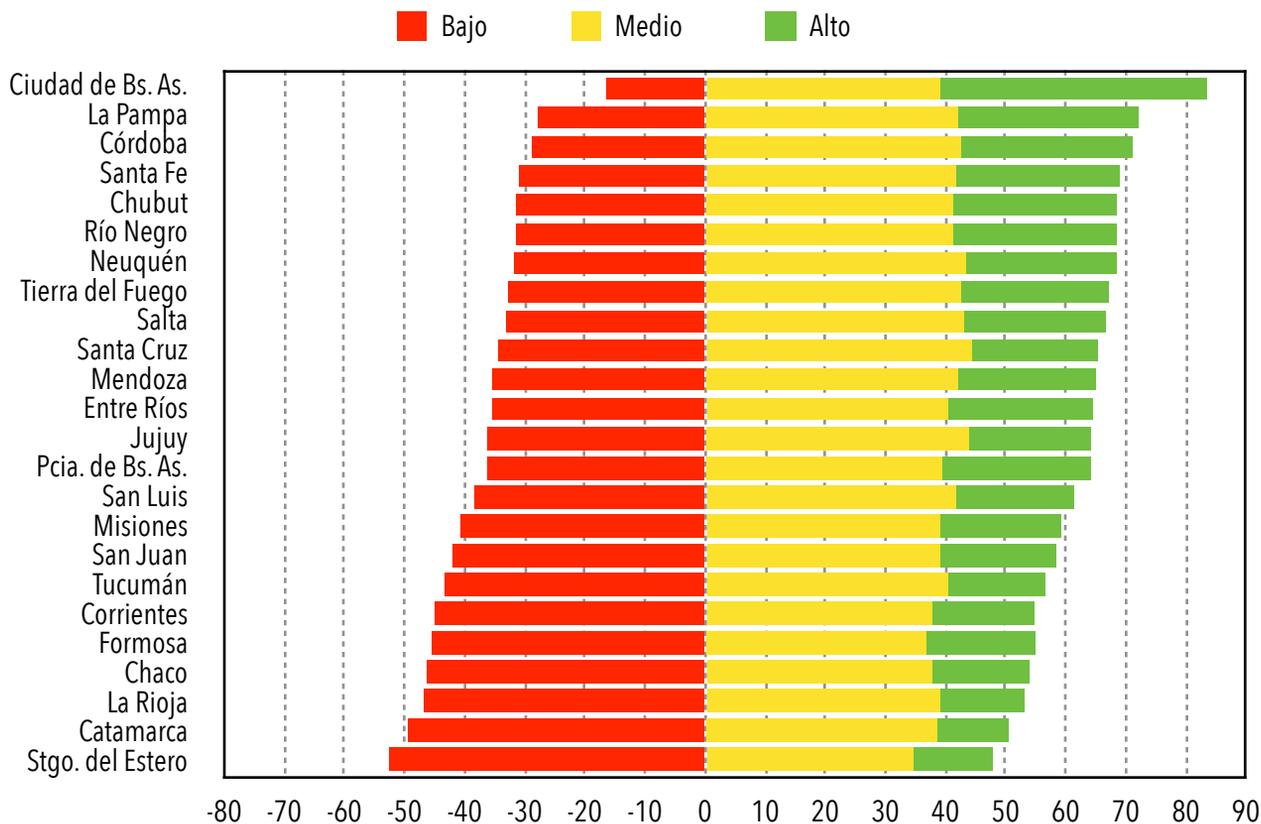
Gráfico A.4. Porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en cada nivel de ciencias naturales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.23. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Los alumnos de 6to grado de Ciudad de Buenos Aires se desempeñan mucho mejor que sus pares de otras provincias en matemática.

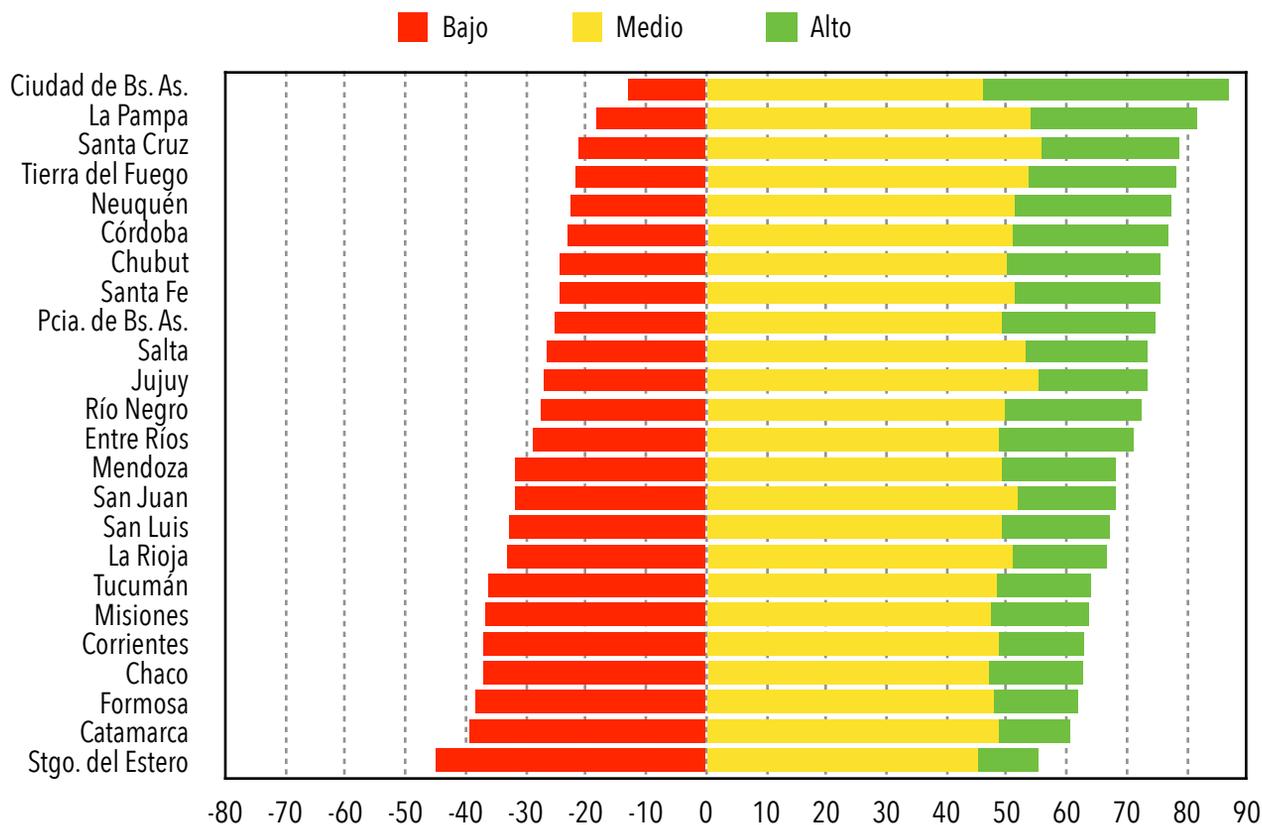
Gráfico A.5. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en cada nivel de matemática, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.28. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Los alumnos de 6to grado de Ciudad de Buenos Aires, La Pampa, y Santa Cruz tienen el más alto desempeño en la prueba de lengua.

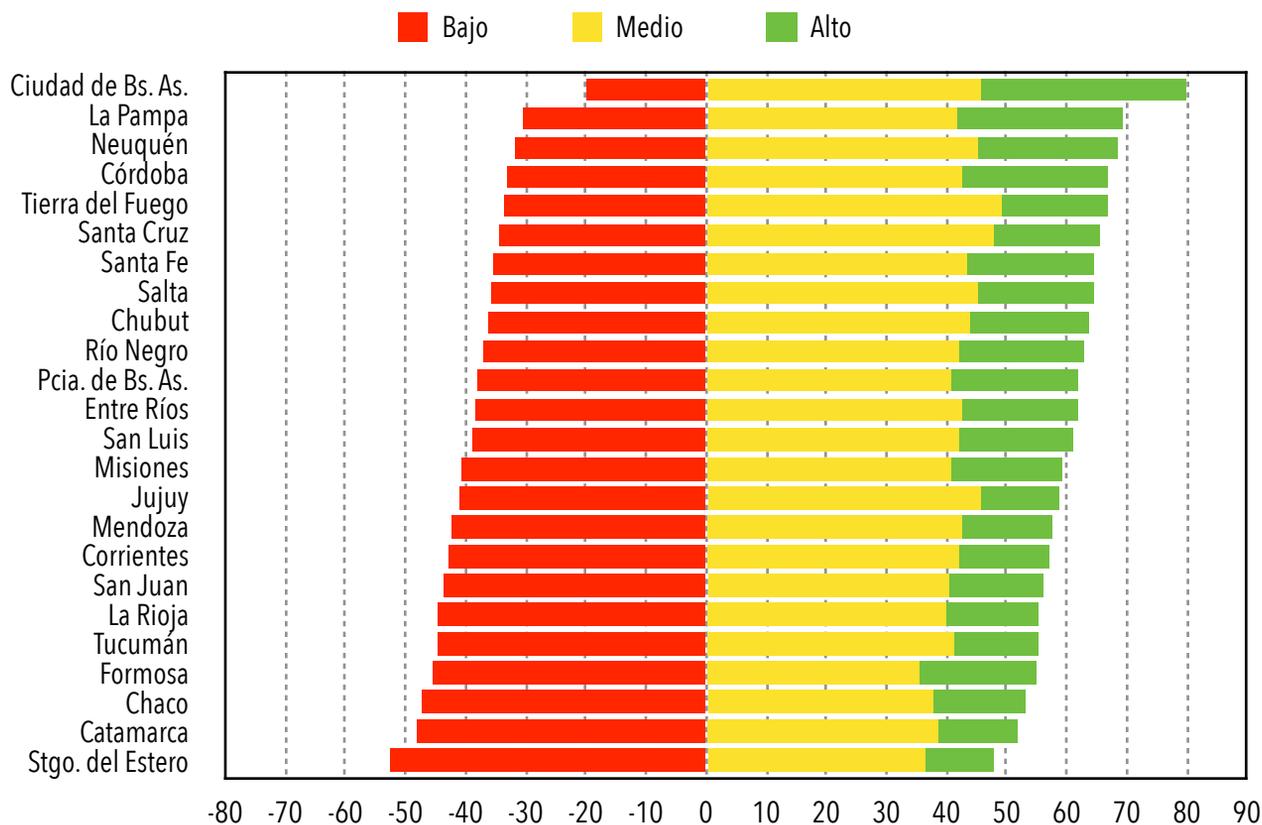
Gráfico A.6. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en cada nivel de lengua, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.30. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Más de la mitad de los alumnos de 6to grado de Santiago del Estero se desempeñan en el nivel bajo de ciencias sociales.

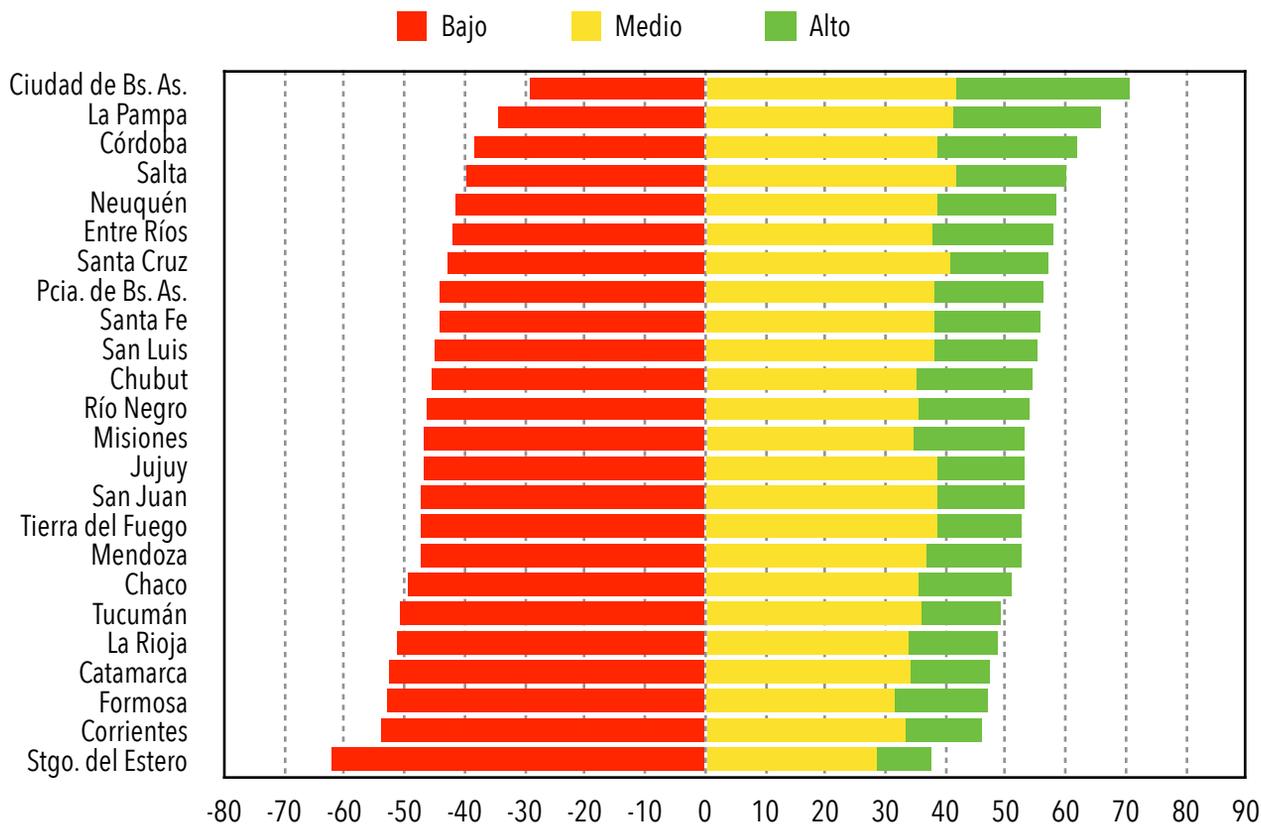
Gráfico A.7. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en cada nivel de ciencias sociales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.26. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Los estudiantes de 6to grado de Formosa, Corrientes, y Santiago del Estero tienen el desempeño más bajo en ciencias naturales.

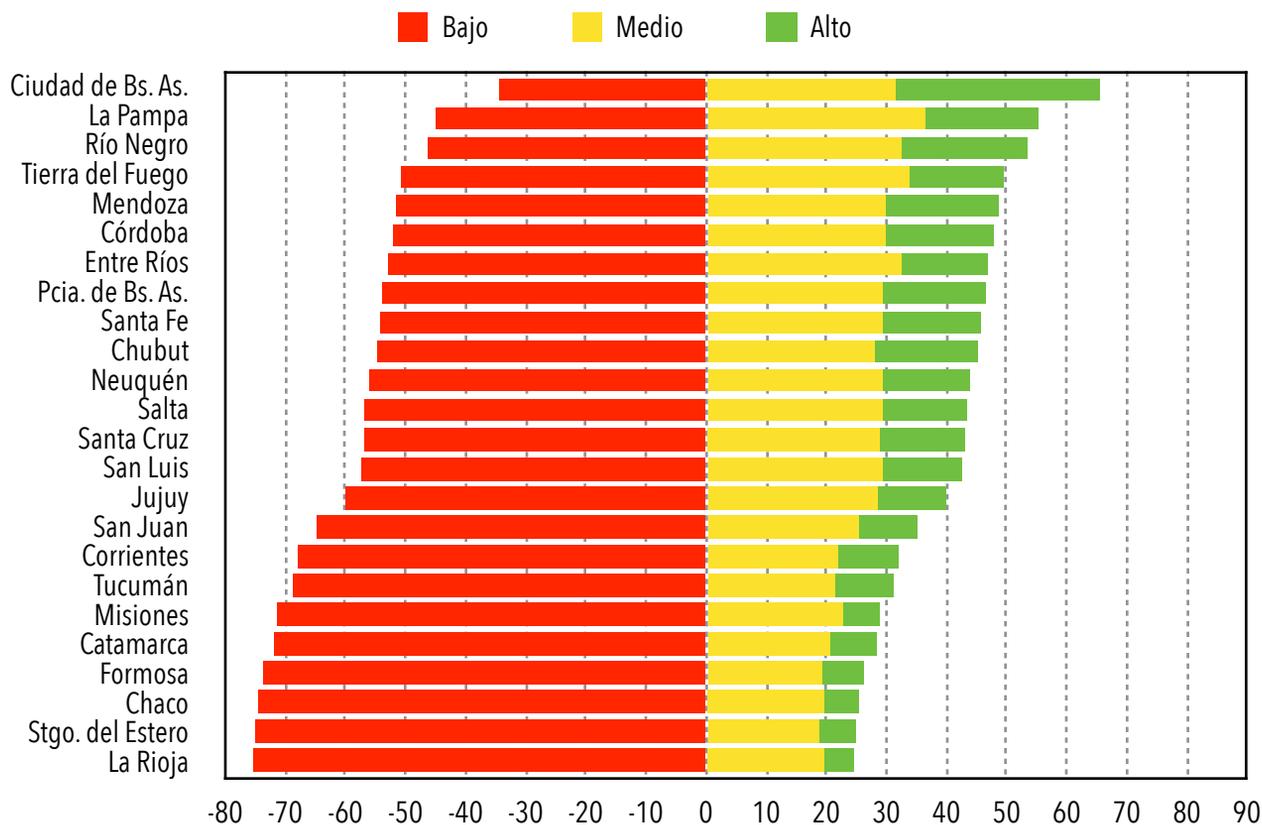
Gráfico A.8. Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en cada nivel de ciencias naturales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.24. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

En casi todas las provincias, más de la mitad de los alumnos de 2do/3er año se desempeñan en el nivel bajo de matemática.

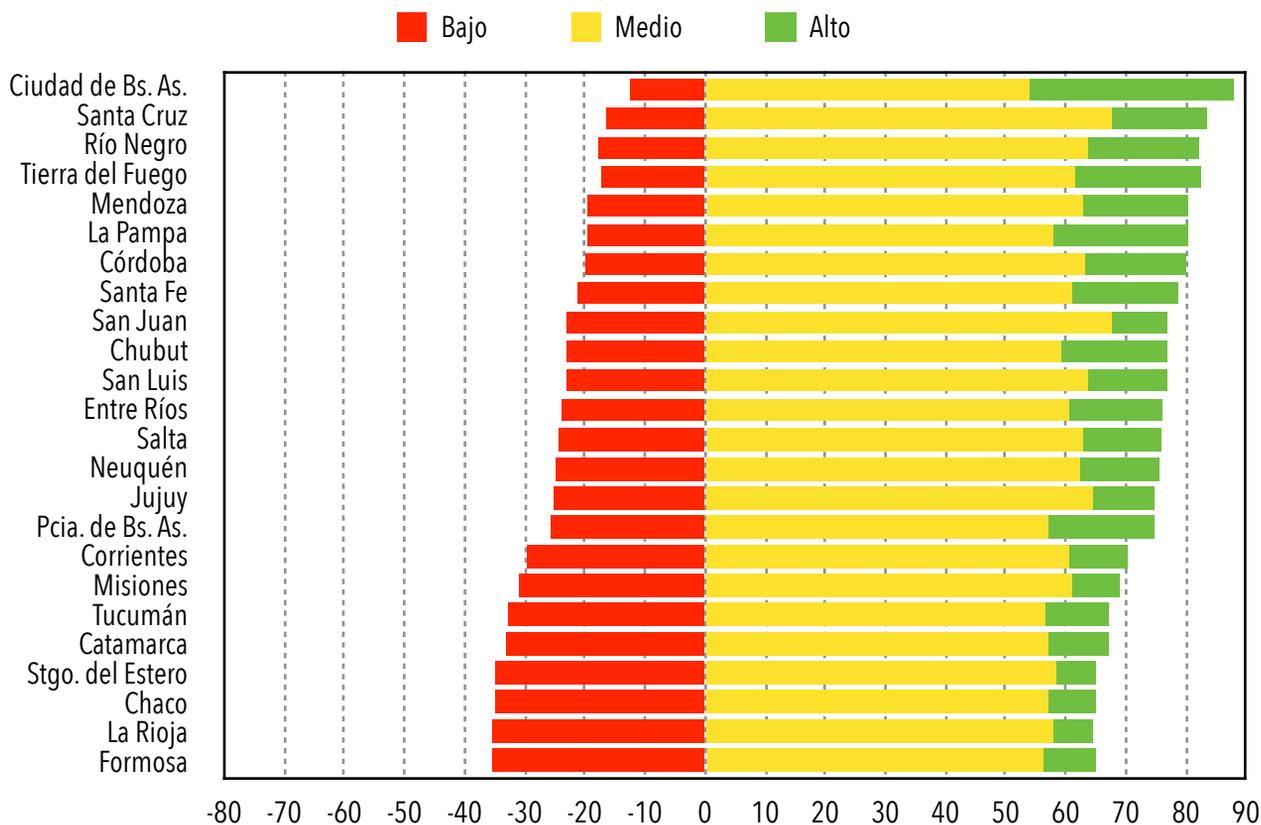
Gráfico A.9. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en cada nivel de matemática, 2010



Fuente: DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.17. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Los alumnos de 2do/3er año de Ciudad de Buenos Aires, Santa Cruz, y Río Negro son los que mejor se desempeñan en lengua.

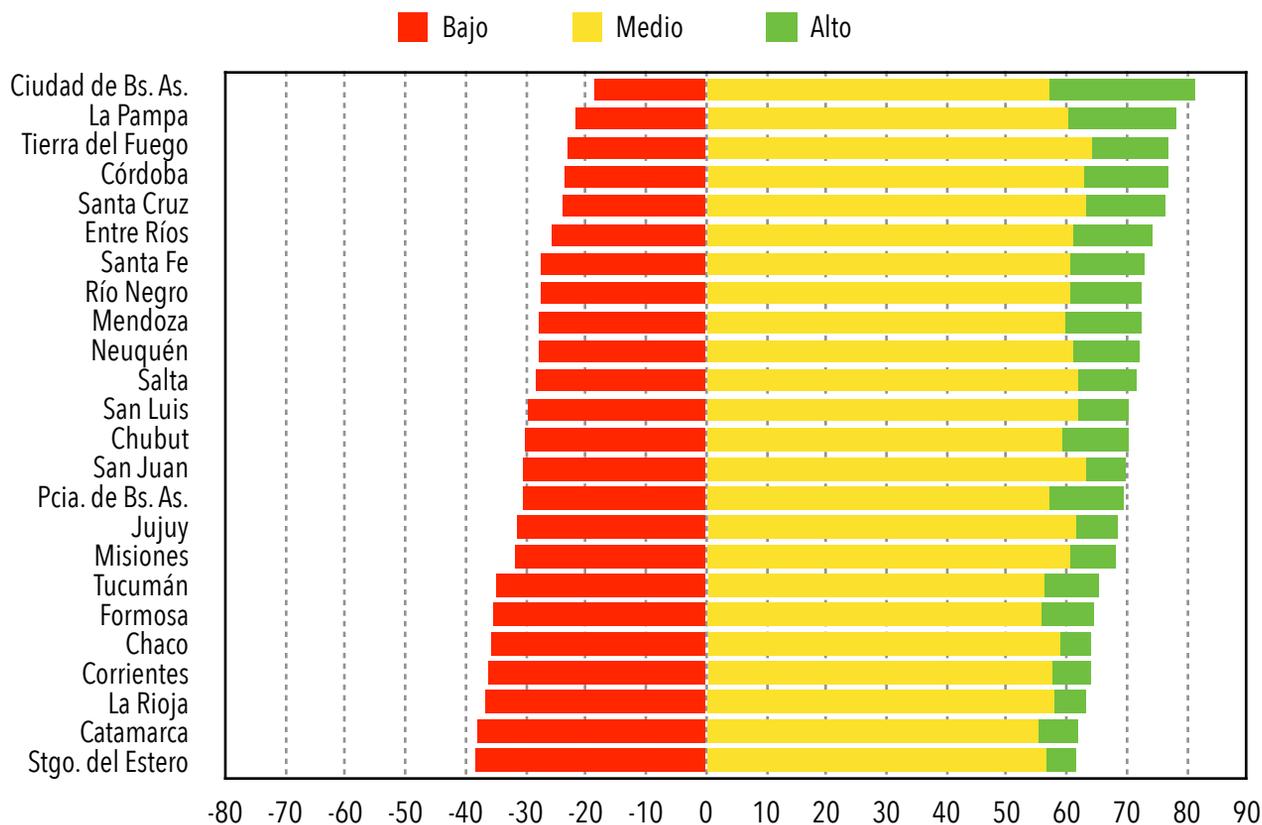
Gráfico A.10. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en cada nivel de lengua, 2010



Fuente: DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.18. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

En casi todas las provincias, menos del 10% de los alumnos de 2do/3er año se desempeña en el nivel alto de ciencias sociales.

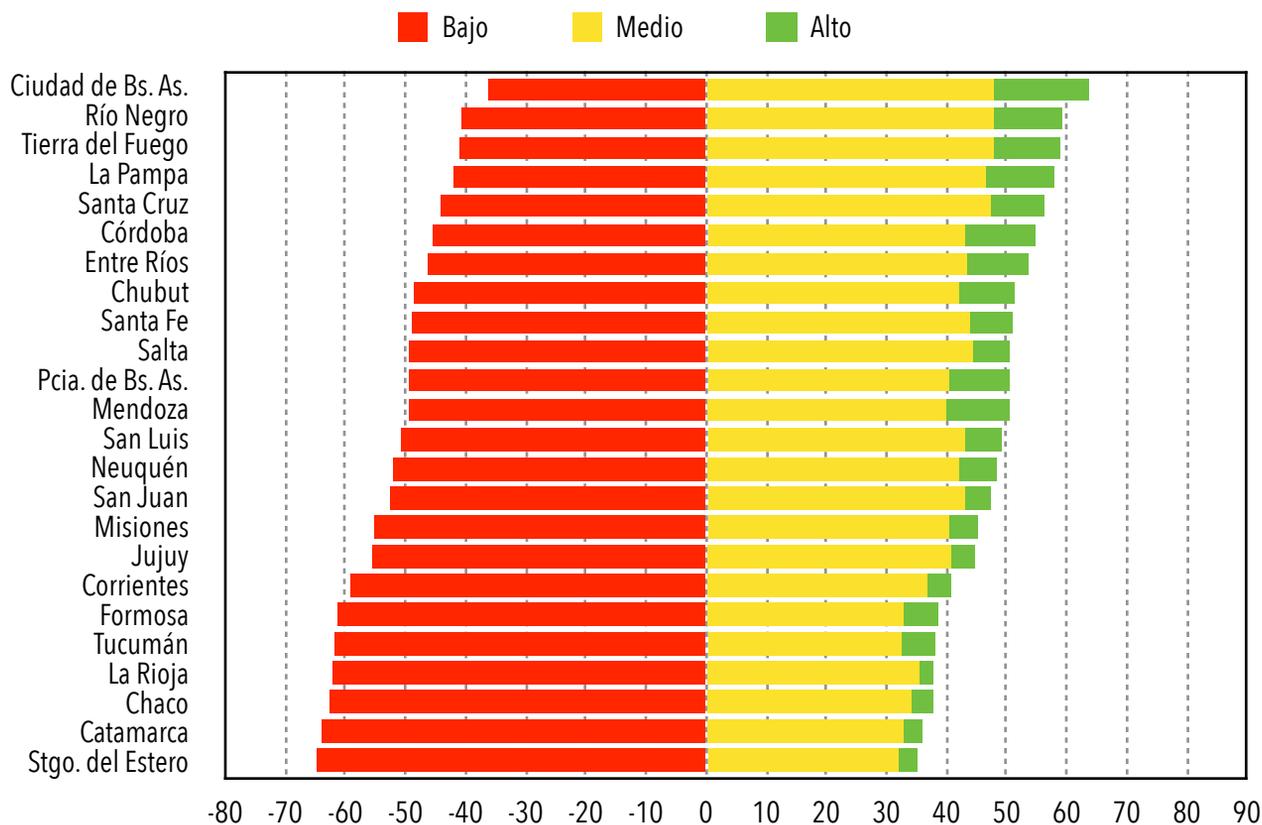
Gráfico A.11. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en cada nivel de ciencias sociales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.16. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

Chaco, Catamarca, y Santiago del Estero tienen los mayores porcentajes de alumnos de 2do/3er año con desempeño bajo en ciencias naturales.

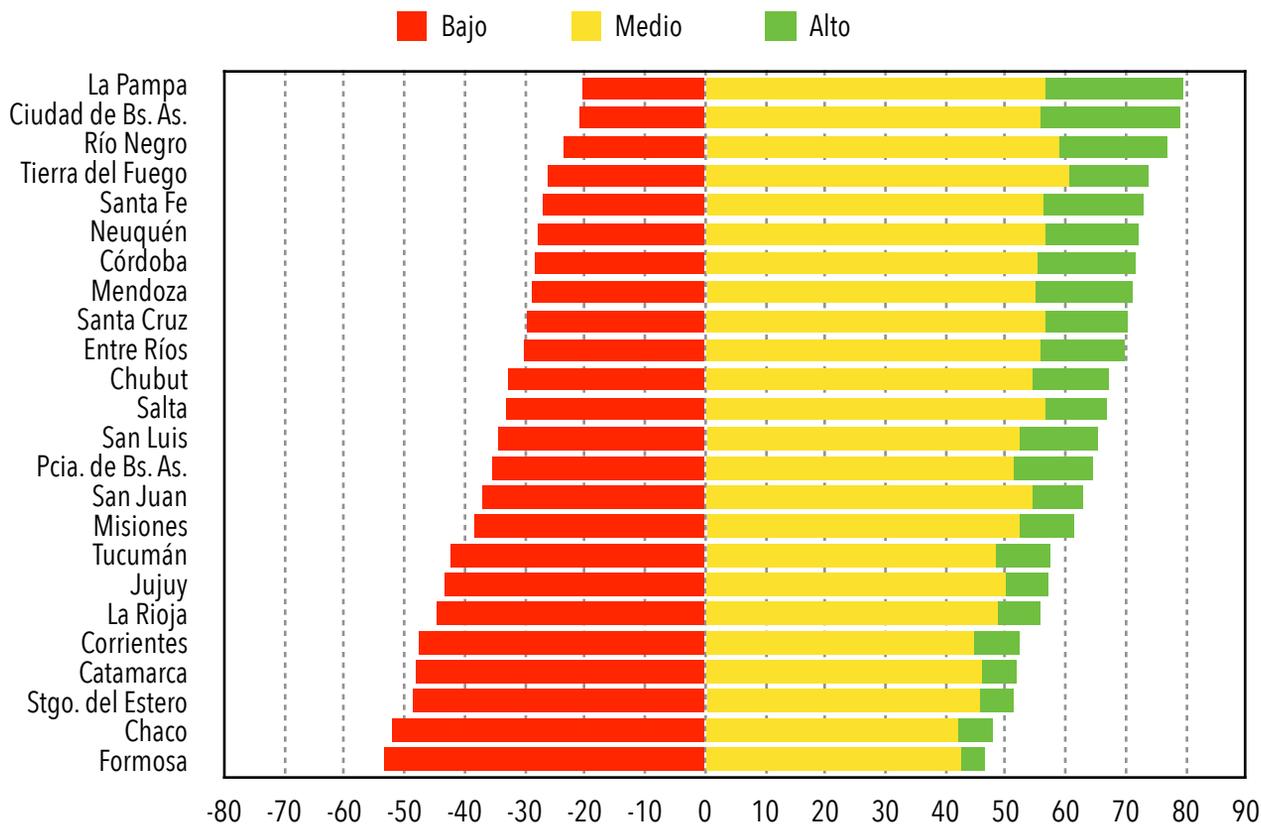
Gráfico A.12. Porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en cada nivel de ciencias naturales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.15. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

En Chaco y Formosa, más de la mitad de los alumnos de 5to/6to año se desempeña en el nivel bajo en matemática.

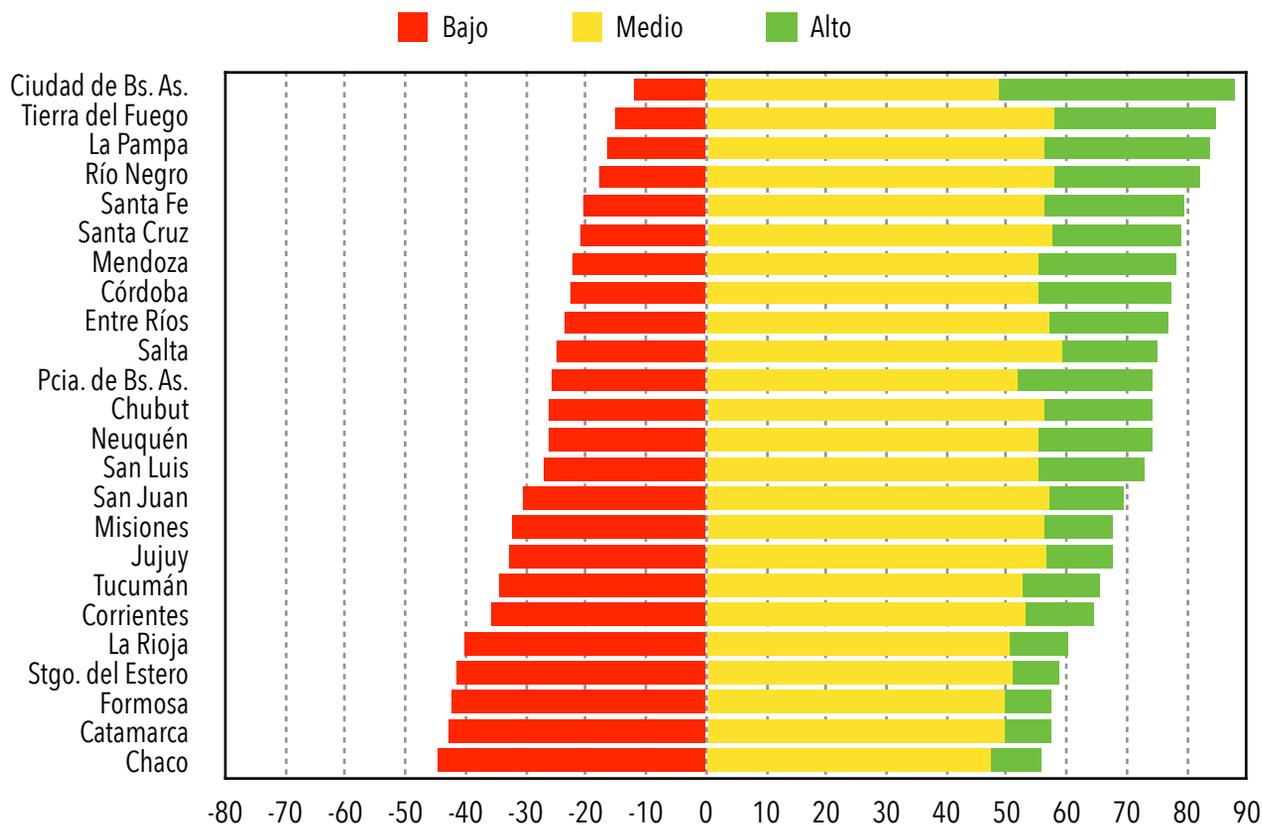
Gráfico A.13. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en cada nivel de matemática, 2010



Fuente: DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.5. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre los porcentajes de las provincias son estadísticamente significativas.

En Santiago del Estero, Formosa, Catamarca, y Chaco, más del 40% de los alumnos de 5to/6to año tienen bajo desempeño en lengua.

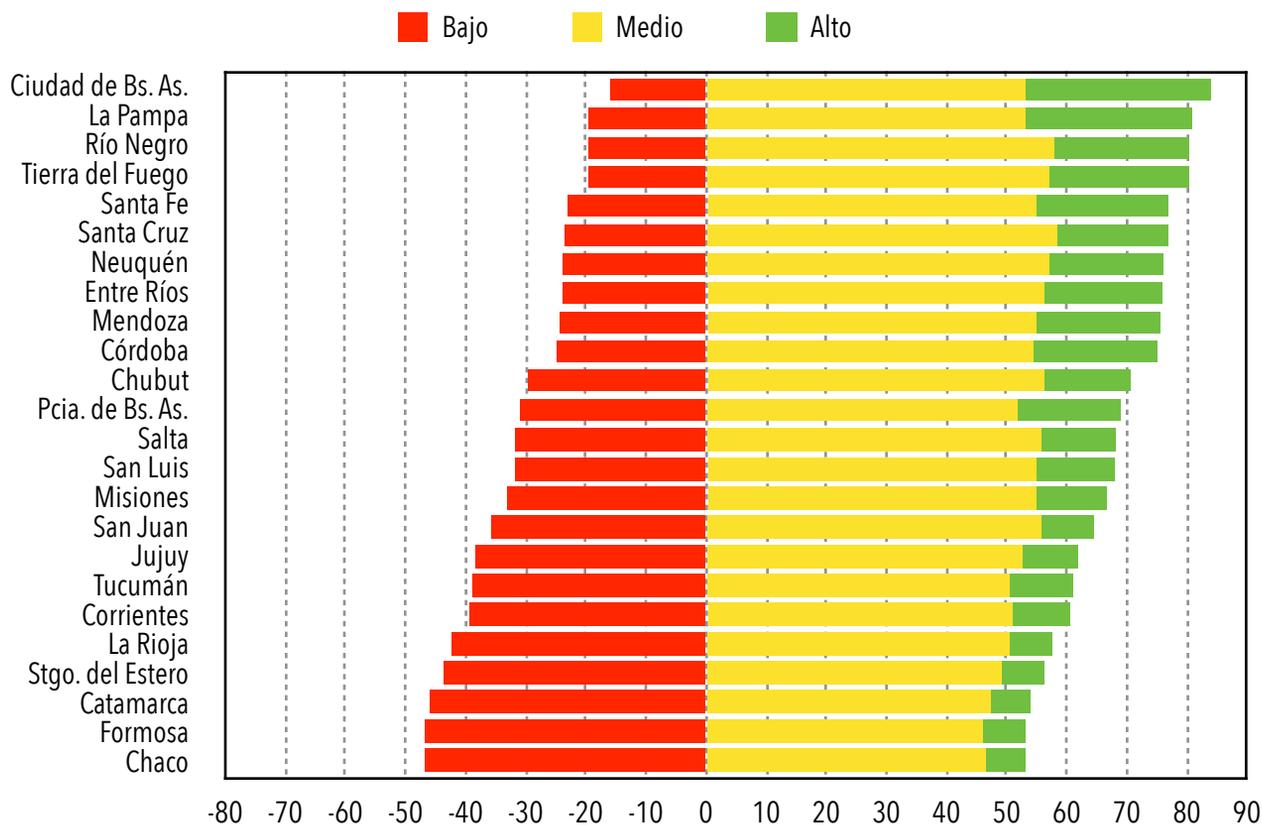
Gráfico A.14. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en cada nivel de lengua, 2010



Fuente: DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.6. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre las provincias de las regiones son estadísticamente significativas.

El porcentaje de alumnos de 5to/6to año en el nivel bajo de ciencias sociales de Corrientes es el doble del de La Pampa.

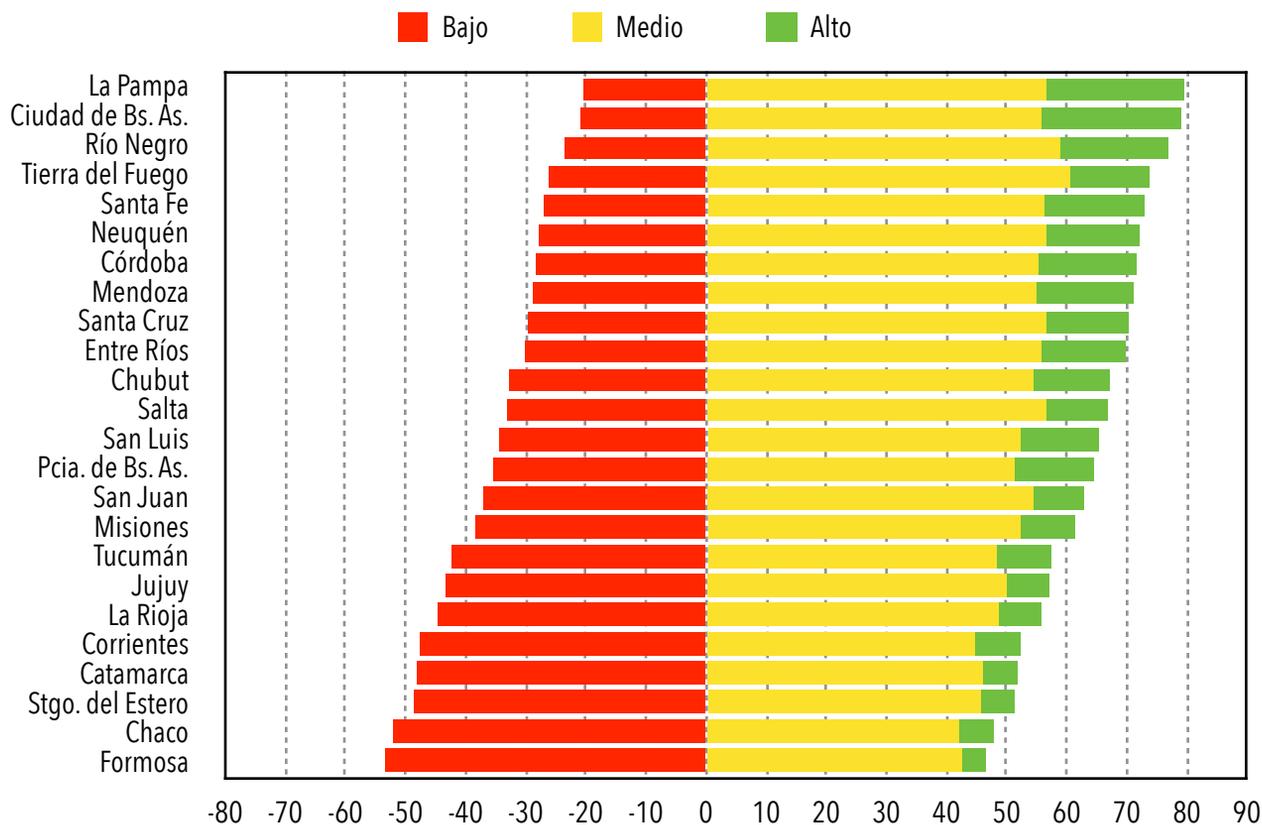
Gráfico A.15. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en cada nivel de ciencias sociales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.4. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre las provincias de las regiones son estadísticamente significativas.

Más de la mitad de los alumnos de 5to/6to año de Chacho y Formosa se desempeñan en el nivel bajo de ciencias naturales.

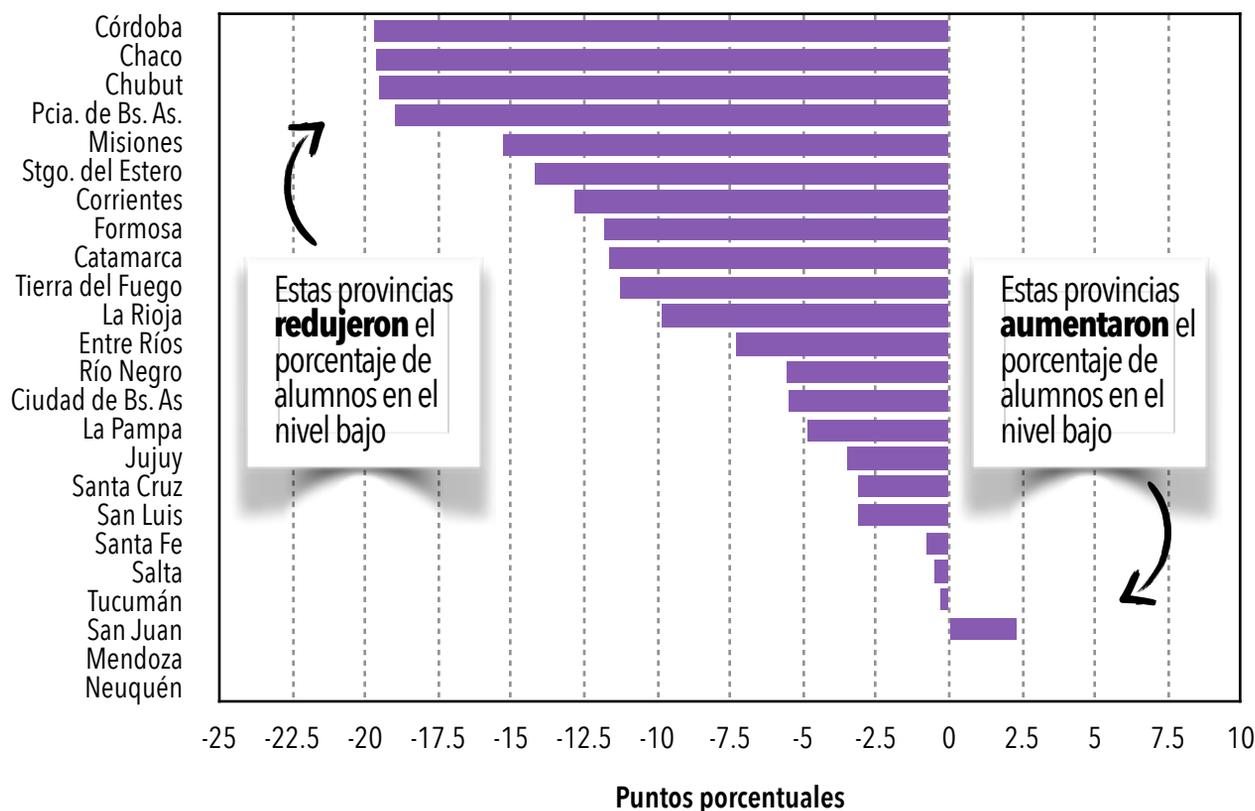
Gráfico A.16. Porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en cada nivel de ciencias naturales, 2010



Fuente: DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.3. **Notas:** (1) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. (2) La DiNIECE no especifica si las diferencias entre las provincias de las regiones son estadísticamente significativas.

Córdoba, Chaco, y Chubut fueron las provincias que más redujeron el porcentaje de alumnos de 3er grado en el nivel bajo de matemática.

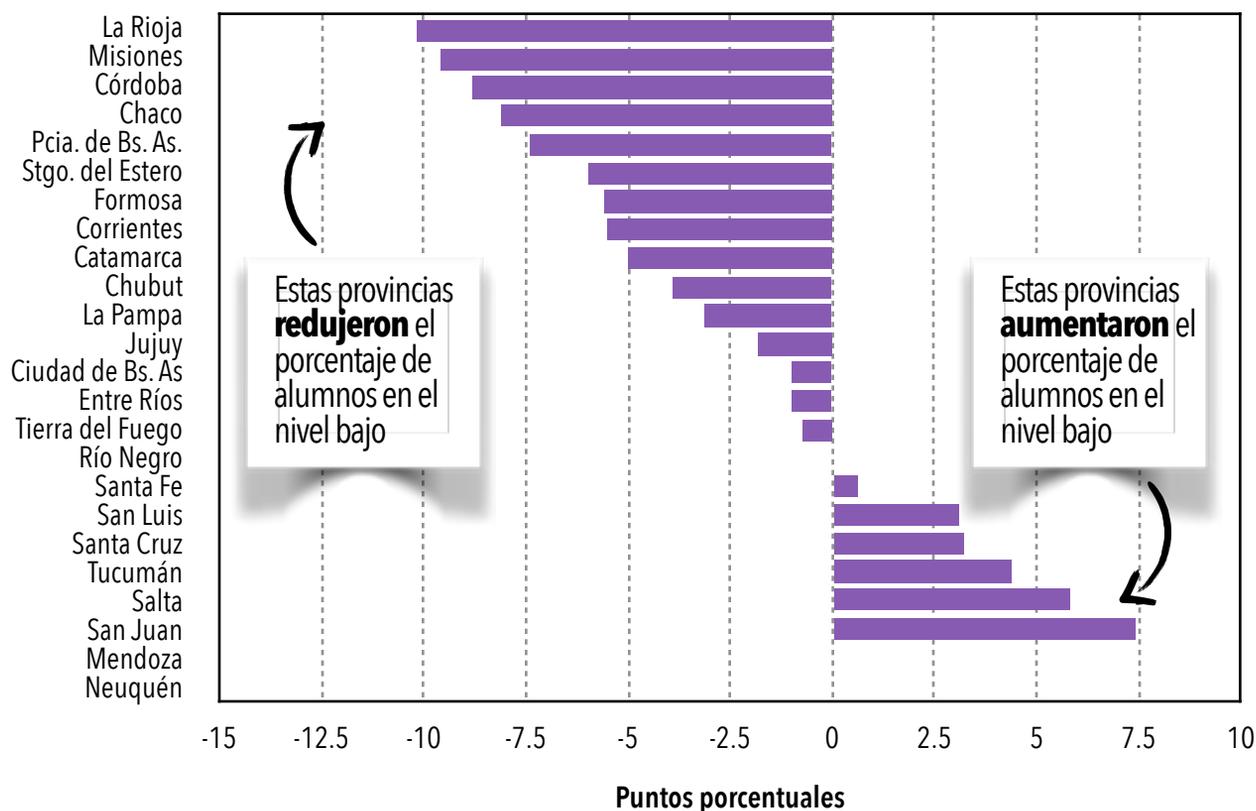
Gráfico A.17. Cambio en el porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 38. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.27. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (3) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (4) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La Rioja, Misiones, y Córdoba fueron las provincias que más redujeron el porcentaje de alumnos de 3er grado en el nivel bajo de lengua.

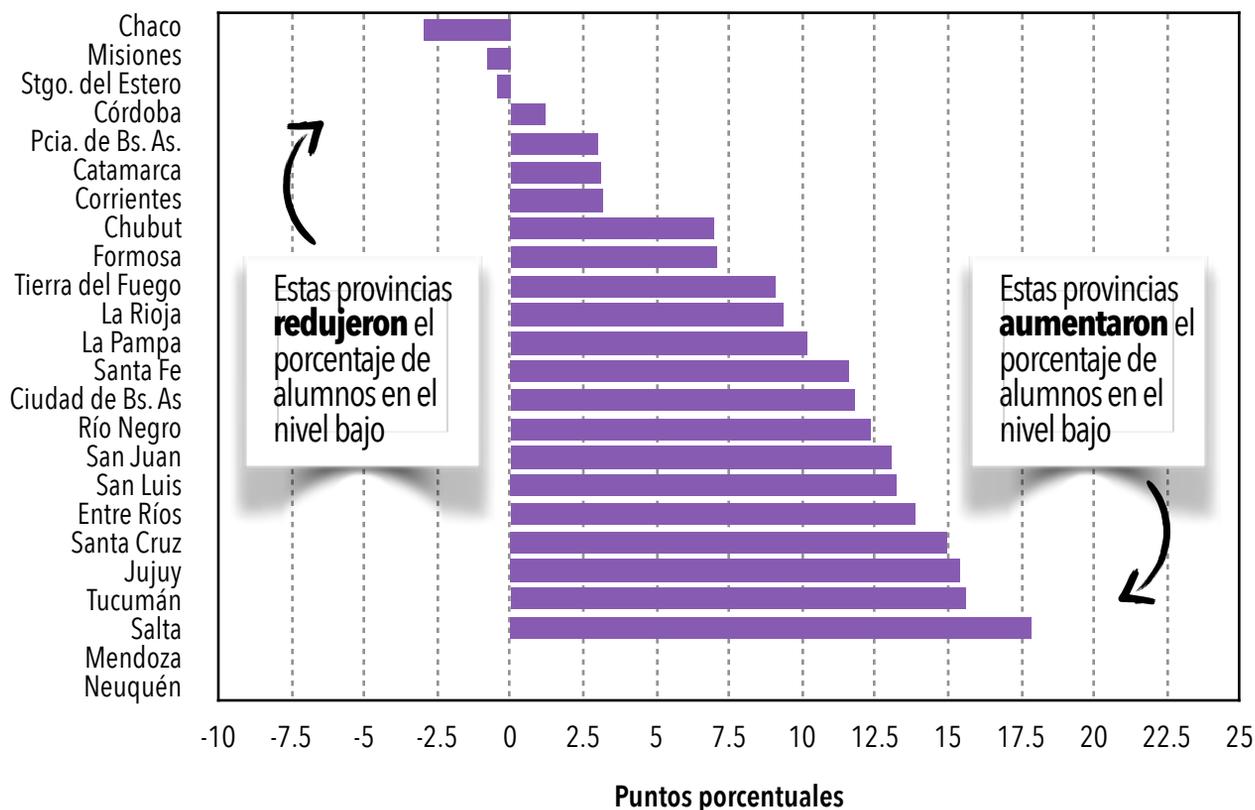
Gráfico A.18. Cambio en el porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 30. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.29. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (3) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (4) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Sólo Chaco, Misiones, y Santiago del Estero parecen haber reducido el porcentaje de alumnos de 3er grado en el nivel bajo de ciencias sociales.

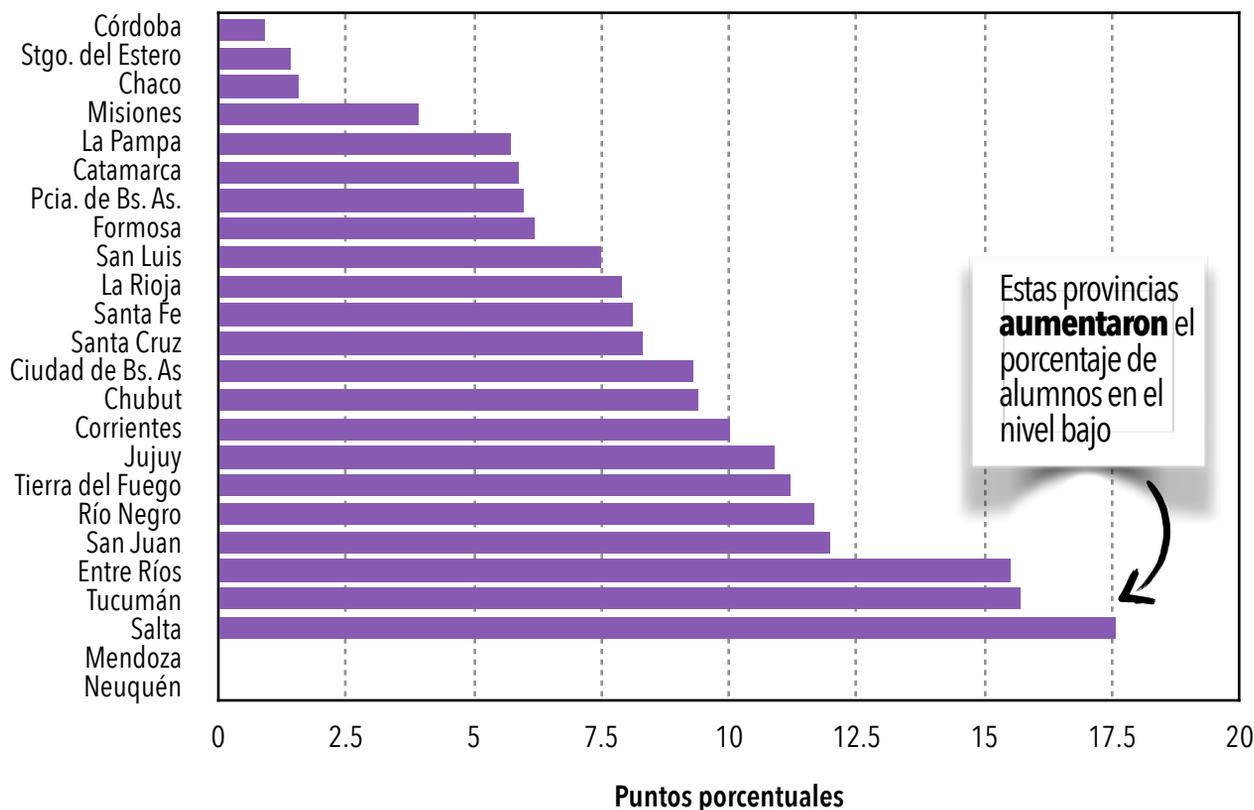
Gráfico A.19. Cambio en el porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 45. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.25. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (3) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (4) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de 3er grado de ciencias naturales demuestra un patrón extraño que sugiere que no es comparable a lo largo del tiempo.

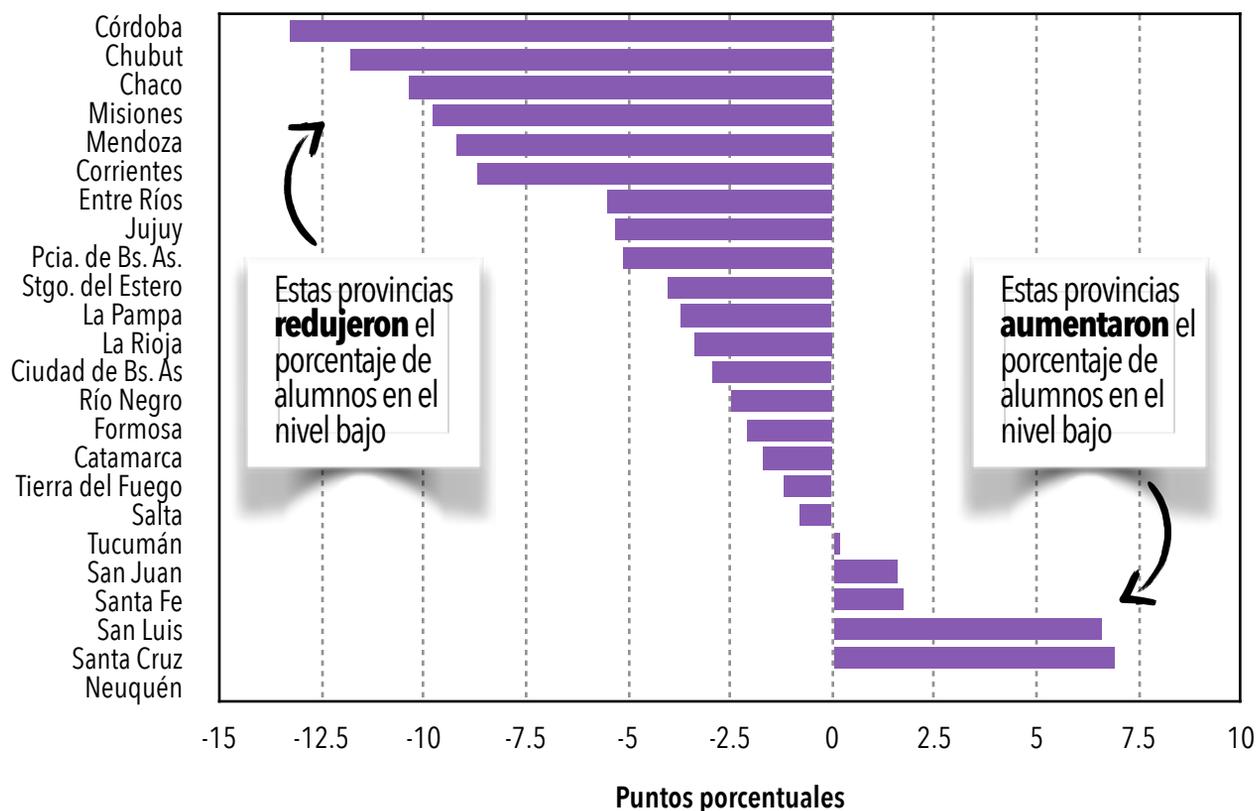
Gráfico A.20. Cambio en el porcentaje de alumnos de 3er grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 51. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.23. **Notas:** (1) La DiNIECE no reportó los resultados del 2013. (2) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (3) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005, ni para Mendoza para el 2010. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (4) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Sólo cinco provincias aumentaron el porcentaje de alumnos de 6to grado en el nivel bajo de matemática desde el 2005.

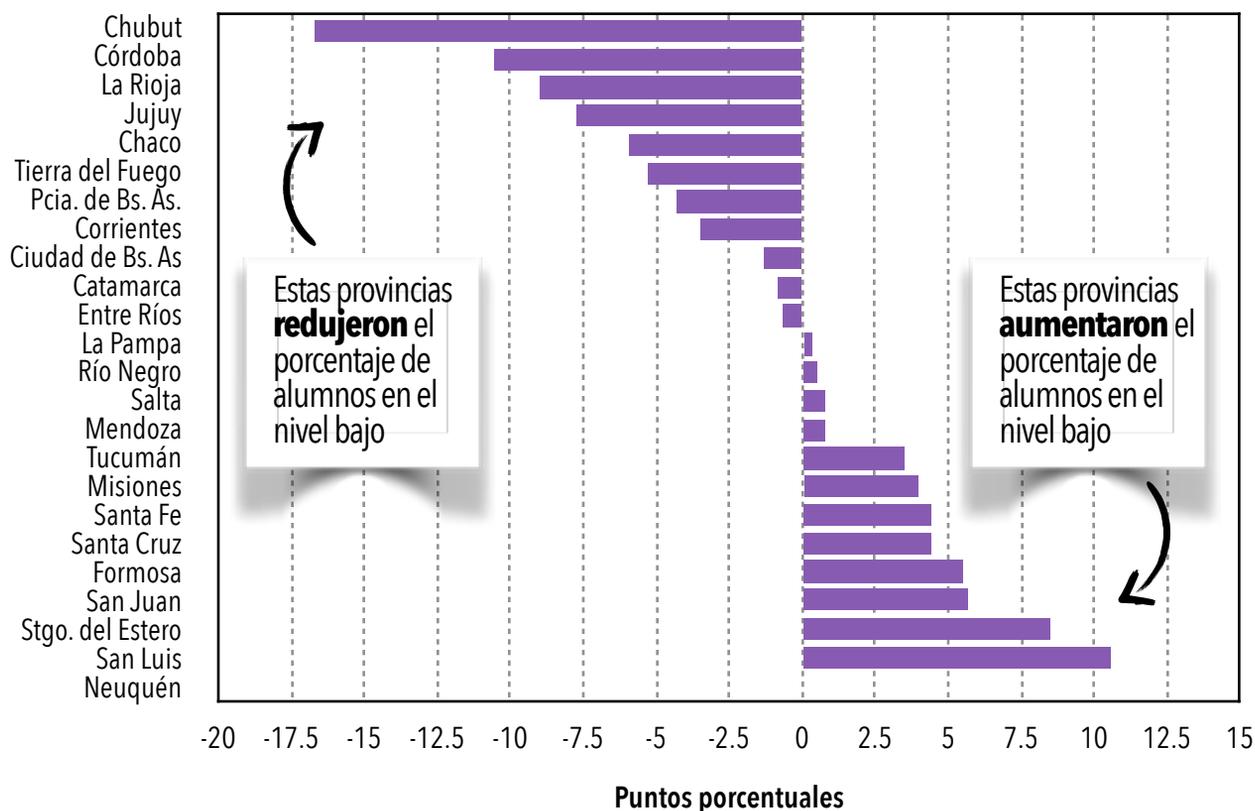
Gráfico A.21. Cambio en el porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 65. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.28. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Chubut fue la provincia que más redujo el porcentaje de alumnos de 6to grado en el nivel bajo de lengua, por un amplio margen.

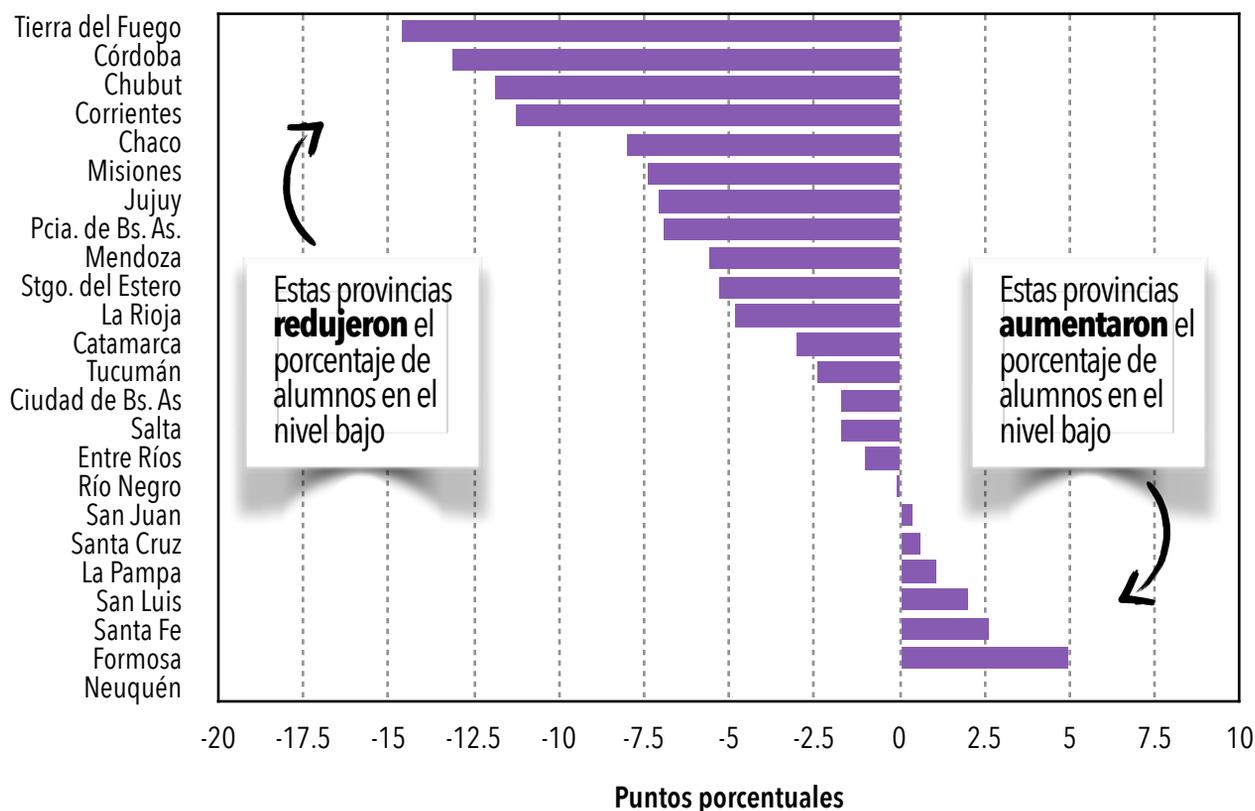
Gráfico A.22. Cambio en el porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 57. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.30. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Formosa fue la provincia que más aumentó el porcentaje de alumnos de 6to grado en el nivel bajo de ciencias sociales.

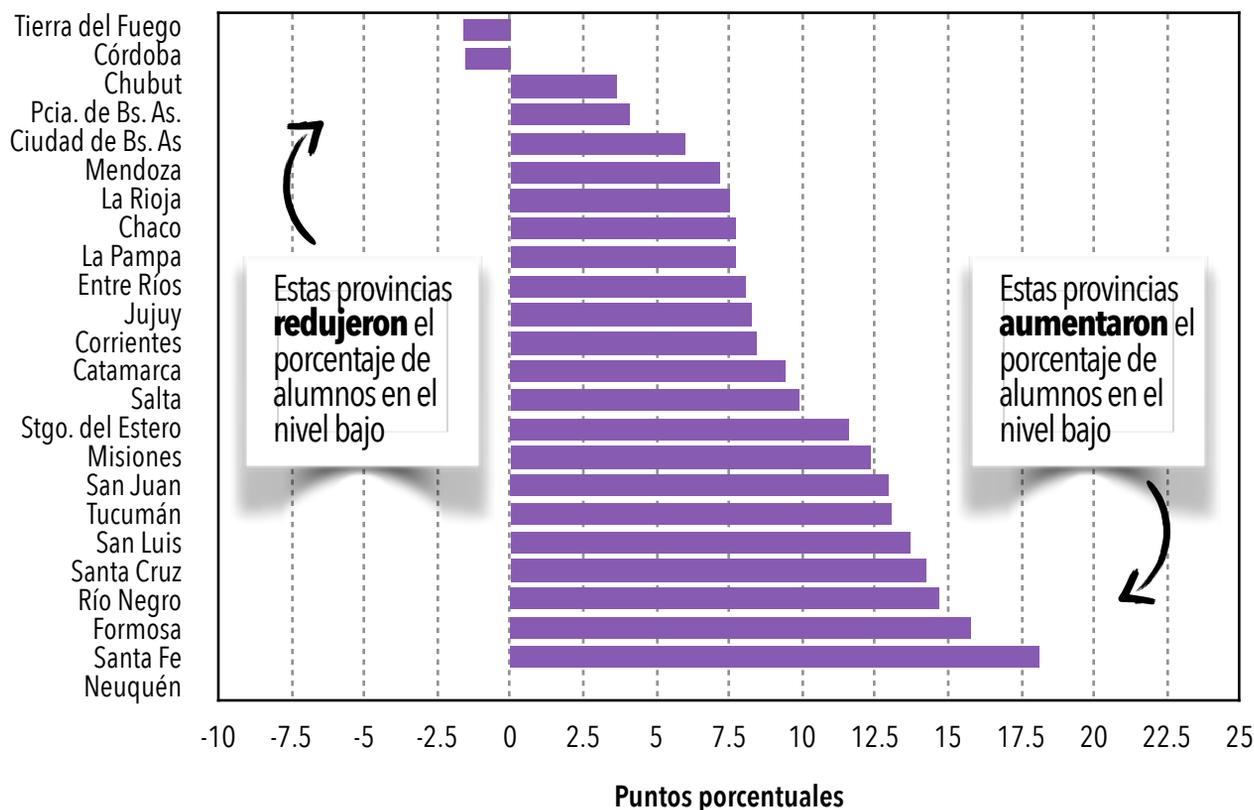
Gráfico A.23. Cambio en el porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 71. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.26. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Excepto Tierra del Fuego y Córdoba, todas las provincias aumentaron el porcentaje de alumnos de 6to grado en el nivel bajo de ciencias naturales.

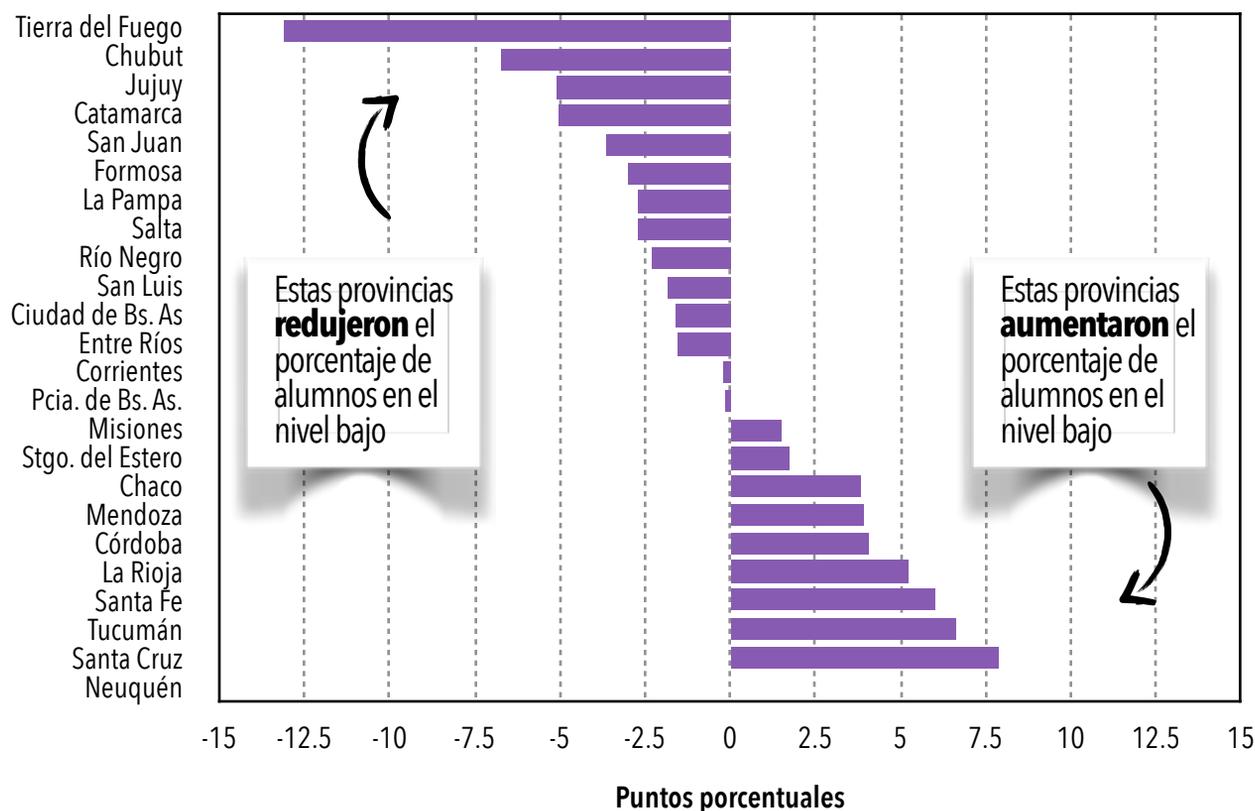
Gráfico A.24. Cambio en el porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 77. DiNIECE (2012a). ONE 2010, 3er/6to grado, p.24. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Tierra del Fuego fue la provincia que más redujo el porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel bajo de matemática desde el 2005.

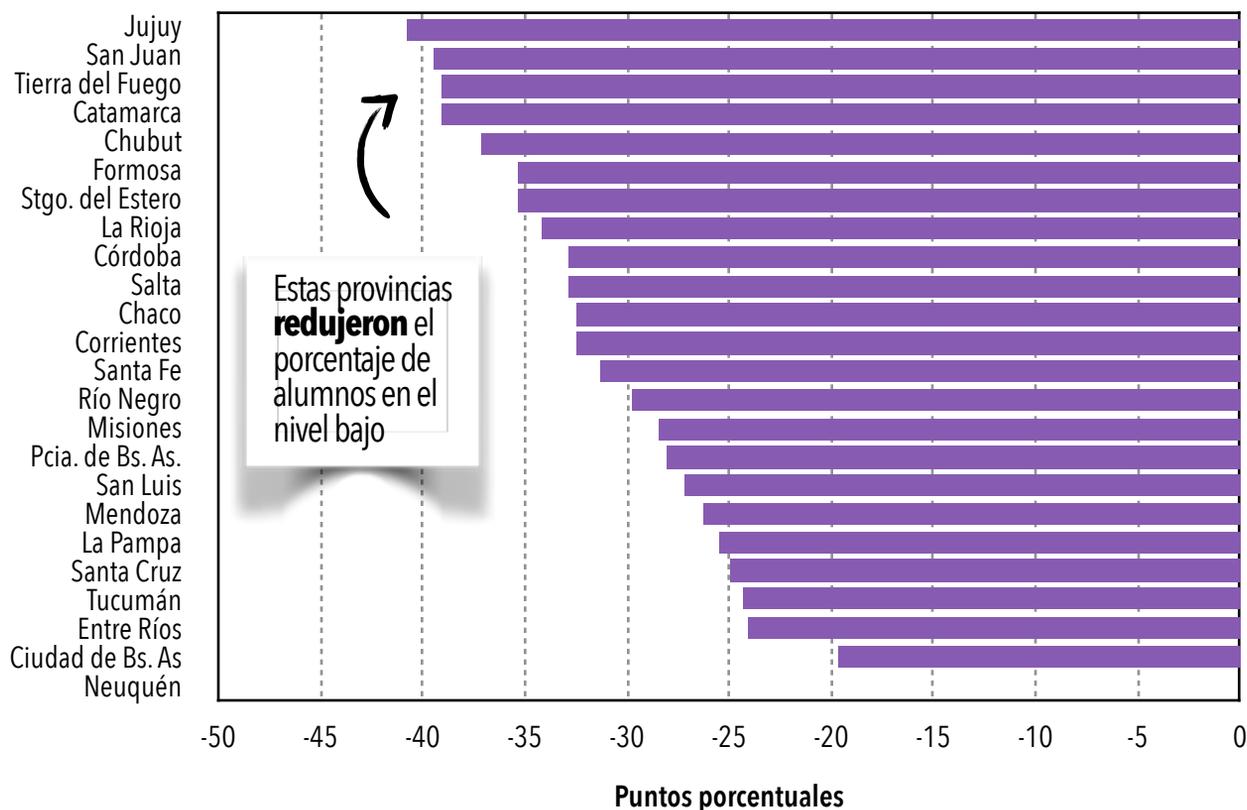
Gráfico A.25. Cambio en el porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 91. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.17. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

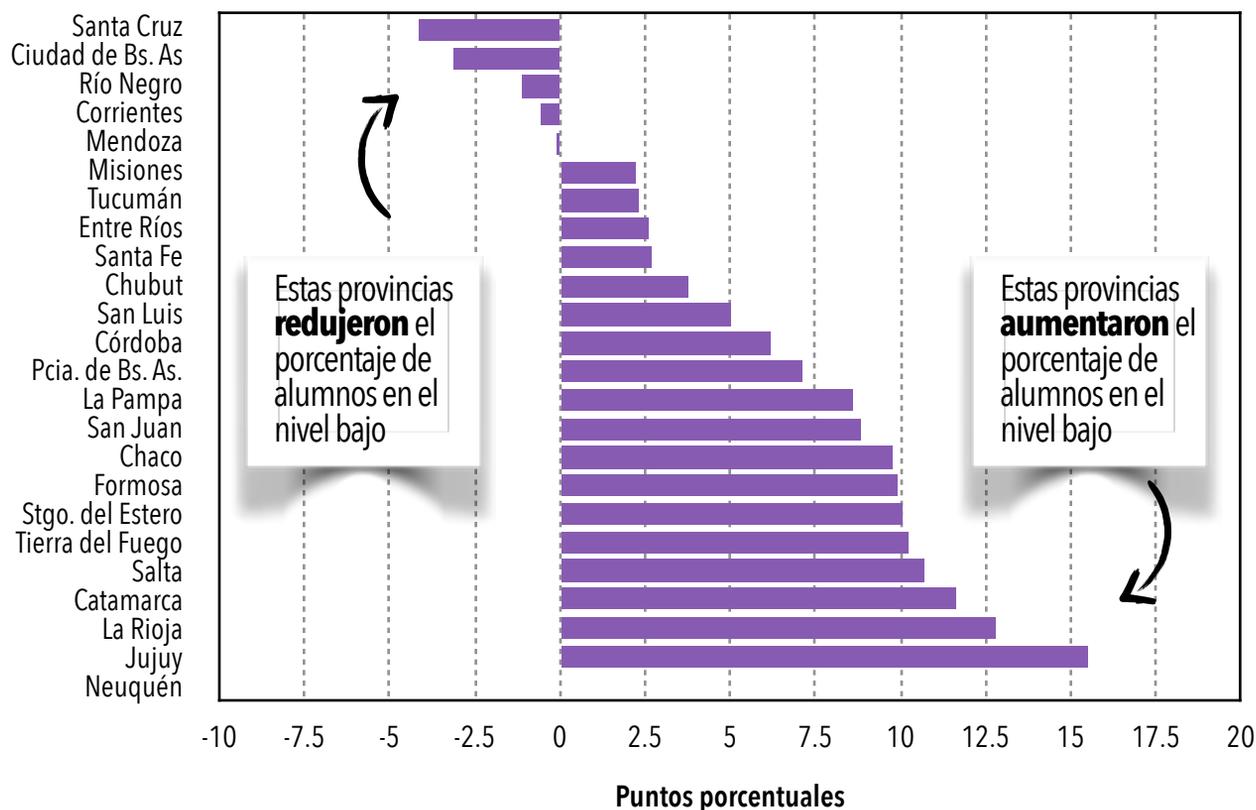
Gráfico A.26. Cambio en el porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 83. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.18. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

Jujuy fue la provincia que más aumentó el porcentaje de alumnos de 2do/3er año en el nivel bajo de ciencias sociales.

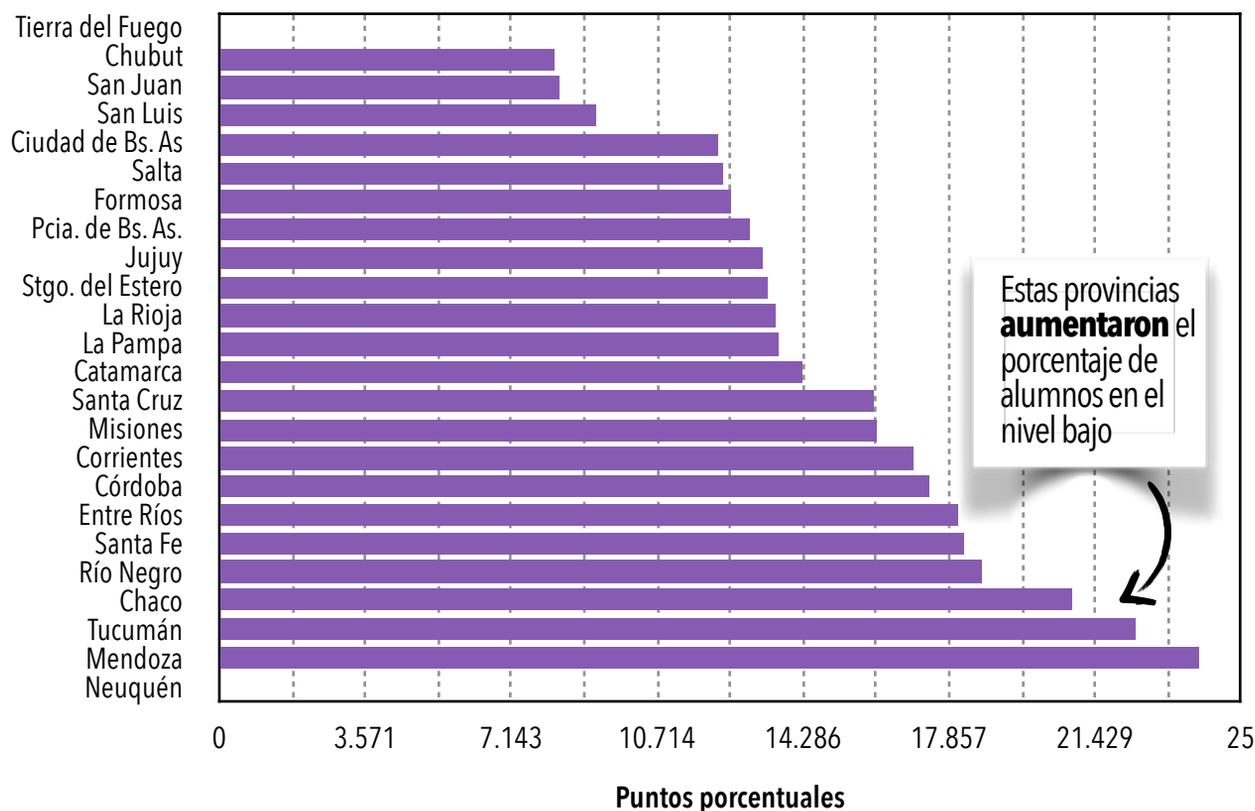
Gráfico A.27. Cambio en el porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 97. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.16. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 2do/3er año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2007 en adelante.

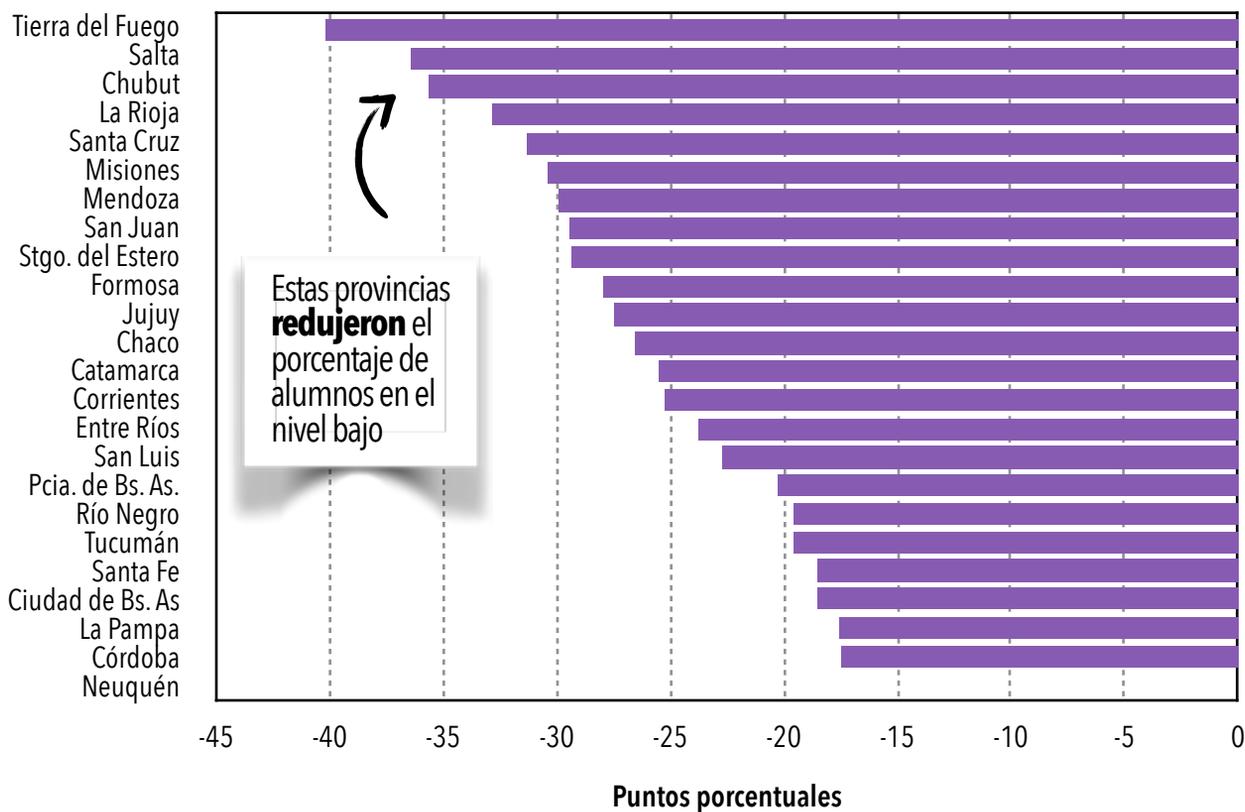
Gráfico A.28. Cambio en el porcentaje de alumnos de 2do/3er año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 103. DiNIECE (2012b). ONE 2010, 2do/3er año, p.15. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de matemática de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

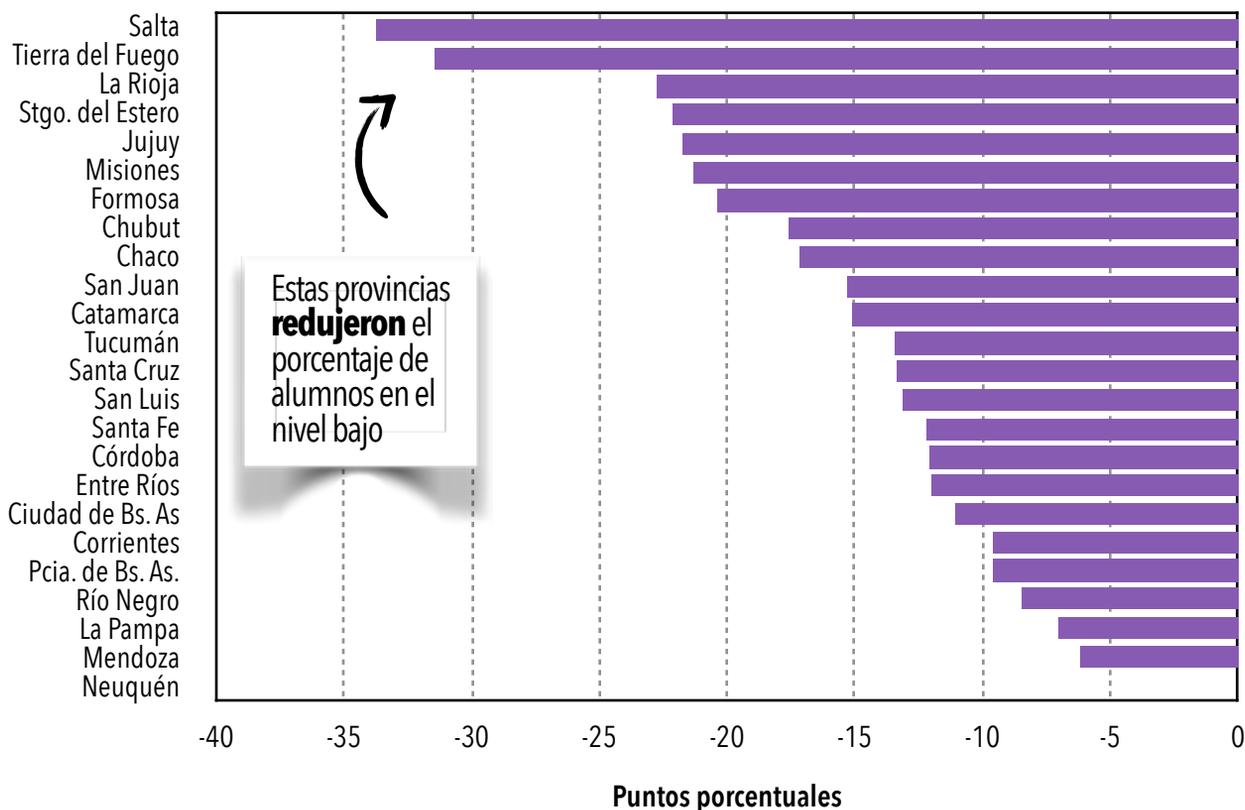
Gráfico A.29. Cambio en el porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de matemática, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 117. DiNIECE (2012c). 5to/6to año, Anexo III, p.5. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de lengua de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2007 en adelante.

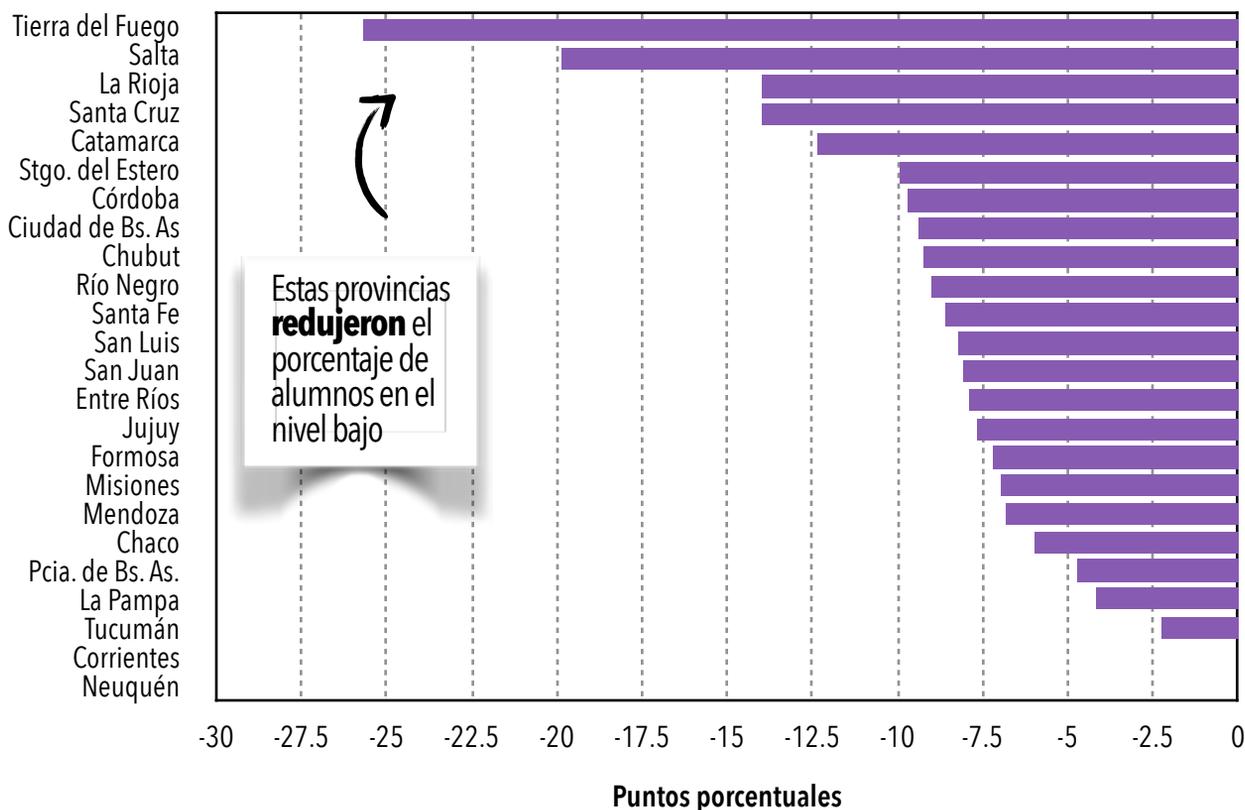
Gráfico A.30. Cambio en el porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de lengua, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 109. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.6. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias sociales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que es comparable sólo del 2010 en adelante.

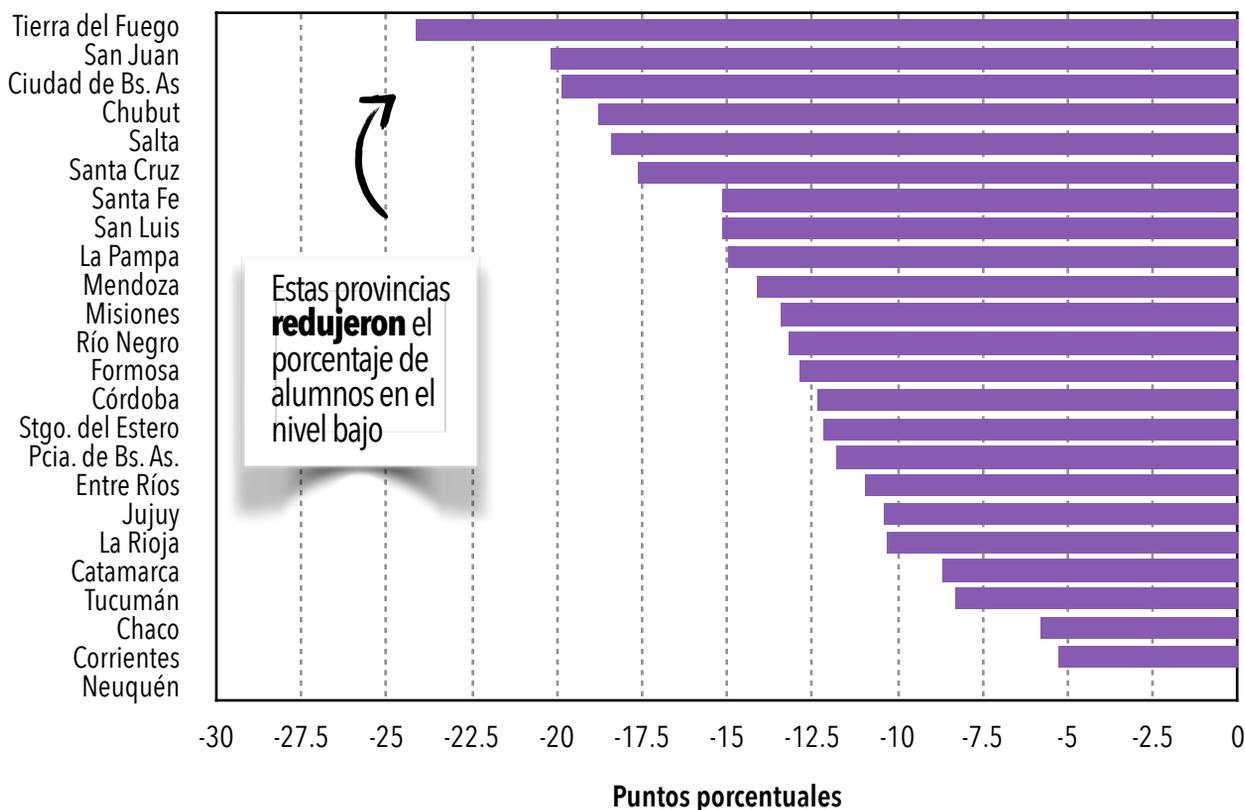
Gráfico A.31. Cambio en el porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias sociales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 123. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.4. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.

La prueba de ciencias naturales de 5to/6to año demuestra un patrón extraño que sugiere que sólo es comparable del 2010 en adelante.

Gráfico A.32. Cambio en el porcentaje de alumnos de 5to/6to año de secundaria en el nivel bajo de ciencias naturales, 2005-2010



Fuente: DiNIECE (2007). ONE 2005, p. 129. DiNIECE (2012c). ONE 2010, 5to/6to año, Anexo III, p.3. **Notas:** (1) Los resultados de los ONE son solamente comparables desde el 2005. (2) La página 14 de este informe indica qué provincias se incluyen en cada región. Sin embargo, la DiNIECE no reporta datos para Neuquén para el 2005. La DiNIECE no explica por qué no se reportan estos resultados. (3) La DiNIECE no especifica si las diferencias en el tiempo son estadísticamente significativas.



Dirección: Arenales 1838, Piso 1C, (C1124AAB),
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Tel/Fax: (5411) 5279-4713

Email: contacto@educar2050.org.ar

Sitio Web: www.educar2050.org.ar

Facebook: <https://www.facebook.com/educar2050>

Twitter: <https://twitter.com/educar2050>

YouTube: <http://www.youtube.com/user/ProyectoEducAR2050>