

¿Qué aprendimos de Aprender?

Informe sobre el desempeño de las 24 jurisdicciones argentinas
en las evaluaciones nacionales de desempeño estudiantil, 2016-2021

Informe actualizado con resultados 2021



EDUCAR
2050

Alejandro J. Ganimian, Anahí Pissinis & Sofía Antonini

© **2022 Proyecto Educar 2050**. Todos los derechos reservados.
Primera edición. Publicado en Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Prohibida la reproducción total o parcial de información del presente informe sin la cita apropiada: Ganimian, A. J., Pissinis, A. & Antonini, S. (2022) *¿Qué aprendimos de Aprender? Informe sobre el desempeño de las 24 jurisdicciones argentinas en las evaluaciones nacionales de desempeño estudiantil, 2016-2021*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Educar 2050.

Contenidos

Agradecimientos | p. 4

Mensaje del Presidente de Educar 2050 | p. 5

Panorama general de las evaluaciones nacionales Aprender | p. 6

10 hallazgos claves | p. 12

Parte I: Aprendizajes mínimos

¿Cuántos estudiantes no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje? | p. 14

¿Cómo cambió el porcentaje de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje? | p. 21

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza estos niveles por sexo? | p. 24

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza estos niveles por nivel socioeconómico? | p. 29

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza estos niveles por área geográfica? | p. 34

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza estos niveles por gestión escolar? | p. 39

Parte II: Niveles de excelencia

¿Cuántos estudiantes alcanzan niveles de excelencia? | p. 43

¿Cómo cambió el porcentaje de estudiantes que alcanza niveles de excelencia? | p. 50

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza estos niveles por sexo? | p. 53

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza estos niveles por nivel socioeconómico? | p. 58

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza estos niveles por área geográfica? | p. 63

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza estos niveles por gestión escolar? | p. 68

Acerca de los autores | p. 76

10 recomendaciones fundamentales | p. 78

Agradecimientos

Esta publicación sigue el formato y lógica de una desarrollada cuando uno de sus autores (Ganimian) trabajaba en el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). Agradecemos a los colegas del PREAL (Jeffrey Puryear y Tamara Ortega-Goodspeed) por haber contribuido al formato que modificamos para los resultados de las pruebas nacionales en Argentina.

Los datos en los que se basa esta publicación están disponibles en el sitio web del Ministerio de Educación Nacional para las evaluaciones nacionales de desempeño estudiantil Aprender: <https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-informacion-educativa/aprender>. Agradecemos al ministerio, y en particular, al Área de Evaluación e Información Educativa por hacer disponible estos datos.

Finalmente, se agradece a Manuel Álvarez Trongé por sus comentarios en versiones preliminares de este informe.

De todas formas, las conclusiones de este informe son solamente de los autores, quienes asumen plena responsabilidad por cualquier error de hecho o interpretación.

Mensaje del Presidente de Educar 2050

Nuevamente tenemos el honor de presentar un informe riguroso del Profesor Alejandro Ganimian quien, en este caso, ha tenido la gentileza de permitir la participación en el trabajo de dos miembros del equipo de Educar 2050: la licenciada Anahí Pissinis y la profesora Sofía Antonini. Queremos en primer lugar, agradecer este notable esfuerzo a los autores.

En segundo lugar queremos destacar que este informe *¿Qué aprendimos de Aprender?* aporta un valor especial al presentar los datos suministrados por estas evaluaciones comparativamente y visibilizar la información del 2016 al 2021 en cuadros que resumen distintos puntos para el análisis. Creemos que esto permite la producción de evidencia que contribuye al estudio, a la reflexión y a la mejor toma de decisiones de política educativa que garantice el derecho de aprender de niños, niñas y jóvenes.

En tercer término, señalar que este Informe lo presentamos en el año de nuestro 15 aniversario y debe conjugarse con todas las publicaciones y material que se encuentra en nuestra web de manera de tener una mirada más amplia para el análisis integral del camino a recorrer en nuestro objetivo de mejora de la educación argentina.

Manuel Álvarez Trongé
Presidente de Educar 2050

Panorama general de las evaluaciones nacionales Aprender

Las pruebas Aprender evalúan el desempeño de los estudiantes argentinos de primaria y secundaria en algunas materias y grados/años.

Desde 1993, la Argentina realiza evaluaciones nacionales de desempeño estudiantil. De 1993 al 2013, estas evaluaciones se llamaban Operativos Nacionales de Evaluación (ONE). Desde 2016 en adelante, se cambiaron varios aspectos y se llamaron Aprender. Se coordinan desde el Ministerio de Educación nacional y se implementan por los 24 ministerios de educación jurisdiccionales (23 provincias y la Ciudad de Buenos Aires).

Las pruebas Aprender evalúan a los estudiantes de 6to grado de primaria y 5to/6to año de secundaria en forma censal, y a los de 3ro y 4to grado de primaria y 2do/3er año de secundaria en forma muestral, dependiendo del año.

Las evaluaciones censales intentan incluir a todas las escuelas y estudiantes del país, mientras que las muestrales cubren un grupo representativo de escuelas y estudiantes. (En Argentina, 12 jurisdicciones tienen 7 grados de primaria y 5 de secundaria y 12 jurisdicciones tienen 6 grados de primaria y 6 de secundaria. Para que las evaluaciones sean comparables, en el primer grupo se evalúa 2do y 5to año y en el segundo se evalúa 3er y 6to año).

Las pruebas Aprender evalúan lengua y matemática en todos los años que se administran y ciencias sociales y naturales, producción escrita y educación ciudadana en algunos años.

El último año que las evaluaciones censales incluyeron a ciencias sociales y naturales fue 2017 para primaria y 2016 para secundaria. Producción escrita se evaluó una sola vez, de forma muestral, en 4to grado en el 2017. Educación ciudadana también se evaluó una vez de forma muestral en 5to/6to año en el 2019.

Desde su inicio en el 2016, las pruebas Aprender han evaluado cada vez menos grados y materias, y lo han hecho de forma menos frecuente.

Cuadro 1. Grados/años y materias evaluadas por las pruebas Aprender, 2016-2021

Primaria							
Año/grado	Materia	2016	2017	2018	2019	2020	2021
3er grado	Lengua	Muestra					
	Matemática	Muestra					
4to grado	Producción escrita		Muestra				
6to grado	Lengua	Censo		Censo			Censo
	Matemática	Censo		Censo			Censo
	Ciencias naturales		Censo				
	Ciencias sociales		Censo				
Secundaria							
2do/3er año	Lengua	Muestra					
	Matemática	Muestra					
5to/6to año	Lengua	Censo	Censo		Censo		
	Matemática	Censo	Censo		Censo		
	Ciencias naturales	Censo			Muestra		
	Ciencias sociales	Censo					
	Educación ciudadana				Muestra		

Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** Los censos intentan incluir a todas las escuelas y estudiantes del país, mientras que las muestrales cubren un grupo representativo de escuelas y estudiantes. En el 2020, no se evaluó ningún grado/año o materia. En el 2021, no se publicaron informes ni nacionales ni jurisdiccionales.

Los informes jurisdiccionales desagregan los resultados por características de las escuelas y estudiantes, pero no todos los informes han incluido la misma información.

Cuadro 2. Desagregación de resultados en las pruebas Aprender por características de las escuelas y estudiantes, 2016-2021

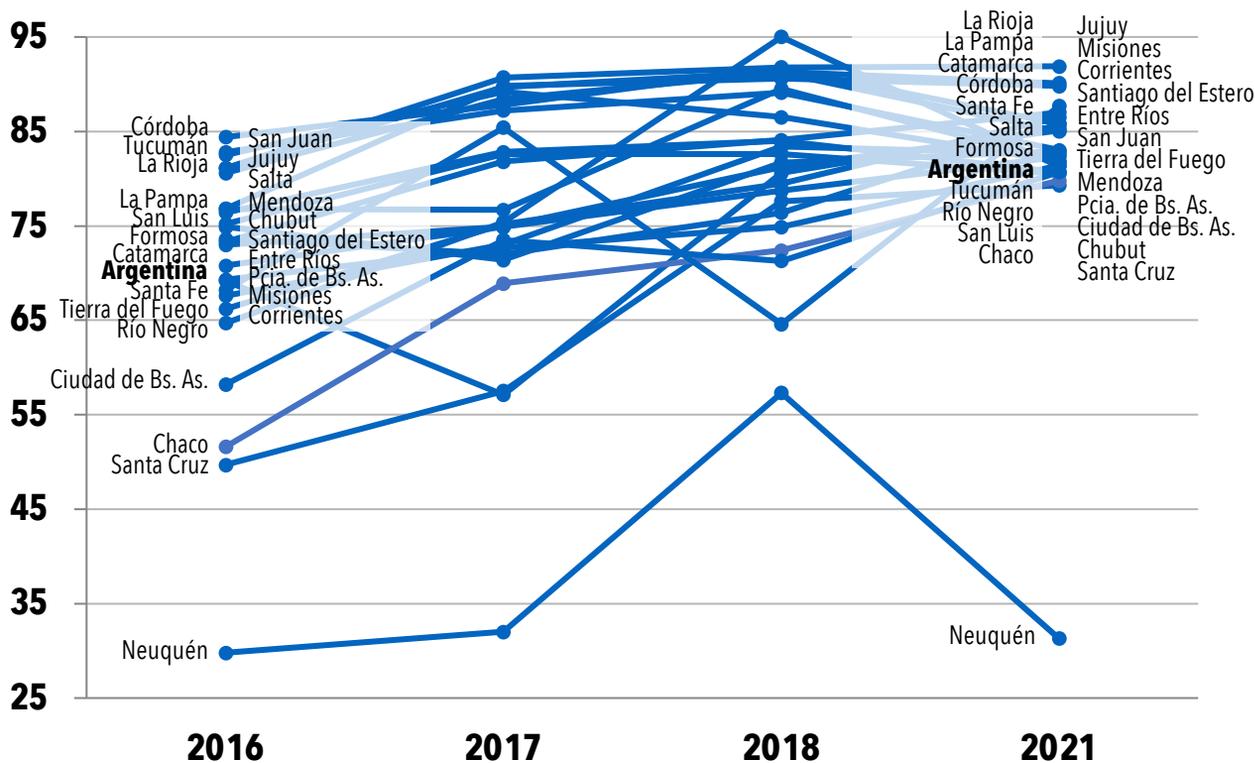
Primaria							
Año/grado	Característica	2016	2017	2018	2019	2020	2021
6to grado	Sexo	Sí	Sí	Sí			Sí
	Nivel socioeconómico	Sí	Sí	Sí			Sí
	Área geográfica	Sí	Sí	Sí			Sí
	Gestión	Sí	No	Sí			Sí
Secundaria							
5to/6to año	Sexo	Sí	Sí		Sí		
	Nivel socioeconómico	Sí	Sí		No		
	Área geográfica	Sí	Sí		Sí		
	Gestión	Sí	No		Sí		

Los informes de Aprender no reportan el puntaje promedio de cada jurisdicción. A diferencia de las pruebas internacionales, que reportan el puntaje que un estudiante típico obtiene en la prueba, las nacionales no reportan este puntaje en los informes (el sistema abierto de consulta sólo los reporta del 2016 al 2018). Por lo tanto, sólo se puede comparar el desempeño de las jurisdicciones en base al porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos y altos de la prueba—los únicos dos indicadores que siempre se reportan.

Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** Este cuadro se enfoca exclusivamente en las dos evaluaciones censales, para las cuales se preparan informes jurisdiccionales (las evaluaciones muestrales solo reportan resultados para el país). Las evaluaciones censales intentan incluir a todas las escuelas y estudiantes del país, mientras que las muestrales cubren un grupo representativo de escuelas y estudiantes. En el 2020, no se evaluó ningún grado/año o materia. En el 2021, no se publicaron informes ni nacionales ni jurisdiccionales.

Las evaluaciones censales de 6to grado han ampliado su cobertura, pero en algunas jurisdicciones, todavía excluyen a un porcentaje importante de estudiantes.

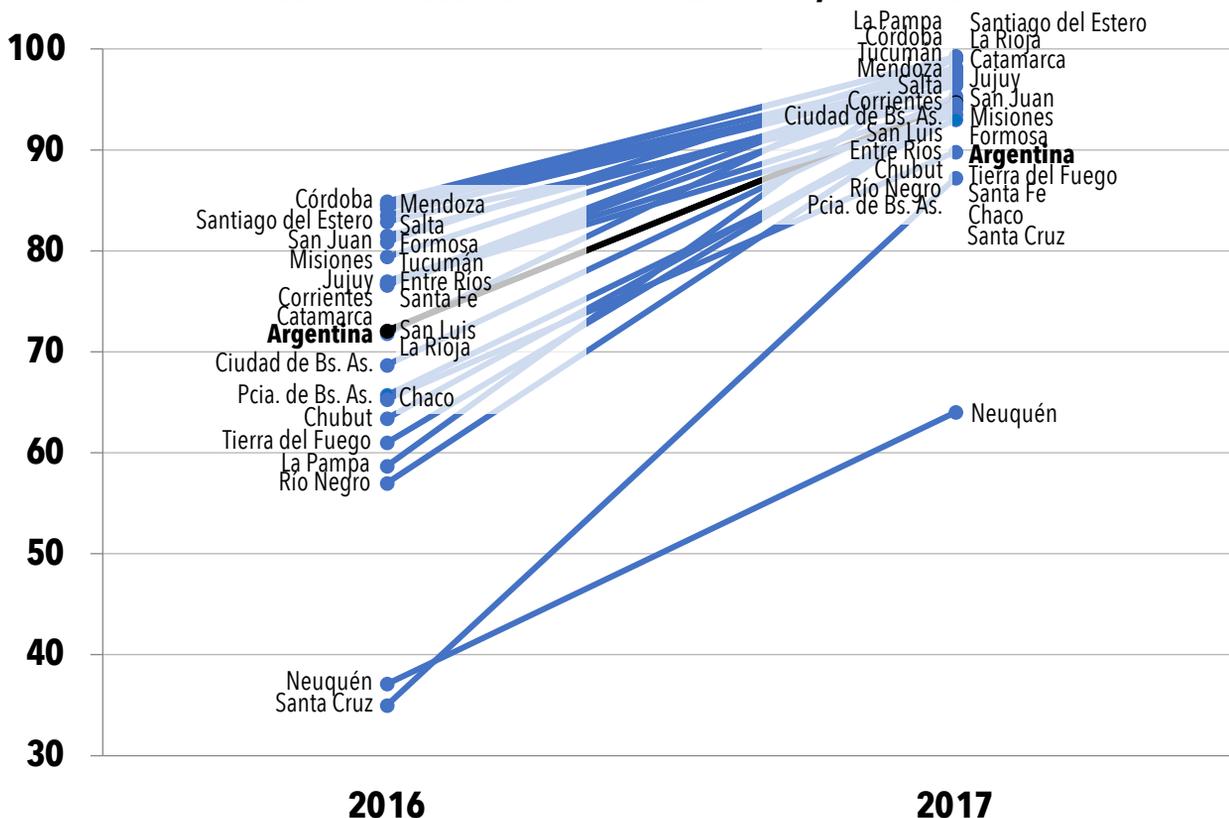
Gráfico 1. Porcentaje de estudiantes respondientes en censo de 6to grado de primaria, 2016-2021



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** Un estudiante respondiente es aquel que respondió el 50% o más de alguna evaluación. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

Las evaluaciones censales de 5to/6to año incluyeron a casi todos los estudiantes del país en el 2017, pero en el 2019, no se publicó su cobertura en los informes.

Gráfico 2. Porcentaje de estudiantes respondientes en censo de 5to/6to año de secundaria, 2016-2017



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** Un estudiante respondiente es aquel que respondió el 50% o más de alguna evaluación. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

10 hallazgos claves

1 Las pruebas Aprender cada vez evalúan menos grados y materias y lo hacen de forma menos frecuente. No se evalúa 3er grado de primaria ni 2do/3er año de la secundaria desde 2016. No se evalúan ciencias naturales y sociales en forma censal desde el 2017 en 6to grado de primaria y desde el 2016 en 5to/6to año de secundaria.

2 Los informes no reportan el desempeño promedio de cada jurisdicción. Su omisión imposibilita caracterizar el aprendizaje del estudiante típico, permitiendo solamente la comparación del porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos y altos de la prueba.

3 Los informes jurisdiccionales no siempre desagregan los resultados por características de los estudiantes y escuelas. En el 2017, no se reportaron resultados por gestión escolar; en el 2019, no se publicaron resultados por nivel socioeconómico. Esto invisibiliza la inequidad del sistema educativo en el cumplimiento del derecho a aprender.

4 Por primera vez desde 1993, el ministerio de educación nacional diseminó los resultados de evaluaciones sin publicar informes nacionales o jurisdiccionales. Los hizo disponibles sólo tres semanas después de diseminar los resultados.

5 Los informes no siempre reportan el porcentaje de estudiantes respondientes en cada jurisdicción. En el 2019, esta cifra solo se reportó fuera del informe por escuela, permitiendo comparaciones entre jurisdicciones con tasas muy dispares.

10 hallazgos claves

6

Las evaluaciones nacionales subestiman el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo y sobreestiman el porcentaje en el nivel más alto. Si bien las evaluaciones nacionales difieren de las internacionales en varios aspectos, las amplias diferencias en el porcentaje de estudiantes en estos niveles sugiere estándares muy diferentes.

7

Un porcentaje alarmante de estudiantes no logra aprendizajes mínimos. En lengua, casi 1 de cada 4 estudiantes de 6to grado y 1 de cada 5 estudiantes de 5to/6to año se desempeña en el nivel más bajo de la prueba. En matemática, son 2 y 4 de cada 10 estudiantes de 6to grado y 5to/6to año los que se ubican en este nivel, respectivamente.

8

El porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo está estancado o aumentando. En 6to grado, aumentó en lengua y matemática del 2018 al 2021. En 5to/6to año, no cambió en lengua y aumentó en matemática del 2017 al 2019.

9

Los estudiantes más pobres son más propensos a no lograr aprendizajes mínimos. En lengua, son entre cuatro y cinco veces más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo que los más ricos, dependiendo del grado/año. En matemática, entre 4 y 6 de cada 10 no logran aprendizajes mínimos, dependiendo del grado/año.

10

Un porcentaje ínfimo de los estudiantes más pobres logra niveles de excelencia. En lengua, 20 de cada 100 estudiantes de 6to grado alcanzan niveles de excelencia; en 5to/6to año, son 15 de cada 100. En matemática, son 16 y 3 cada 100 estudiantes, respectivamente.

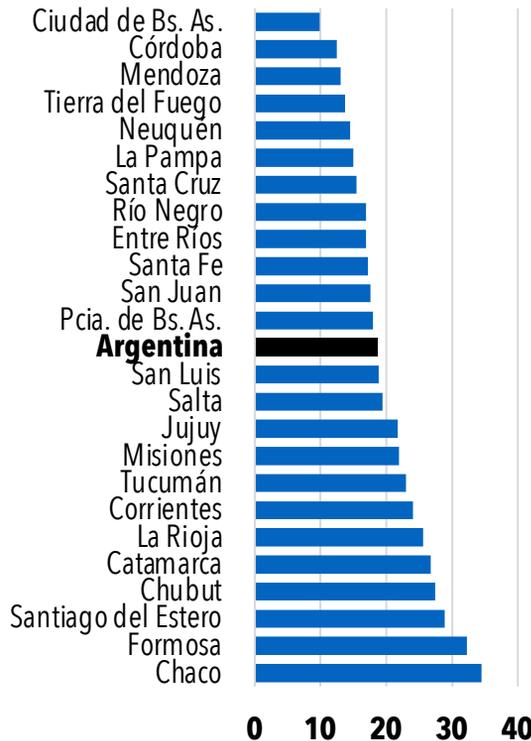
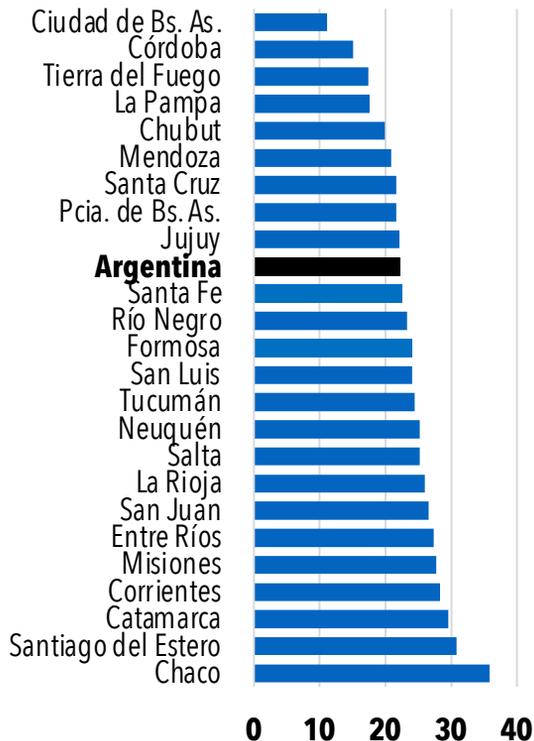
¿Cuántos estudiantes no alcanzan niveles mínimos de aprendizaje?

En lengua, casi 1 de cada 4 estudiantes de 6to grado y 1 de cada 5 estudiantes de 5to/6to año no alcanza niveles mínimos de aprendizaje.

Gráfico 3. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de lengua, por grado/año

6to grado de primaria, 2021

5to/6to año de secundaria, 2019



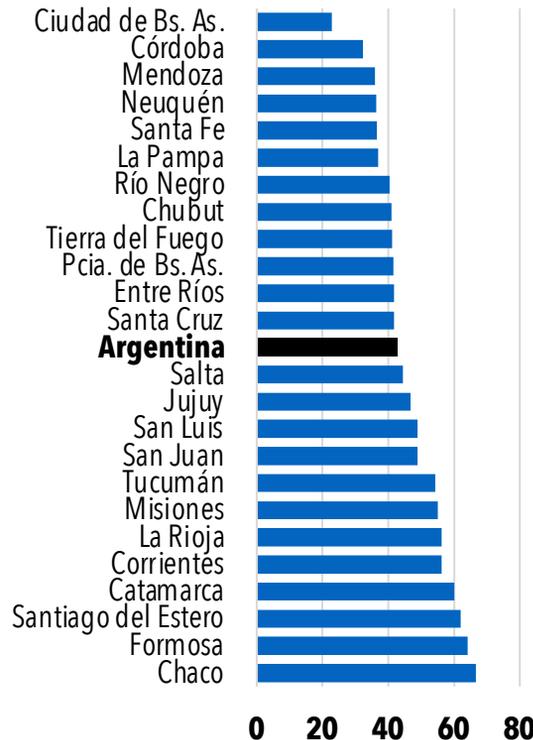
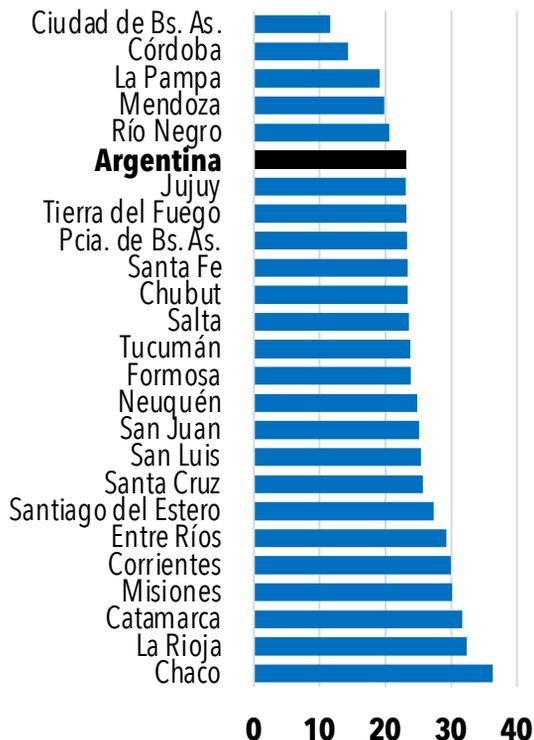
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Neuquén para 6to grado debe ser interpretado con cuidado, dado que sólo un 31% de sus estudiantes participaron en la evaluación del 2021. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En matemática, 2 de cada 10 estudiantes de 6to grado y 4 de cada 10 estudiantes de 5to/6to año no logran niveles mínimos de aprendizaje.

Gráfico 4. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de matemática, por grado/año

6to grado de primaria, 2021

5to/6to año de secundaria, 2019



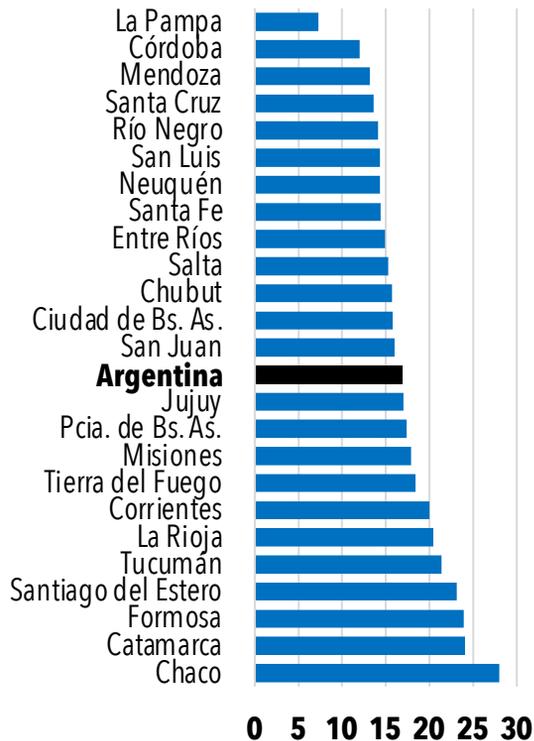
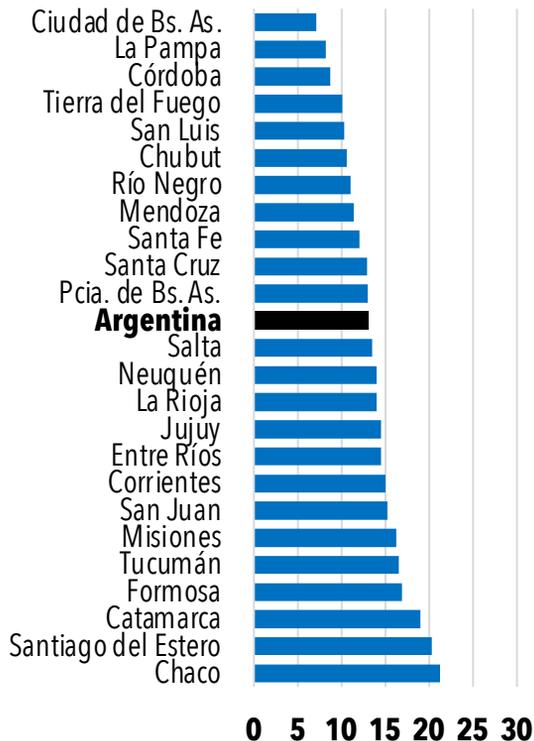
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Neuquén para 6to grado debe ser interpretado con cuidado, dado que sólo un 31% de sus estudiantes participaron en la evaluación del 2021. El resultado de Chubut es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En ciencias naturales y sociales, el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo de la prueba es más alto en secundaria que en primaria.

Gráfico 5. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias naturales, por grado/año

6to grado de primaria, 2017

5to/6to año de secundaria, 2016



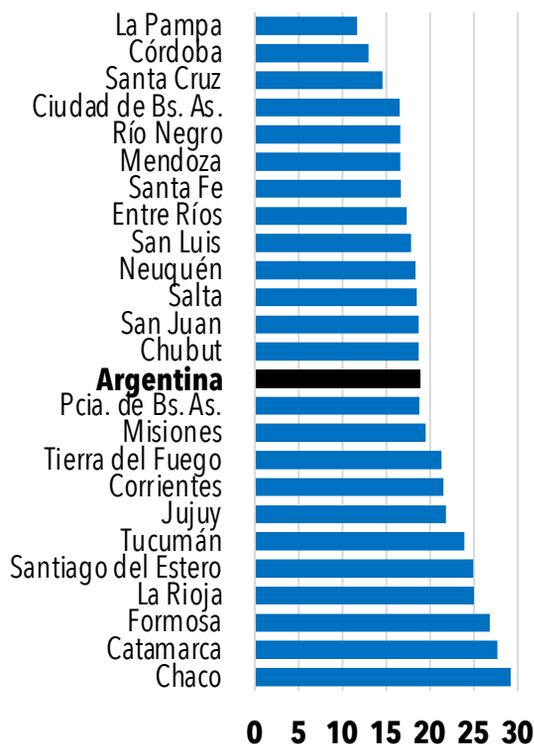
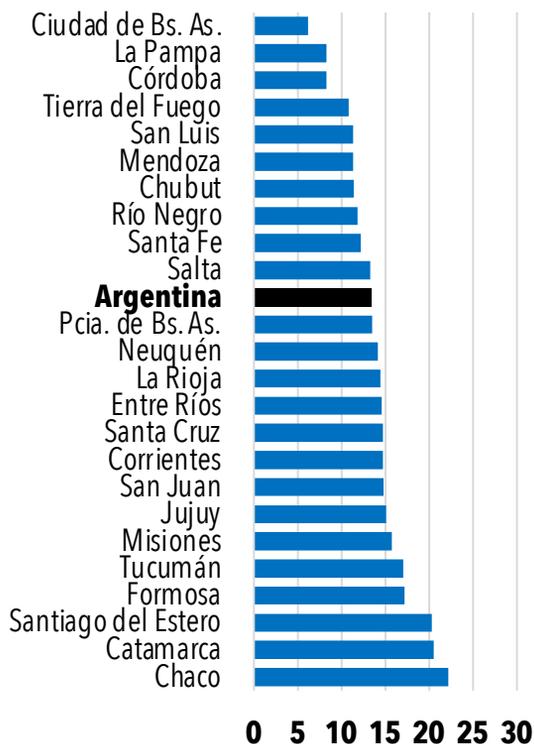
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En ciencias naturales y sociales, el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo de la prueba es más alto en secundaria que en primaria.

Gráfico 6. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias sociales, por grado/año

6to grado de primaria, 2017

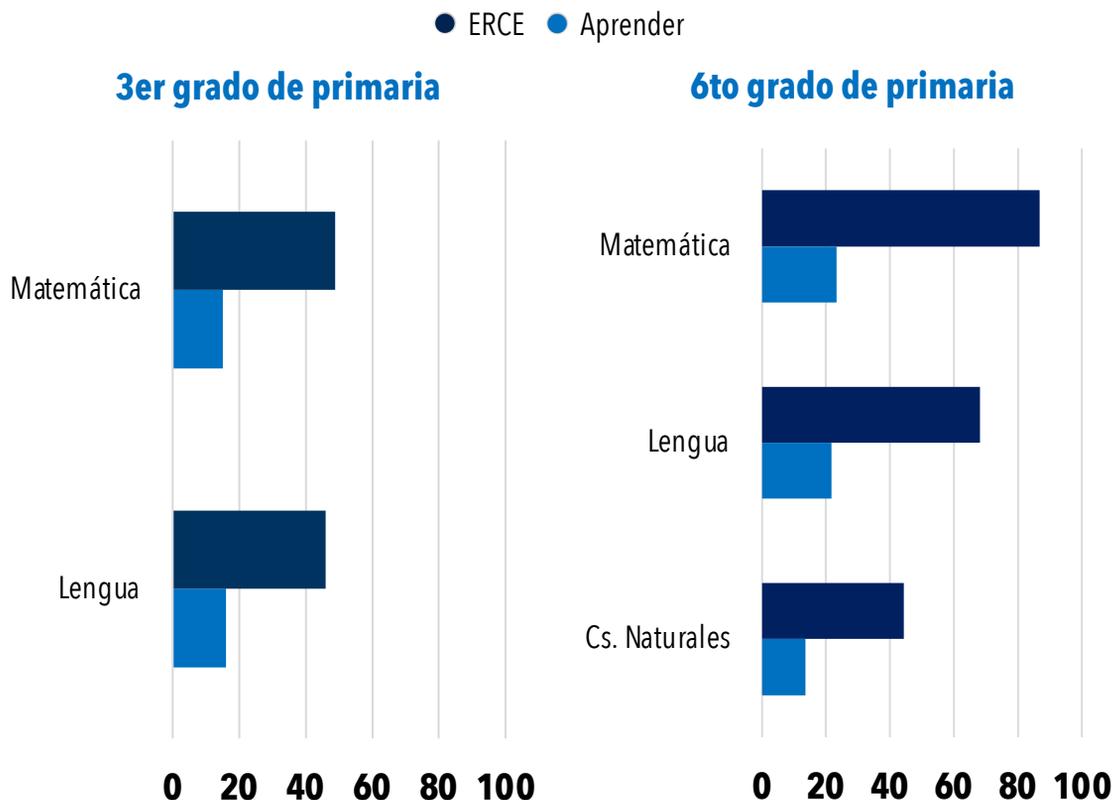
5to/6to año de secundaria, 2016



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

Las evaluaciones nacionales e internacionales de primaria difieren en varios aspectos, pero sugieren estándares de bajo desempeño muy diferentes.

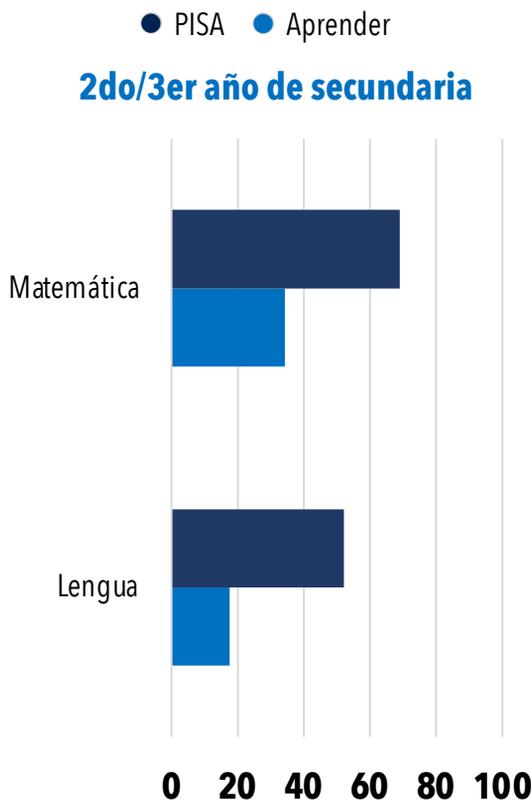
Gráfico 7. Porcentaje de estudiantes en los niveles más bajo de desempeño, por grado de primaria, materia y tipo de evaluación (nacional o internacional)



Fuente: Base de datos Aprender y ERCE. **Notas:** El ERCE es el Estudio Regional Comparativo y Explicativo que el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación de la Oficina Regional de Educación para América Latina administra en la región desde 1997. La última vez que Aprender evaluó matemática y lengua fue el 2016 en 3er grado y el 2021 en 6to grado. La última vez que evaluó ciencias naturales en 6to grado fue el 2017. La última vez que ERCE evaluó estas materias y grado fue en el 2019. En Aprender, el nivel por debajo del básico indica no haber adquirido aprendizajes mínimos; en ERCE, es el nivel 1 en 3er grado y los niveles 1 y 2 en 6to grado.

Las evaluaciones nacionales e internacionales de secundaria difieren en varios aspectos, pero sugieren estándares de bajo desempeño muy diferentes.

Gráfico 8. Porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos de desempeño, por materia y tipo de evaluación (nacional o internacional), 2do/3er año de secundaria

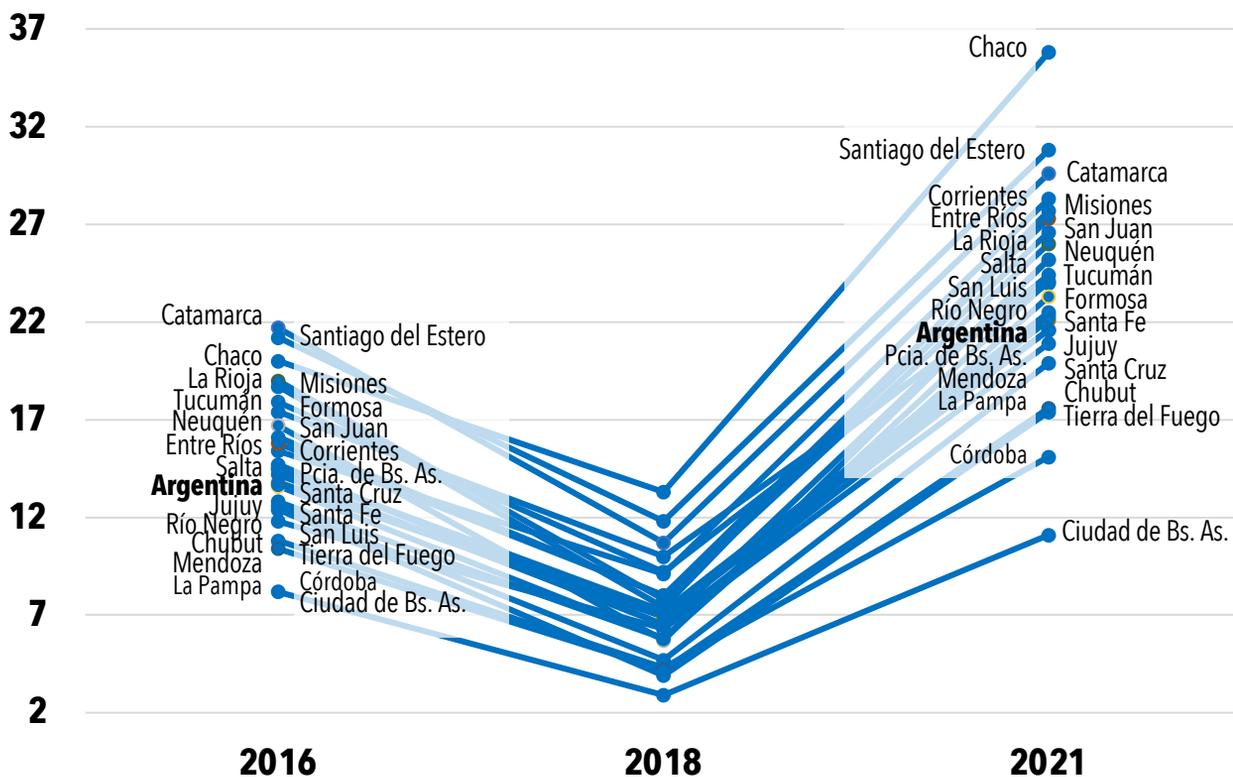


Fuente: Base de datos Aprender y PISA. **Notas:** PISA es el Programa para la Evaluación de los Alumnos que la Organización administra desde el 2000. La última vez que Aprender evaluó matemática y lengua en 2do/3er año de la secundaria fue el 2016. La última vez que PISA evaluó estas materias en los estudiantes de 15 años (cuya edad teórica se superpone con 2do/3er año) fue en el 2018. En Aprender, el nivel por debajo del básico indica no haber adquirido aprendizajes mínimos; en PISA, son los nivel 1 y 2 y por debajo de ellos.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de estudiantes que no
alcanza niveles mínimos de
aprendizaje?**

En lengua, el porcentaje de estudiantes de 6to grado en el nivel más bajo disminuyó desde el 2016 al 2018, pero aumentó en todas las jurisdicciones del 2018 al 2021.

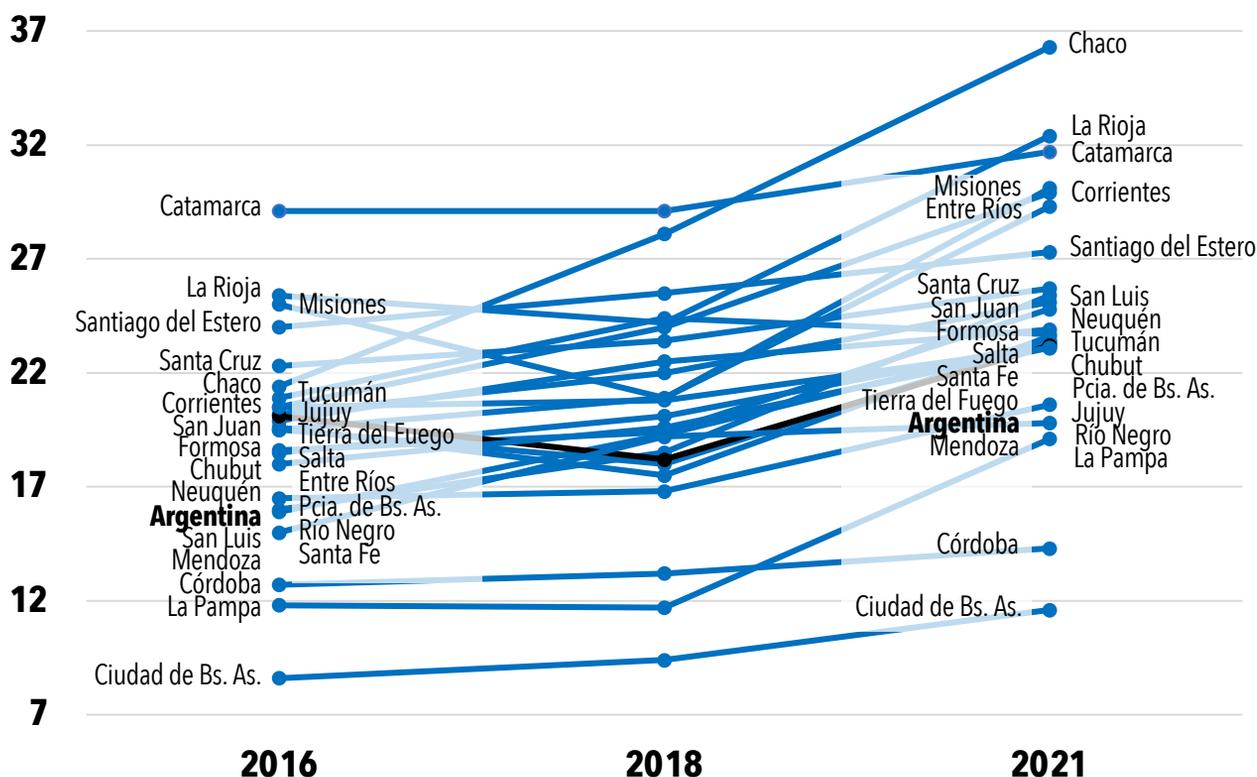
Gráfico 9. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en lectura, censo de 6to grado de primaria, 2016-2021



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

En matemática, el porcentaje de estudiantes de 6to grado en el nivel más bajo aumentó en todas las provincias desde el 2016 al 2021.

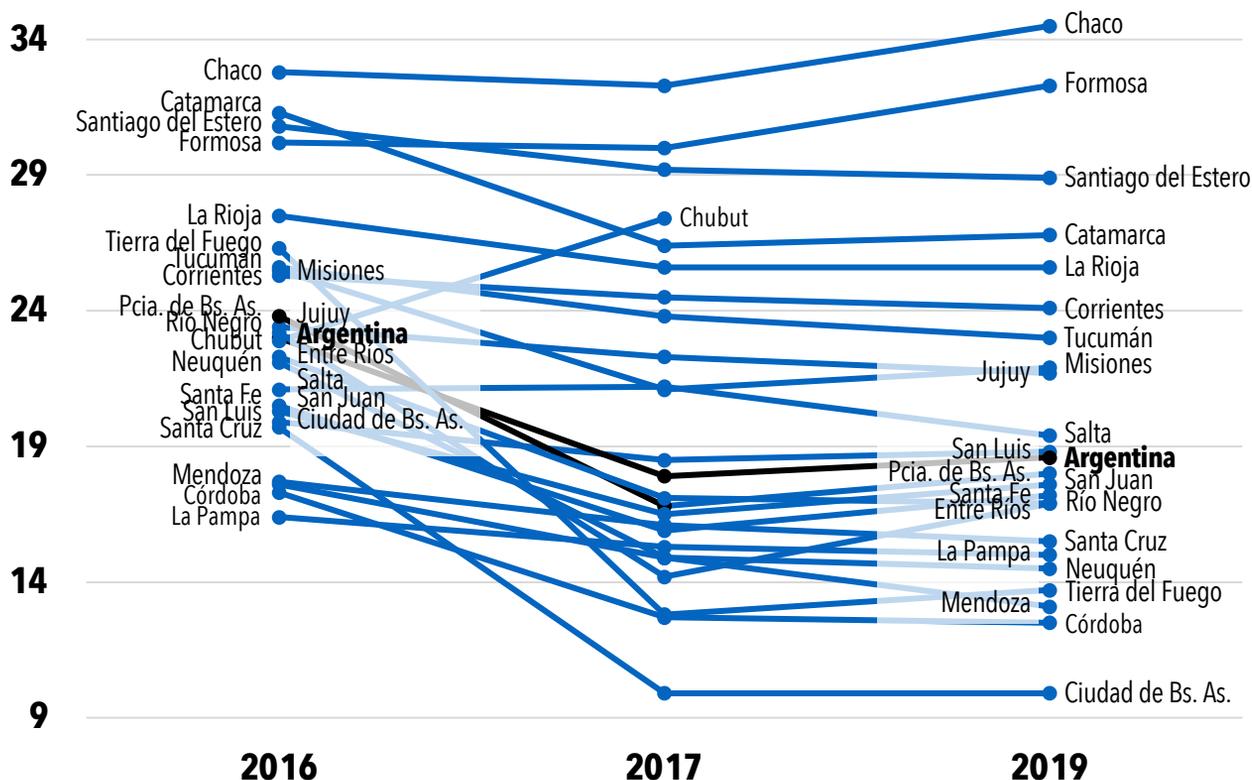
Gráfico 10. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en matemática, censo de 6to grado de primaria, 2016-2021



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

En lengua, las jurisdicciones con un mayor porcentaje de estudiantes de 5to/6to año en el nivel más bajo lo aumentaron; las de menor porcentaje, lo redujeron.

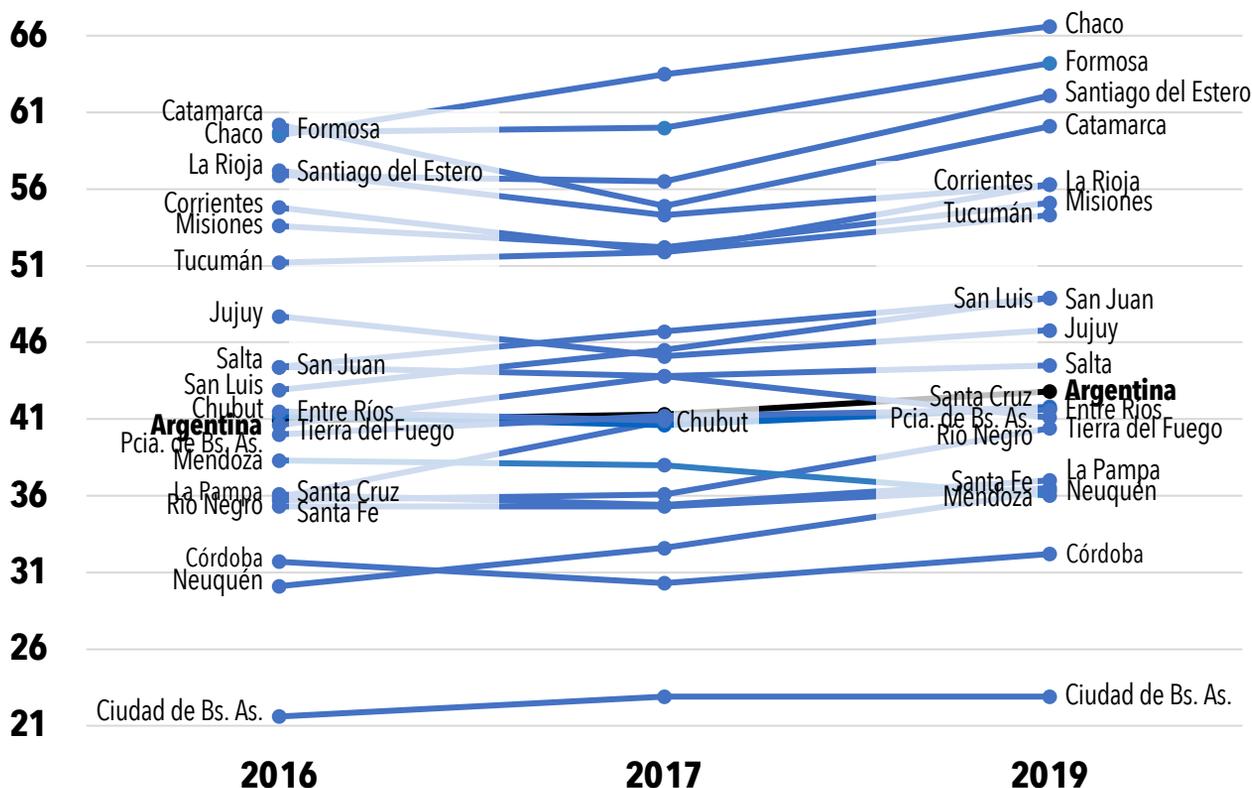
Gráfico 11. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en lectura, censo de 5to/6to año de secundaria, 2016-2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. No se reportaron resultados para Chubut en el 2019. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan. Los resultados de Ciudad de Buenos Aires presentados en los informes de 2016 y 2017 difieren de aquellos presentados en el informe de 2019 para esta jurisdicción; aquí se reportan los resultados publicados originalmente.

En matemática, la gran mayoría de las jurisdicciones aumentó el porcentaje de estudiantes de 5to/6to año en el nivel más bajo en años recientes.

Gráfico 12. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en matemática, censo de 5to/6to año de secundaria, 2016-2019

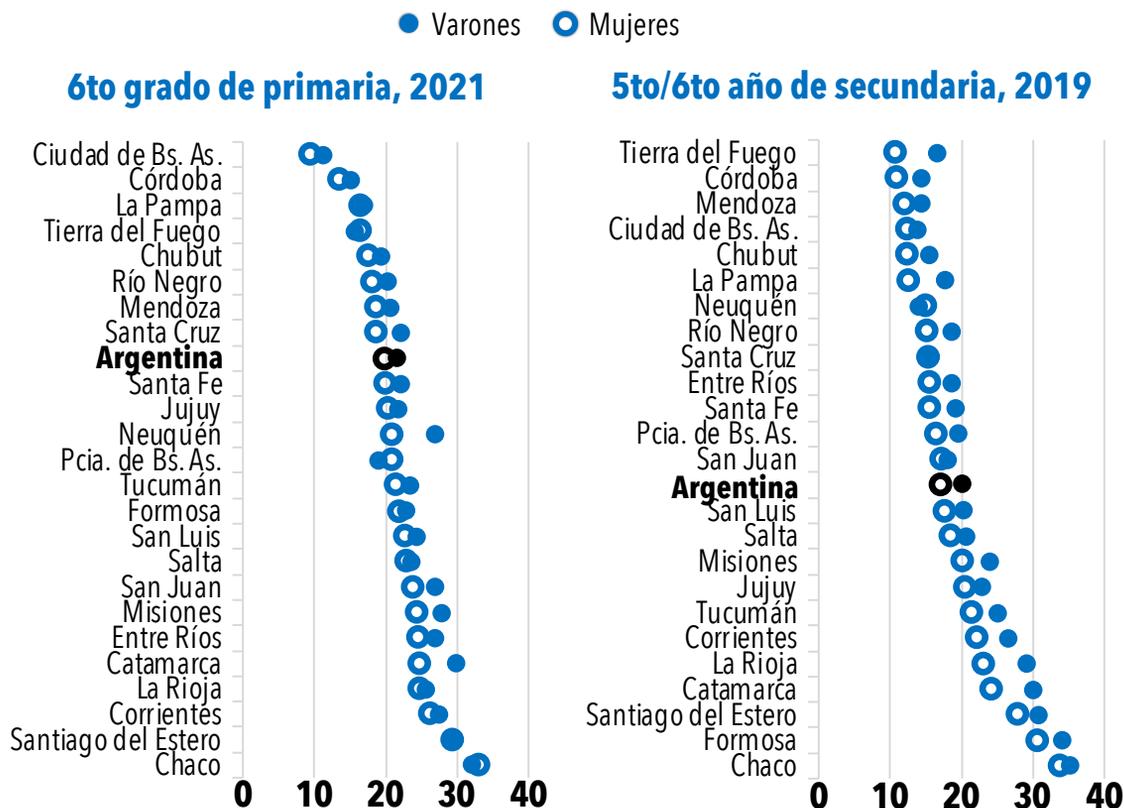


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. No se reportaron resultados para Chubut en el 2019. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan. Los resultados de Ciudad de Buenos Aires presentados en los informes de 2016 y 2017 difieren de aquellos presentados en el informe de 2019 para esta jurisdicción; aquí se reportan los resultados publicados originalmente.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje por sexo?

En lengua, los varones son levemente más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo de la prueba que las mujeres, pero las brechas son pequeñas.

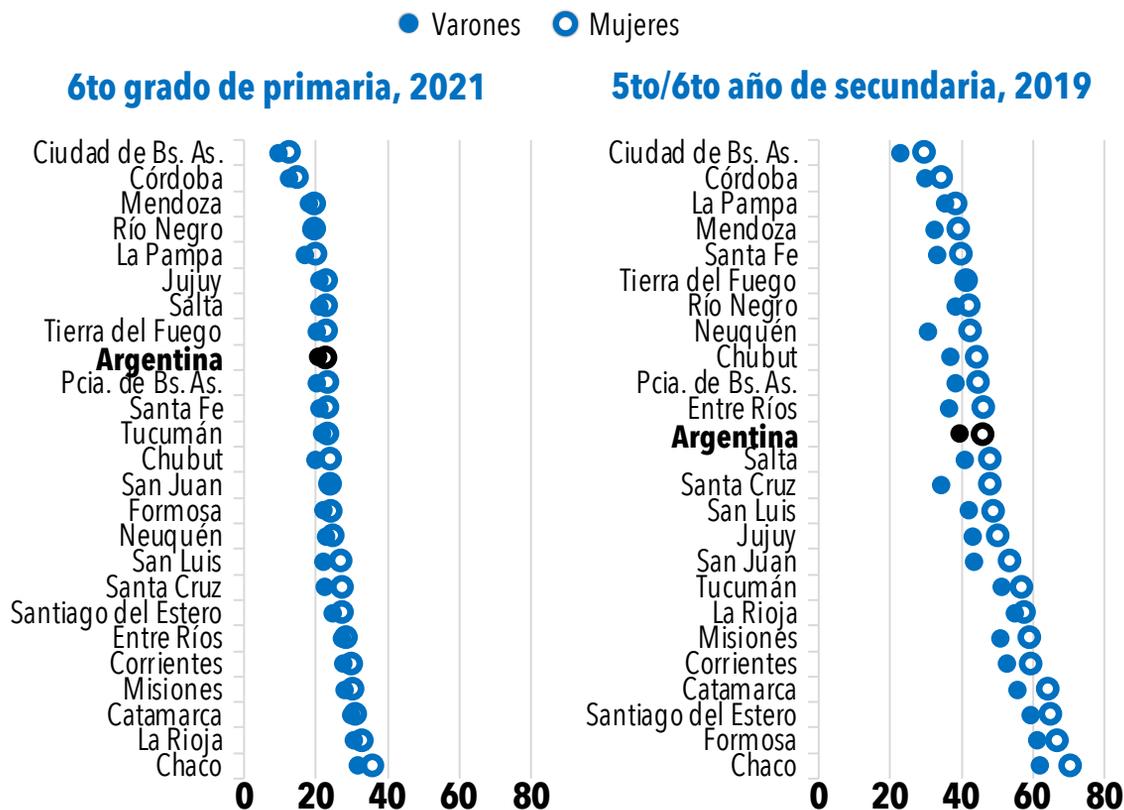
Gráfico 13. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de lengua, por sexo y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En matemática, las mujeres son levemente más propensas a desempeñarse en el nivel más bajo de la prueba que los varones, pero las brechas son pequeñas.

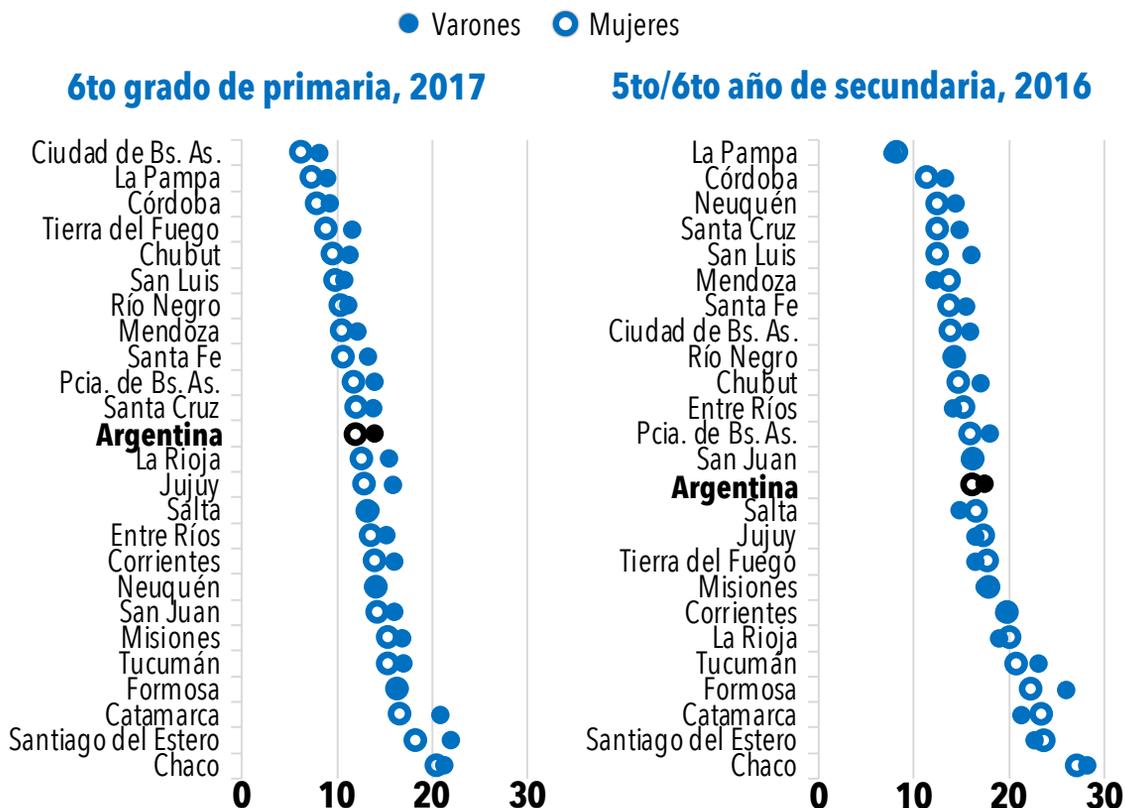
Gráfico 14. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de matemática, por sexo y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En ciencias naturales y sociales, las mujeres son levemente menos propensas a desempeñarse en el nivel más bajo, pero las diferencias por sexo son pequeñas.

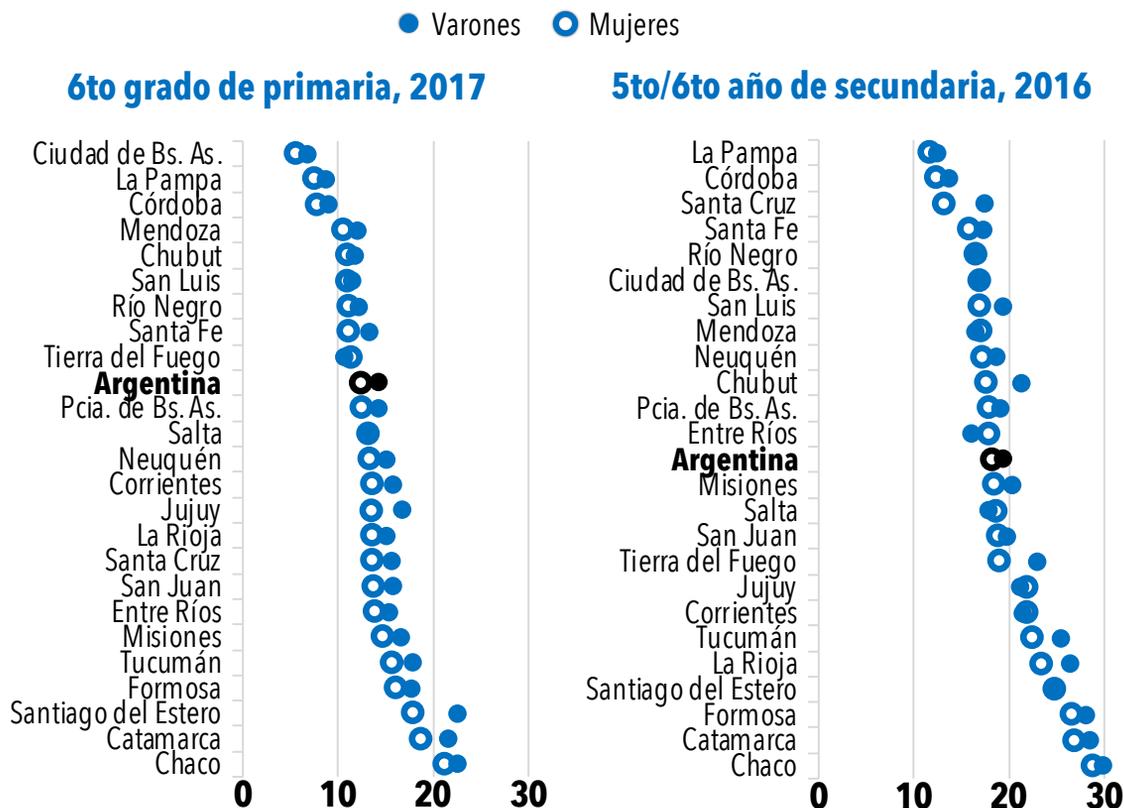
Gráfico 15. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias naturales, por sexo y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En ciencias naturales y sociales, las mujeres son levemente menos propensas a desempeñarse en el nivel más bajo, pero las diferencias por sexo son pequeñas.

Gráfico 16. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias sociales, por sexo y grado/año



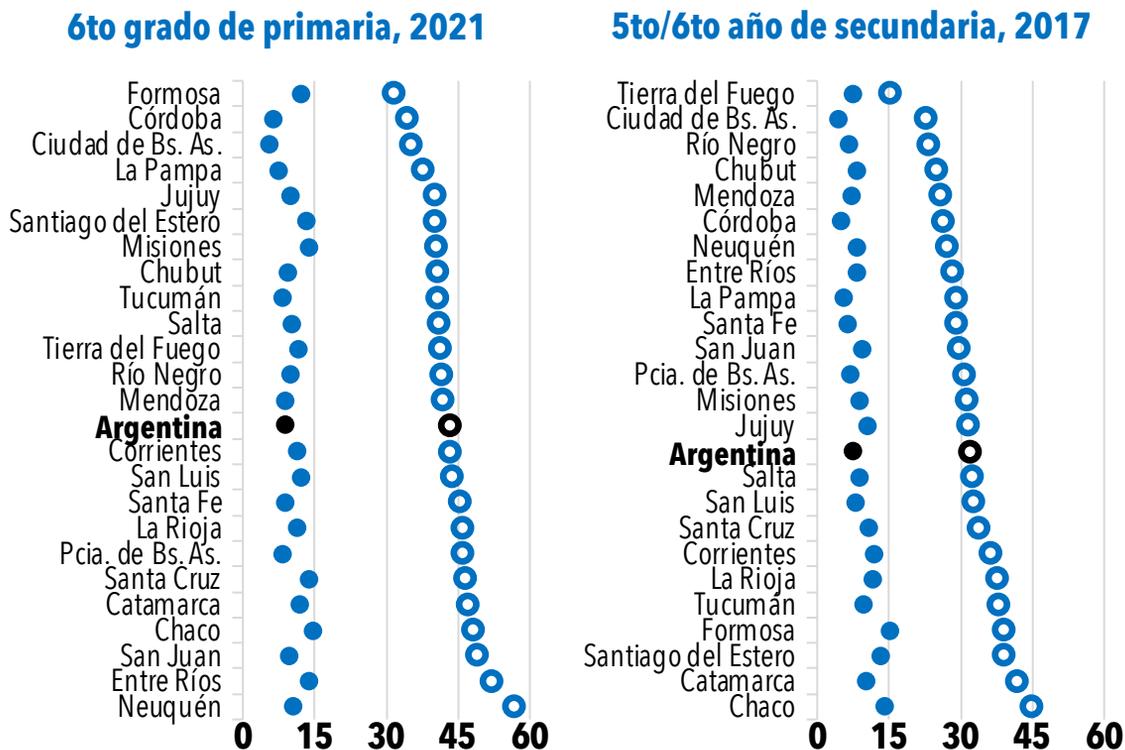
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje por nivel socioeconómico?

En lengua, los estudiantes más pobres son entre cuatro y cinco veces más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo que los más ricos, dependiendo del grado/año.

Gráfico 17. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de lengua, por nivel socioeconómico y grado/año

● Más ricos ○ Más pobres

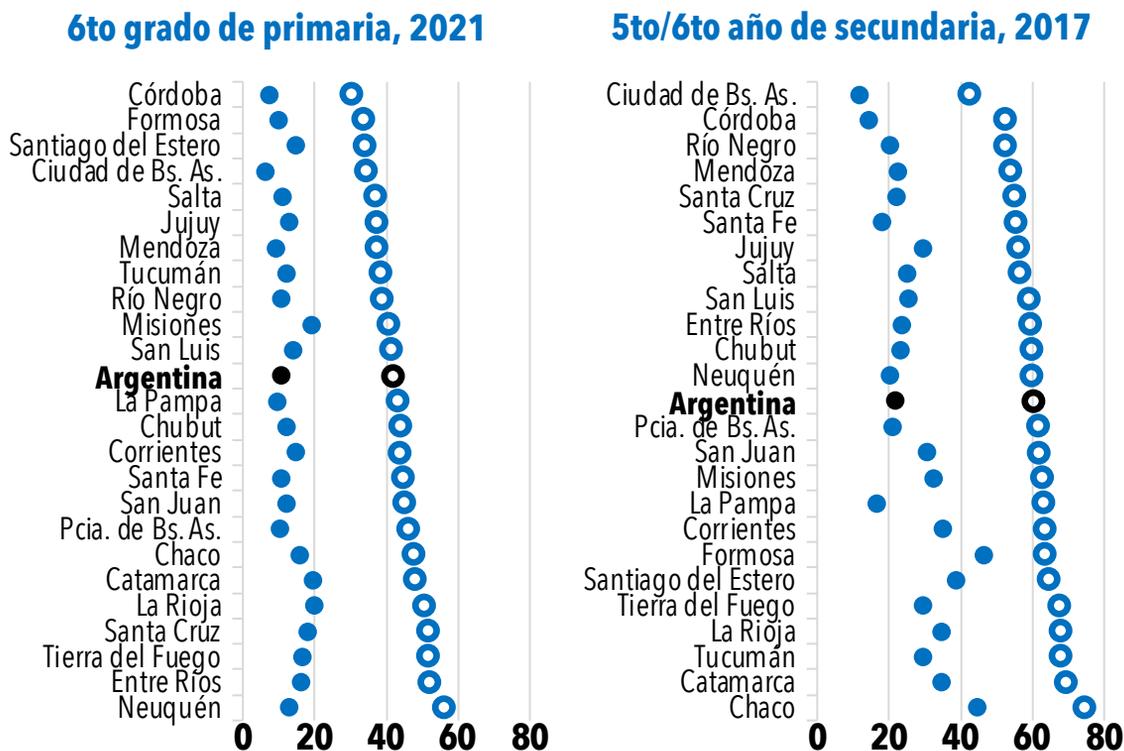


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2017.

En matemática, entre 4 y 6 de cada 10 de los estudiantes más pobres no logran aprendizajes mínimos, dependiendo del grado/año.

Gráfico 18. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de matemática, por nivel socioeconómico y grado/año

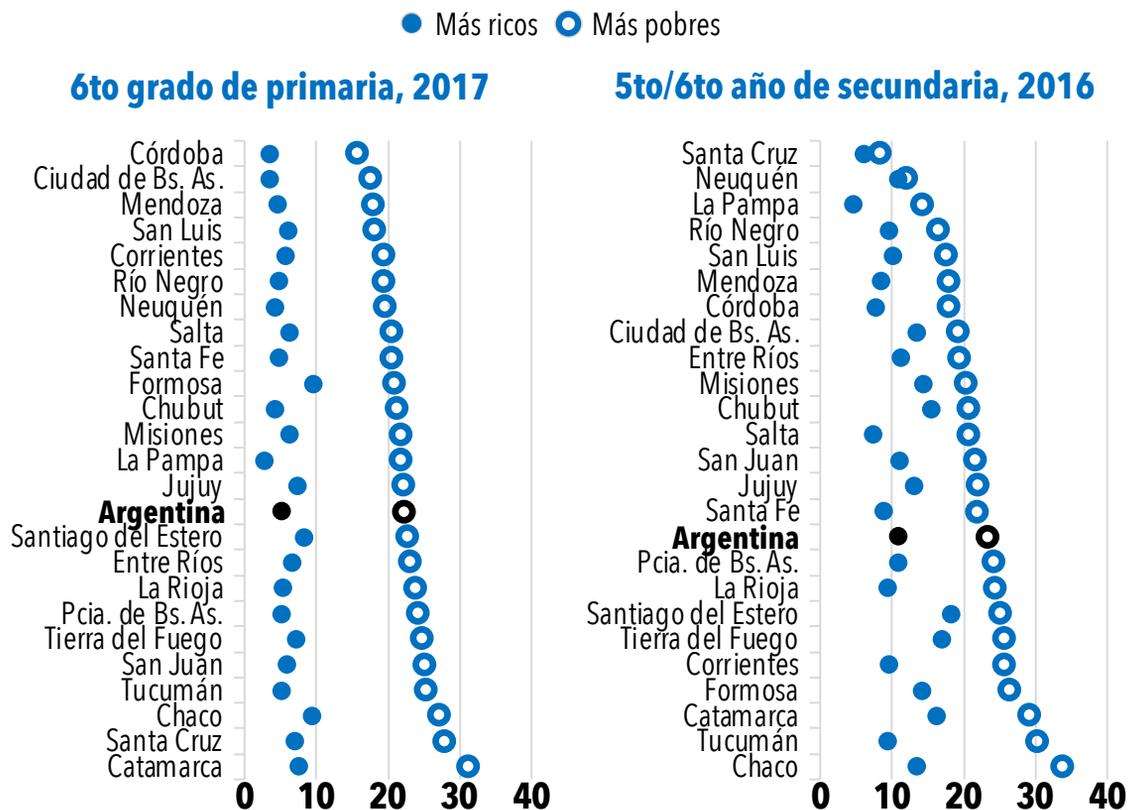
● Más ricos ○ Más pobres



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2017.

En ciencias naturales y sociales, los estudiantes más pobres son aproximadamente dos veces más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo que los más ricos.

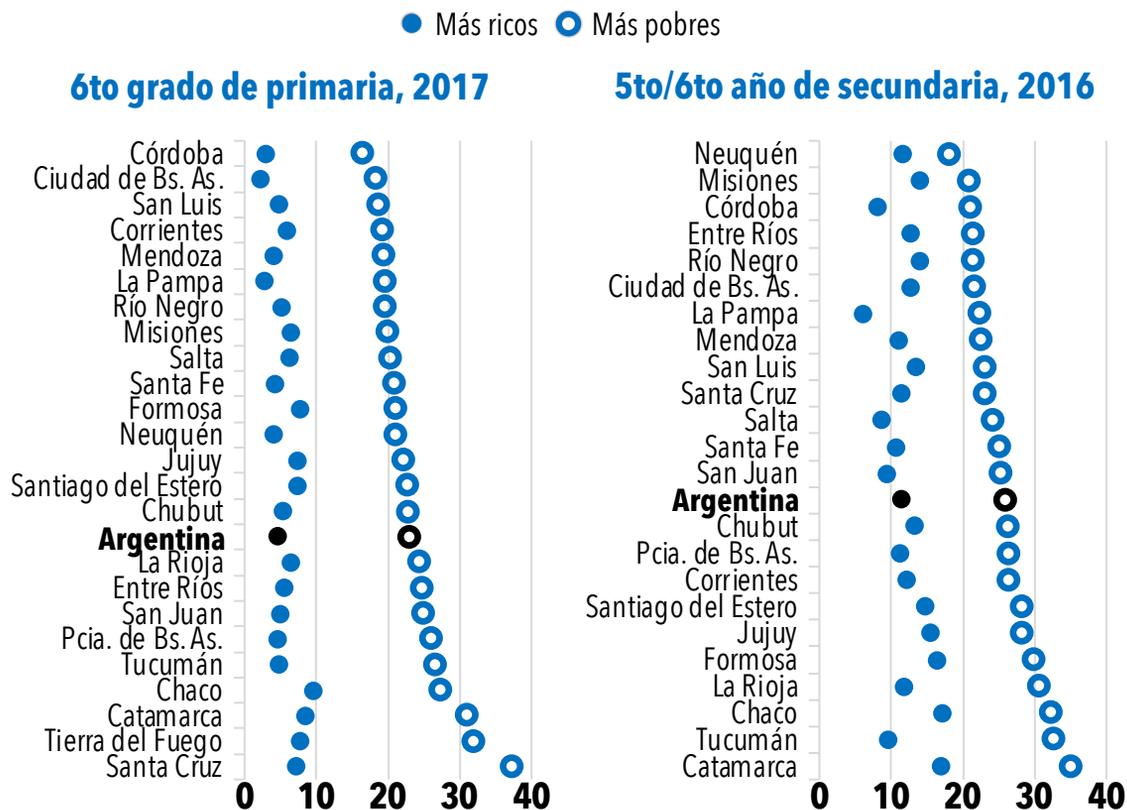
Gráfico 19. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias naturales, por nivel socioeconómico y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En ciencias naturales y sociales, los estudiantes más pobres son aproximadamente dos veces más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo que los más ricos.

Gráfico 20. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias sociales, por nivel socioeconómico y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. Nunca se reportaron resultados para Tierra del Fuego para este indicador en secundaria.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje por área geográfica?

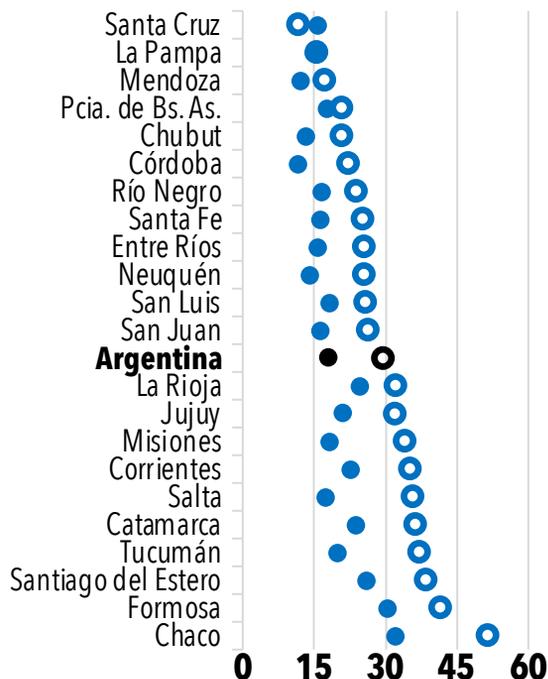
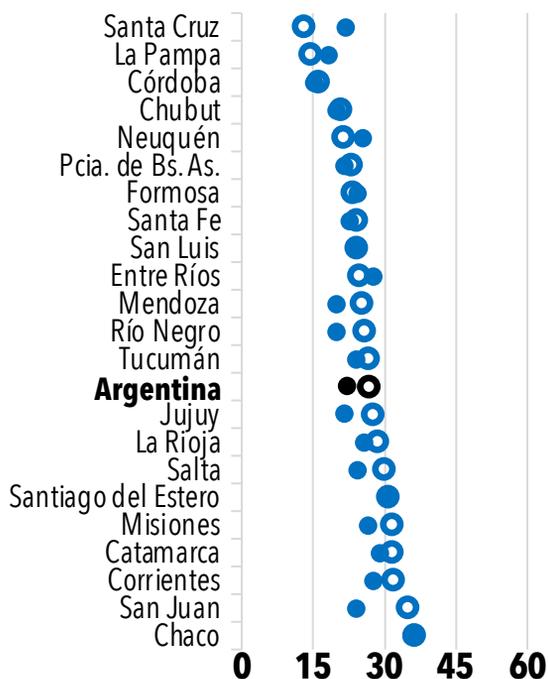
En lengua, la brecha entre áreas urbanas y rurales en el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo es más amplia en 5to/6to año que en 6to grado.

Gráfico 21. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de lengua, por área geográfica de la escuela y grado/año

● Urbano ○ Rural

6to grado de primaria, 2021

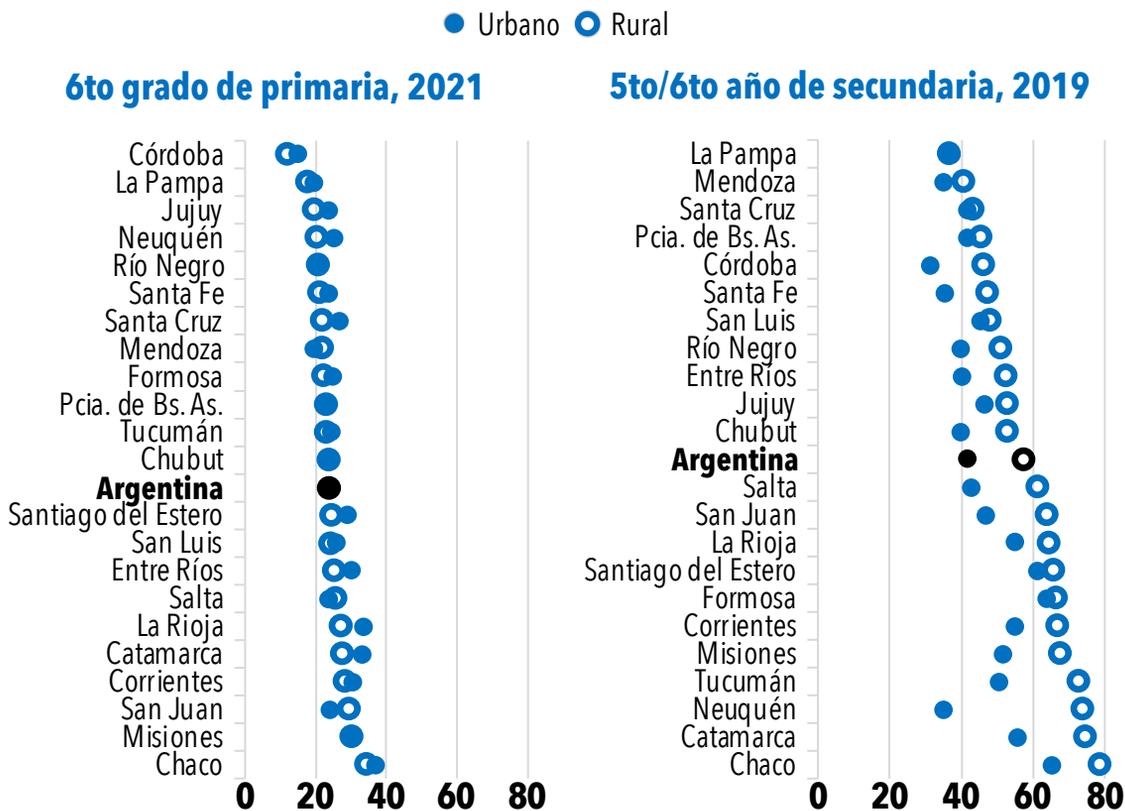
5to/6to año de secundaria, 2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados fue en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron estos resultados para esa jurisdicción. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En matemática, casi no se observan brechas urbano-rurales en el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo en 6to grado, pero sí en 5to/6to año.

Gráfico 22. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de matemática, por área geográfica de la escuela y grado/año

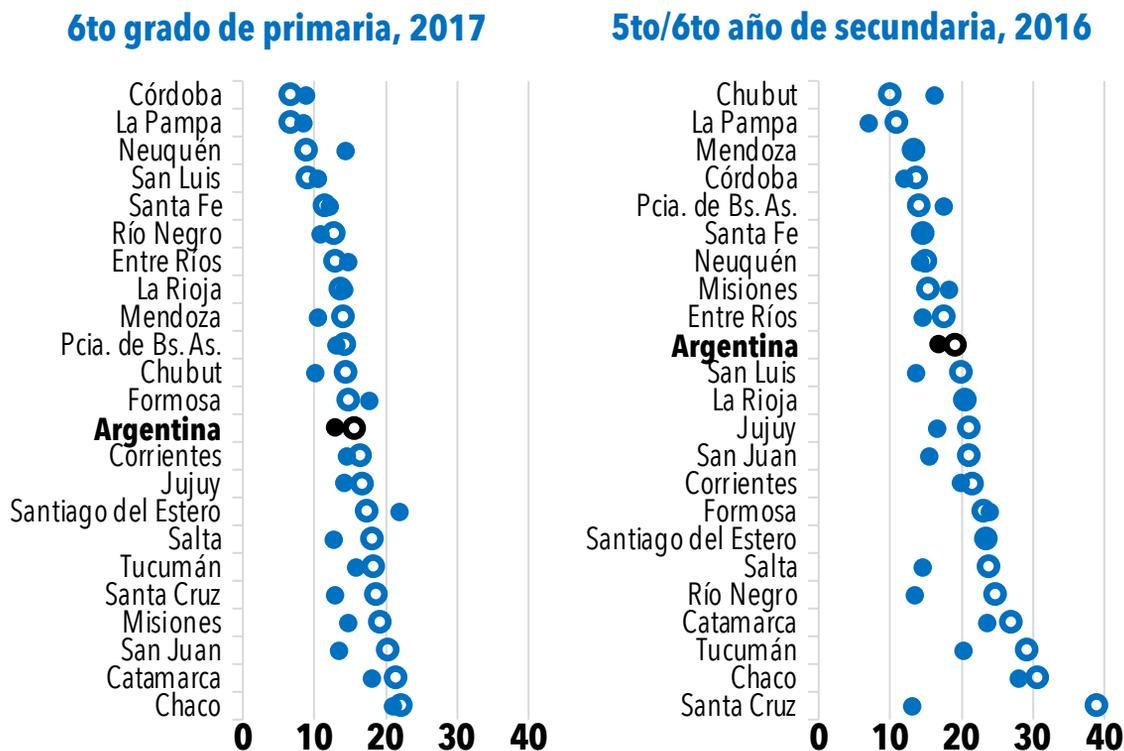


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados fue en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron estos resultados para esa jurisdicción. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En ciencias naturales, las áreas urbanas y rurales tienen similares niveles de bajo desempeño en 6to grado; en 5to/6to año, en algunas jurisdicciones emergen brechas.

Gráfico 23. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias naturales, por área geográfica de la escuela y grado/año

● Urbano ○ Rural

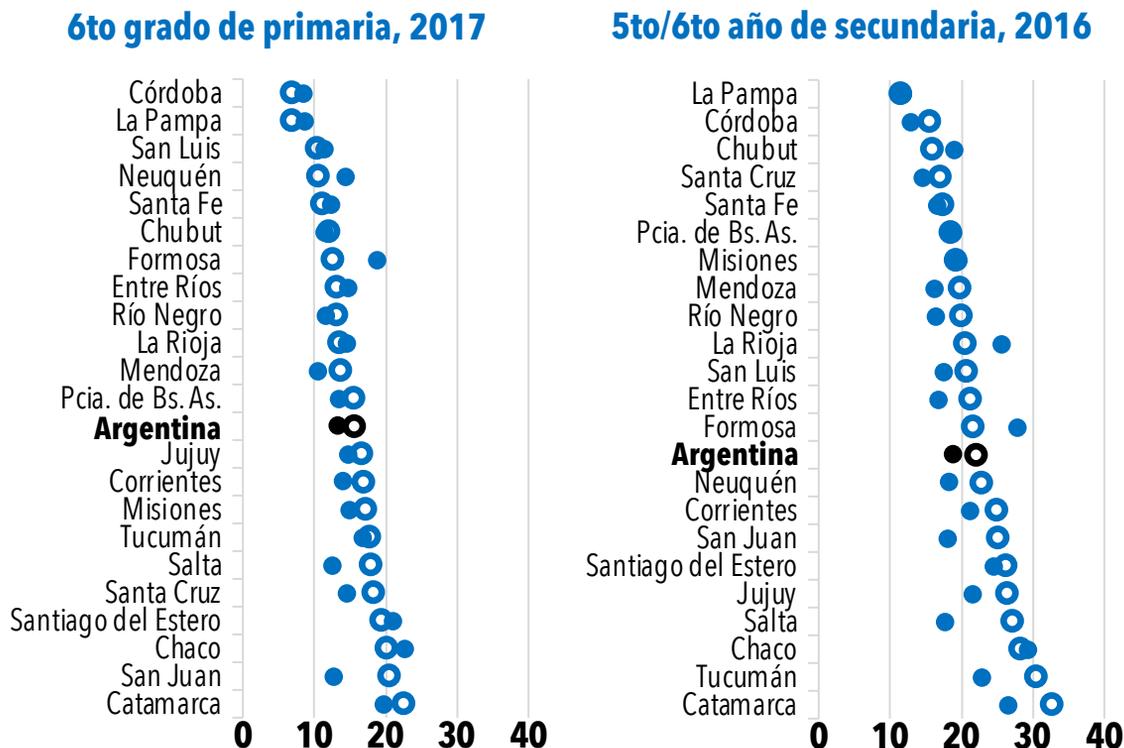


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron resultados para esta materia por área geográfica en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En ciencias sociales, las escuelas urbanas y rurales tienen un similar porcentaje de estudiantes de bajo desempeño tanto en 6to grado como en 5to/6to año.

Gráfico 24. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias sociales, por área geográfica de la escuela y grado/año

● Urbano ○ Rural

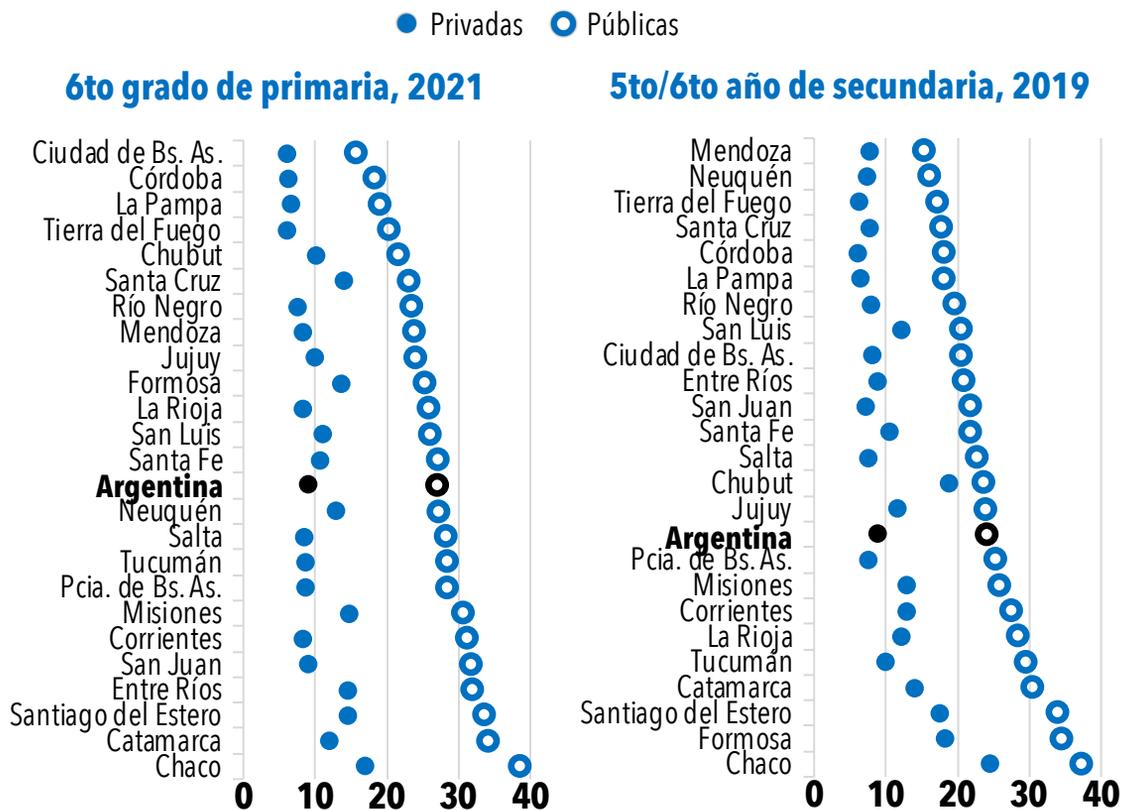


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron resultados para esta materia por área geográfica en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje por gestión escolar?

En lengua, los estudiantes de escuelas públicas son tres veces más propensos a desempeñarse en el nivel más bajo que sus pares de escuelas privadas.

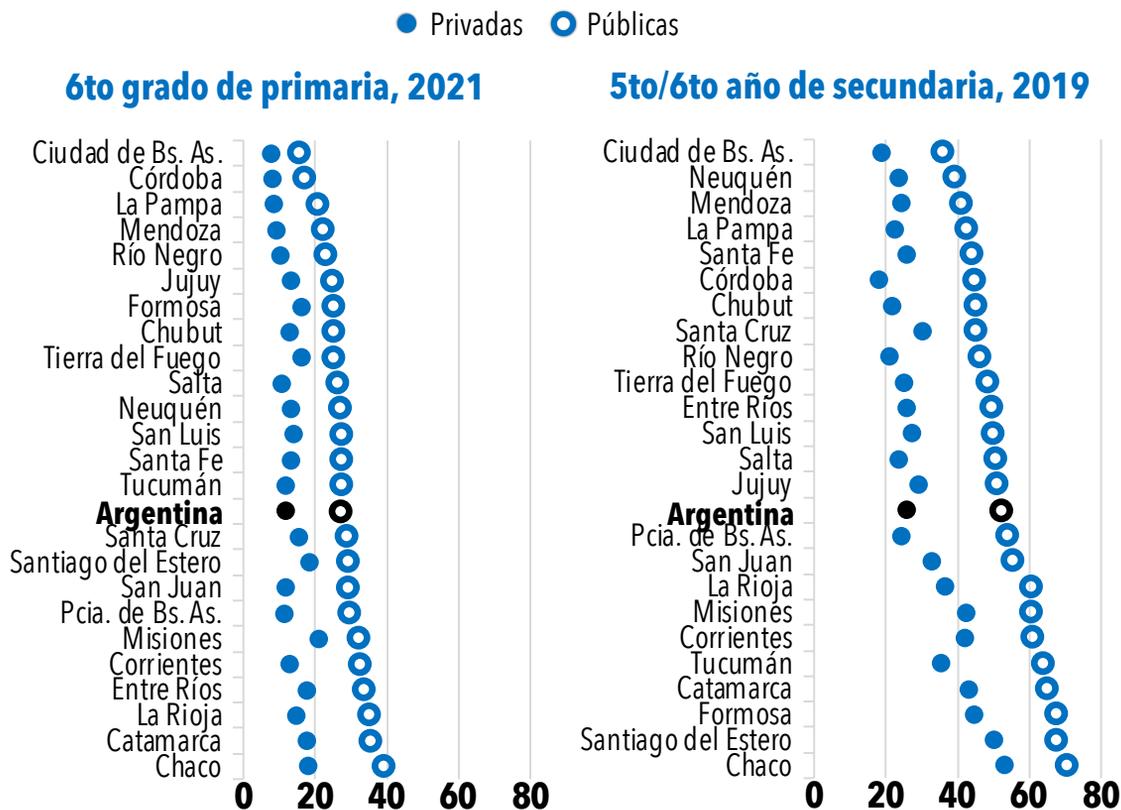
Gráfico 25. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de lengua, por gestión escolar y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2016, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado desagregados por gestión escolar para esa jurisdicción.

En matemática, un cuarto de los estudiantes de escuelas públicas de 6to grado y más de la mitad de los de 5to/6to año no logra niveles mínimos de aprendizaje.

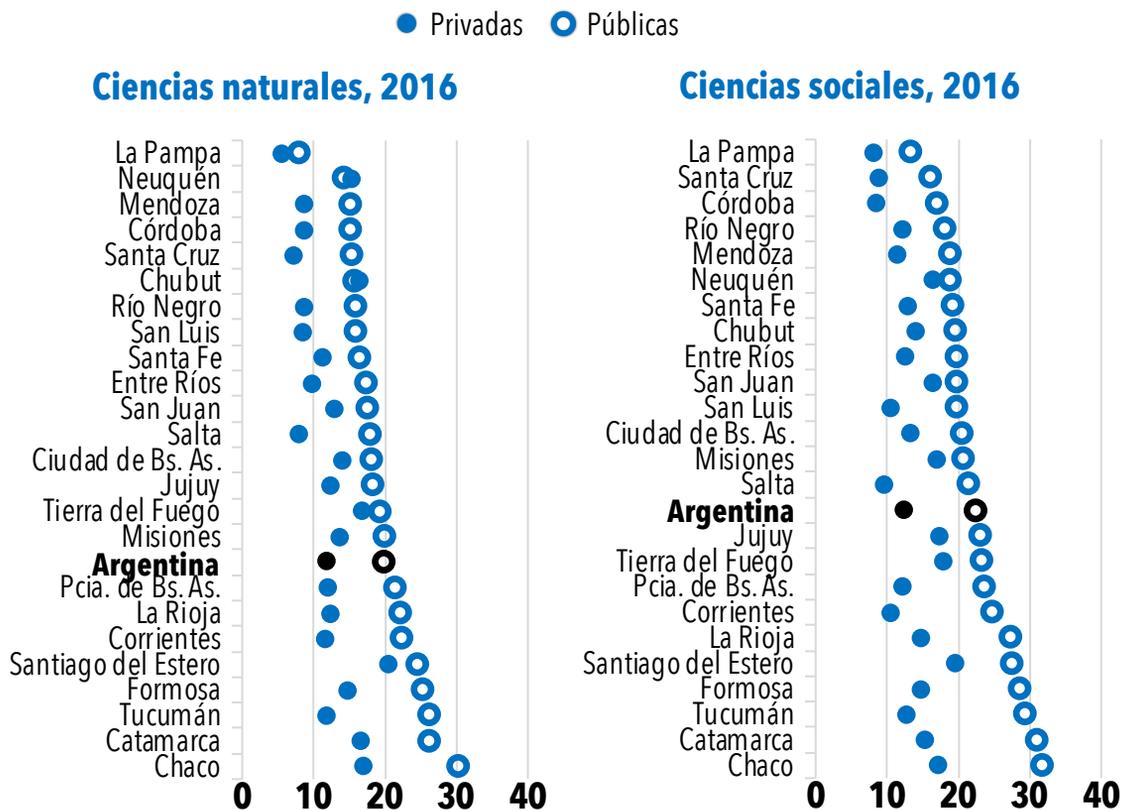
Gráfico 26. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de matemática, por gestión escolar y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2016, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado desagregados por gestión escolar para esa jurisdicción.

Nunca se ha reportado el porcentaje de estudiantes en el nivel más bajo de ciencias naturales o sociales por gestión escolar para 6to grado.

Gráfico 27. Porcentaje de estudiantes por debajo del nivel básico en evaluaciones censales de ciencias naturales y sociales por gestión escolar, 5to/6to año



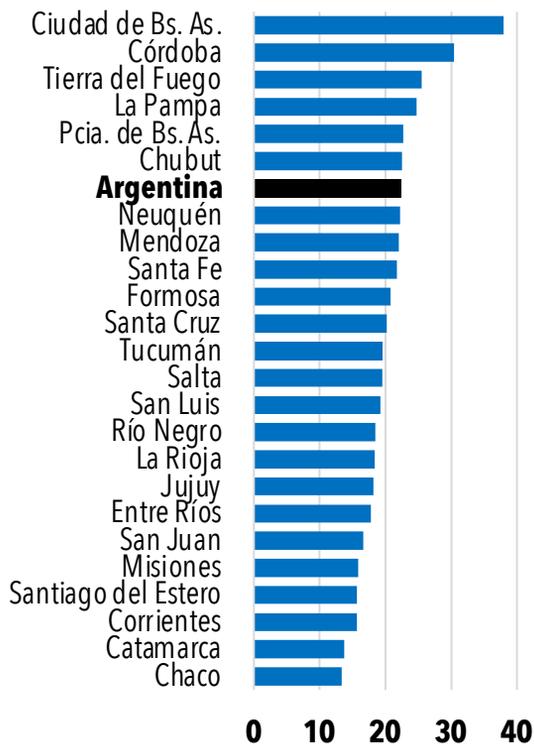
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel por debajo del básico es el más bajo de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron resultados para esta materia por gestión escolar en 5to/6to año fue el 2016. Nunca se publicó esta desagregación para 6to grado, aún si estas materias fueron evaluadas en este grado en el 2017.

**¿Cuántos estudiantes
alcanzan niveles de
excelencia?**

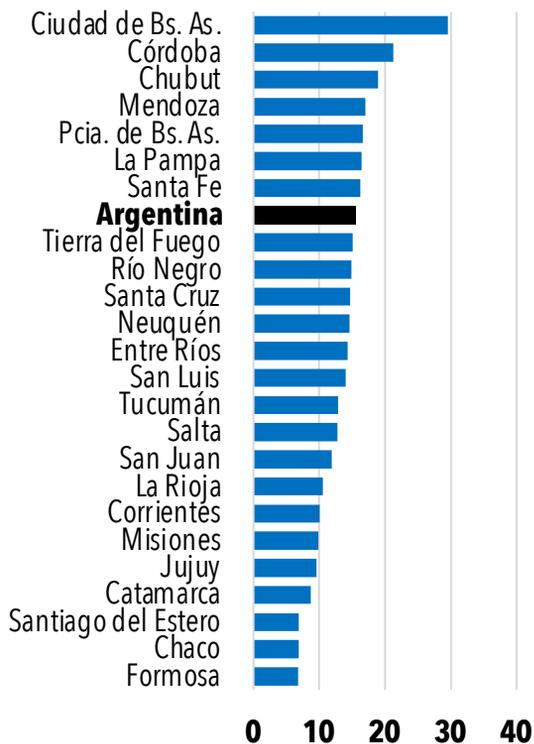
En lengua, 20 de cada 100 estudiantes de 6to grado alcanzan niveles de excelencia; en 5to/6to año, son 15 de cada 100.

Gráfico 28. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de lengua, por grado/año

6to grado de primaria, 2021



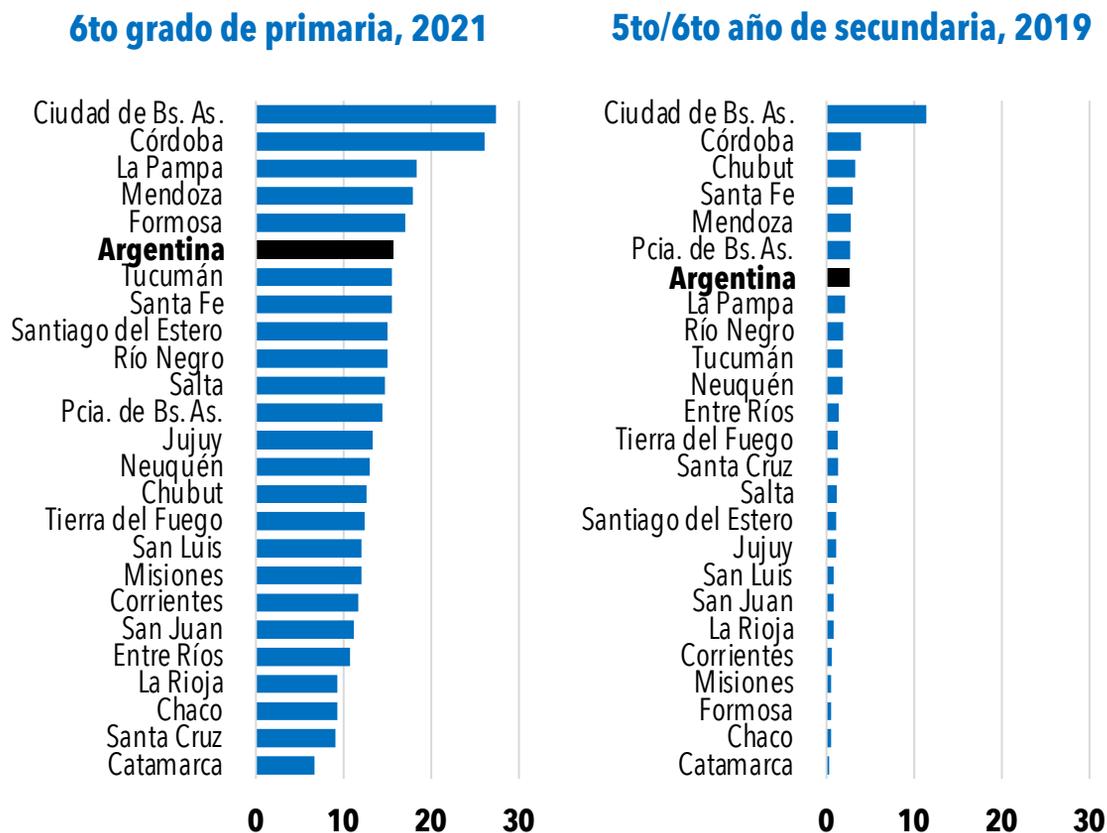
5to/6to año de secundaria, 2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En matemática, 16 de cada 100 estudiantes de 6to grado alcanza niveles de excelencia; en 5to/6to año, son menos de 3 de cada 100.

Gráfico 29. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de matemática, por grado/año



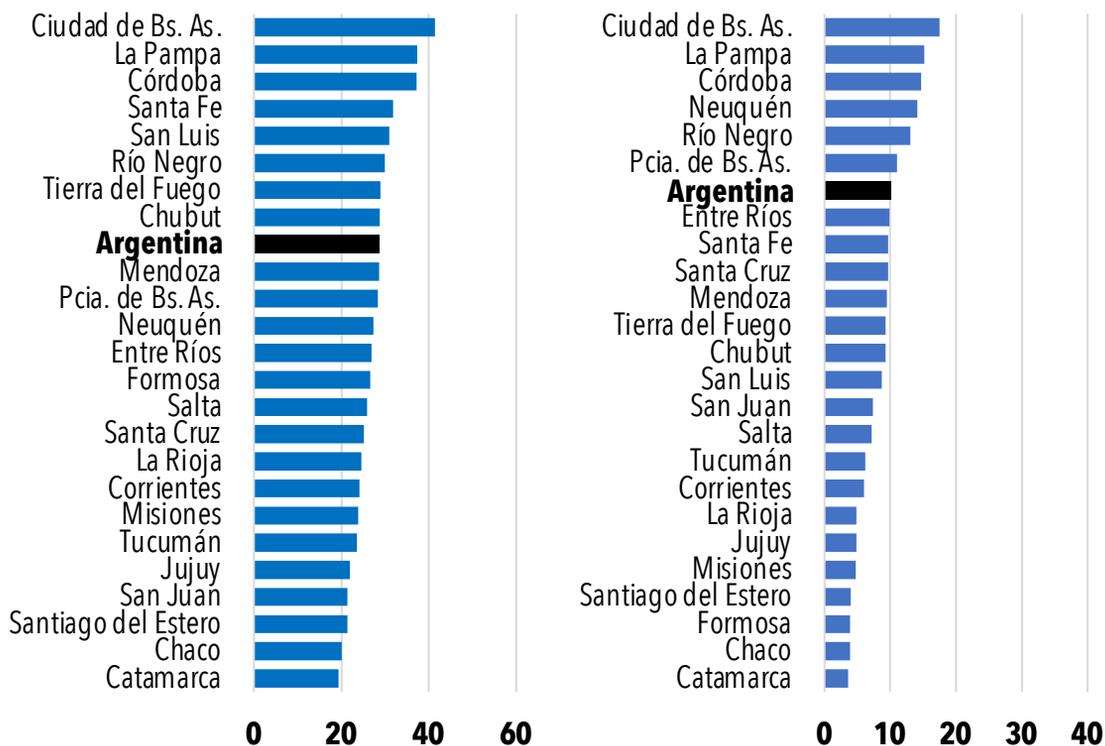
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En ciencias naturales, el porcentaje de estudiantes que alcanza niveles de excelencia es dos veces más grande en 6to grado que en 5to/6to año.

Gráfico 30. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias naturales, por grado/año

6to grado de primaria, 2017

5to/6to año de secundaria, 2016



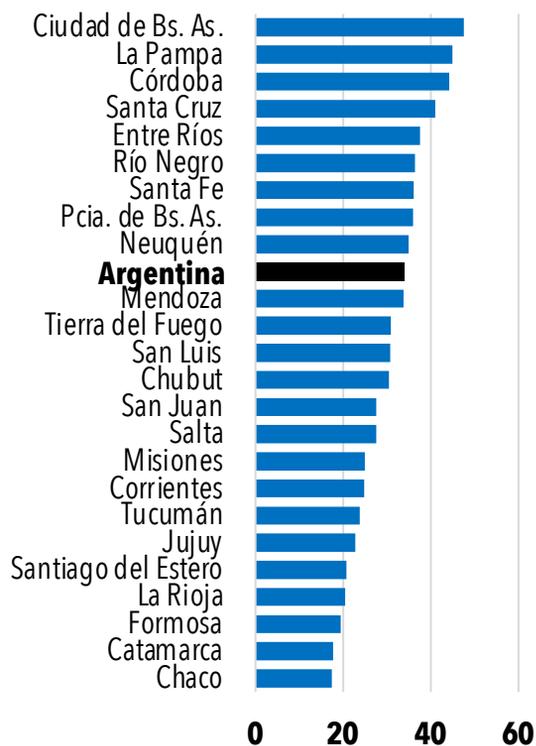
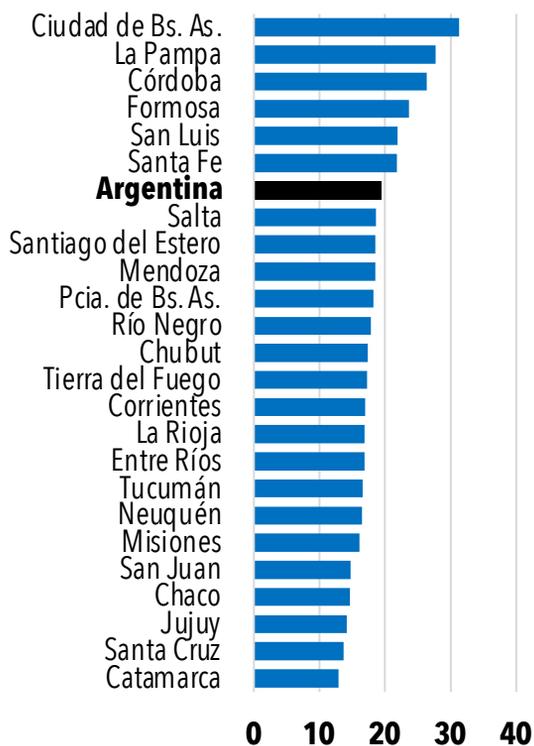
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En ciencias sociales, 1 de cada 3 estudiantes se desempeña en el nivel más alto de la prueba—tanto en 6to grado como en 5to/6to año.

Gráfico 31. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias sociales, por grado/año

6to grado de primaria, 2017

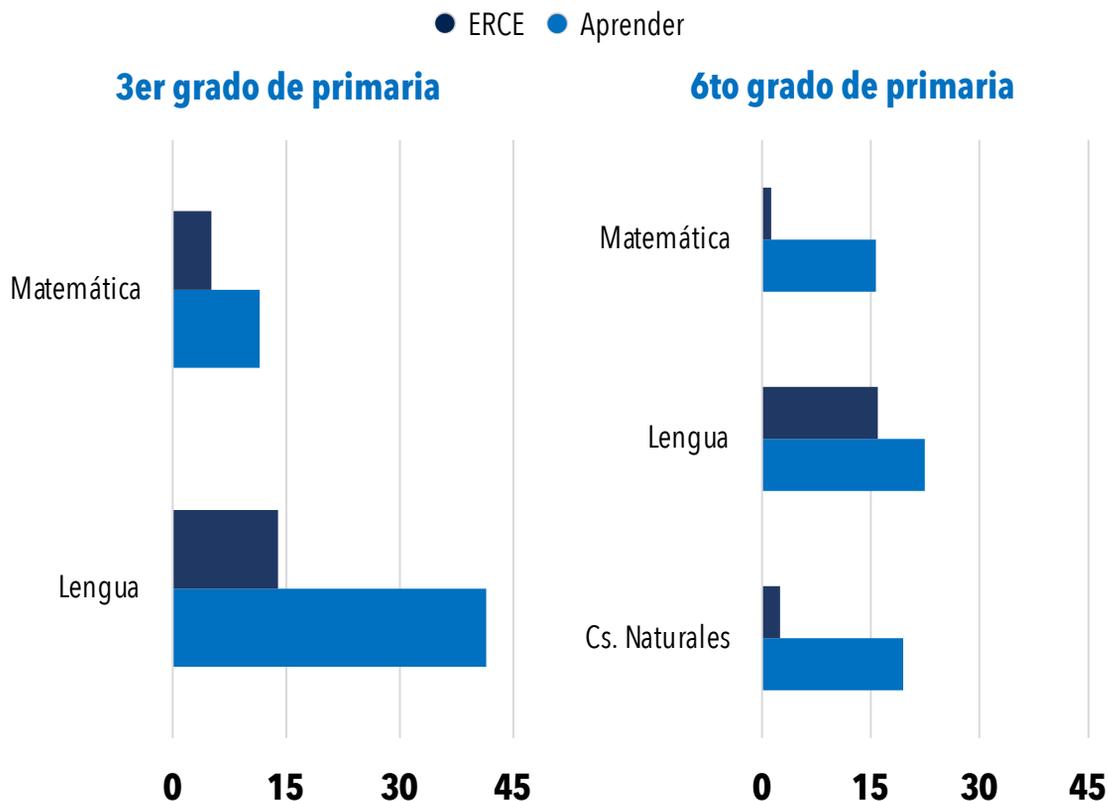
5to/6to año de secundaria, 2016



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

Las evaluaciones internacionales encuentran un porcentaje mucho menor de estudiantes en niveles de excelencia que las evaluaciones nacionales.

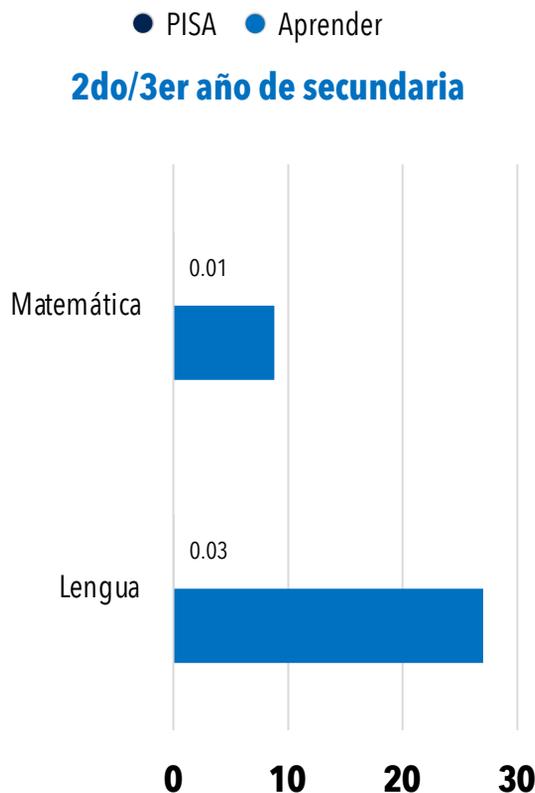
Gráfico 32. Porcentaje de estudiantes en el nivel más alto de desempeño, por grado de primaria, materia y tipo de evaluación (nacional o internacional)



Fuente: Base de datos Aprender y ERCE. **Notas:** El ERCE es el Estudio Regional Comparativo y Explicativo que el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación de la Oficina Regional de Educación para América Latina administra en la región desde 1997. La última vez que Aprender evaluó matemática y lengua en 3er grado fue el 2016 y en 6to grado fue el 2021. La última vez que evaluó ciencias naturales en 6to grado fue el 2017. La última vez que ERCE evaluó estas materias y grado fue en el 2019. En Aprender, el nivel avanzado indica haber alcanzado el desempeño más alto; en ERCE, es el nivel 4.

La diferencia entre los estudiantes en el nivel más alto en las evaluaciones nacionales e internacionales sugieren que los estándares difieren ampliamente.

Gráfico 33. Porcentaje de estudiantes en el nivel más alto de desempeño, por materia y tipo de evaluación (nacional o internacional), 2do/3er año de secundaria

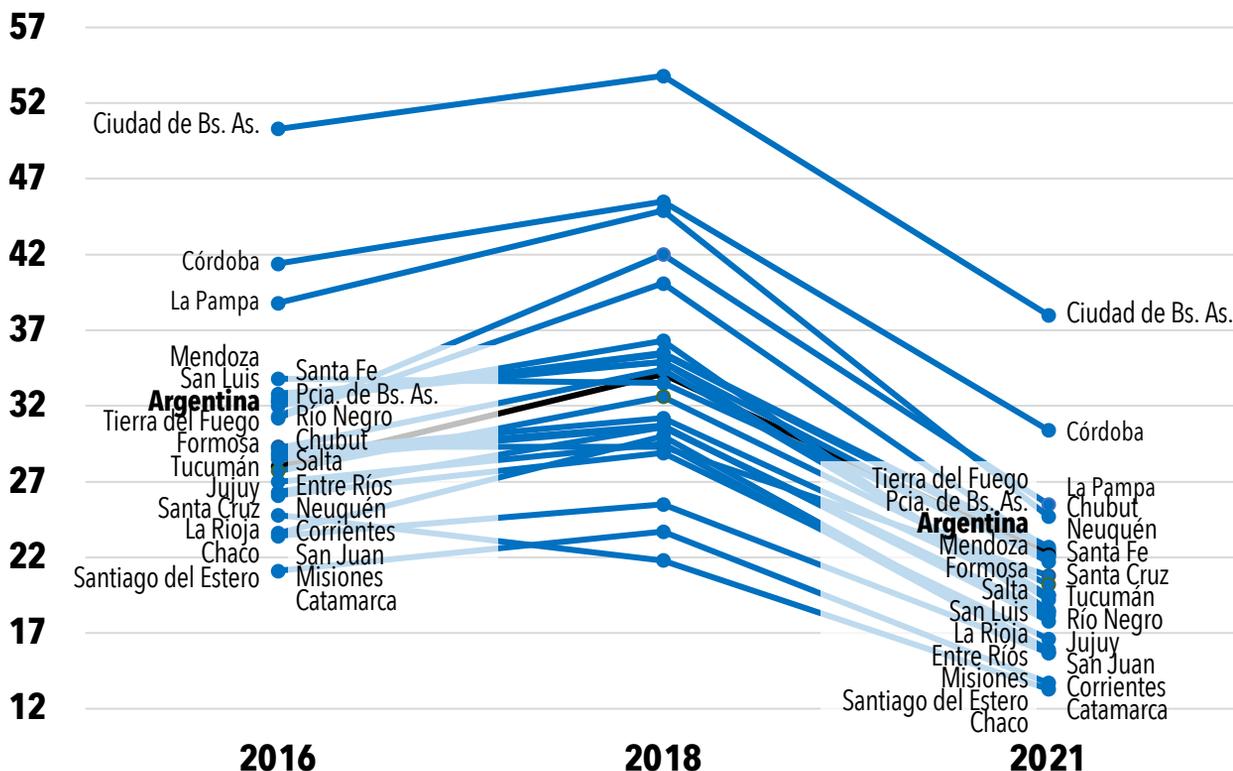


Fuente: Base de datos Aprender y PISA. **Notas:** PISA es el Programa para la Evaluación de los Alumnos que la Organización administra desde el 2000. La última vez que Aprender evaluó matemática y lengua fue el 2016 en 2do/3er año. La última vez que PISA evaluó estas materias y grado fue en el 2018. En Aprender, el nivel avanzado indica haber alcanzado el desempeño más alto; en PISA, es el nivel 6.

**¿Cómo cambió el porcentaje
de estudiantes que alcanza
niveles de excelencia?**

En lengua, el porcentaje de estudiantes de 6to grado que alcanza niveles de excelencia disminuyó en todas las jurisdicciones.

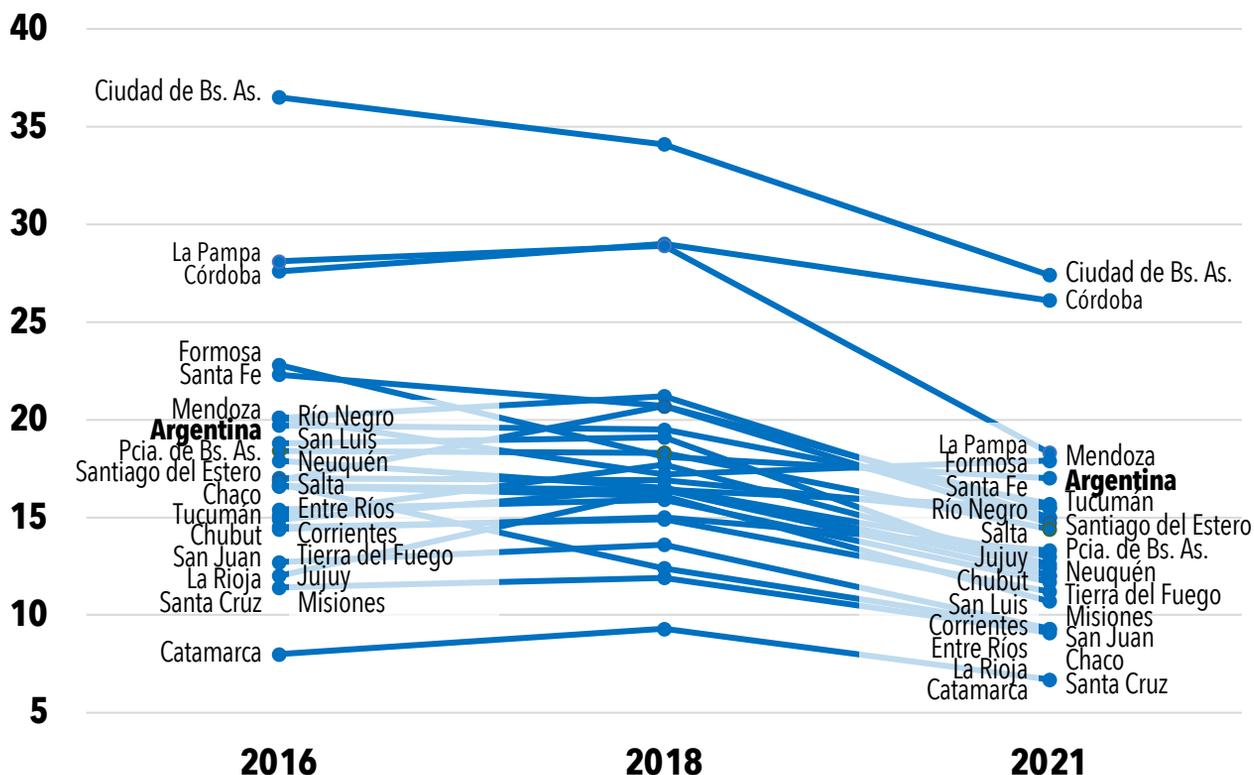
Gráfico 34. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en lectura, censo de 6to grado de primaria, 2016-2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

En matemática, el porcentaje de estudiantes de 6to grado que logra niveles de excelencia disminuyó en casi todas las jurisdicciones.

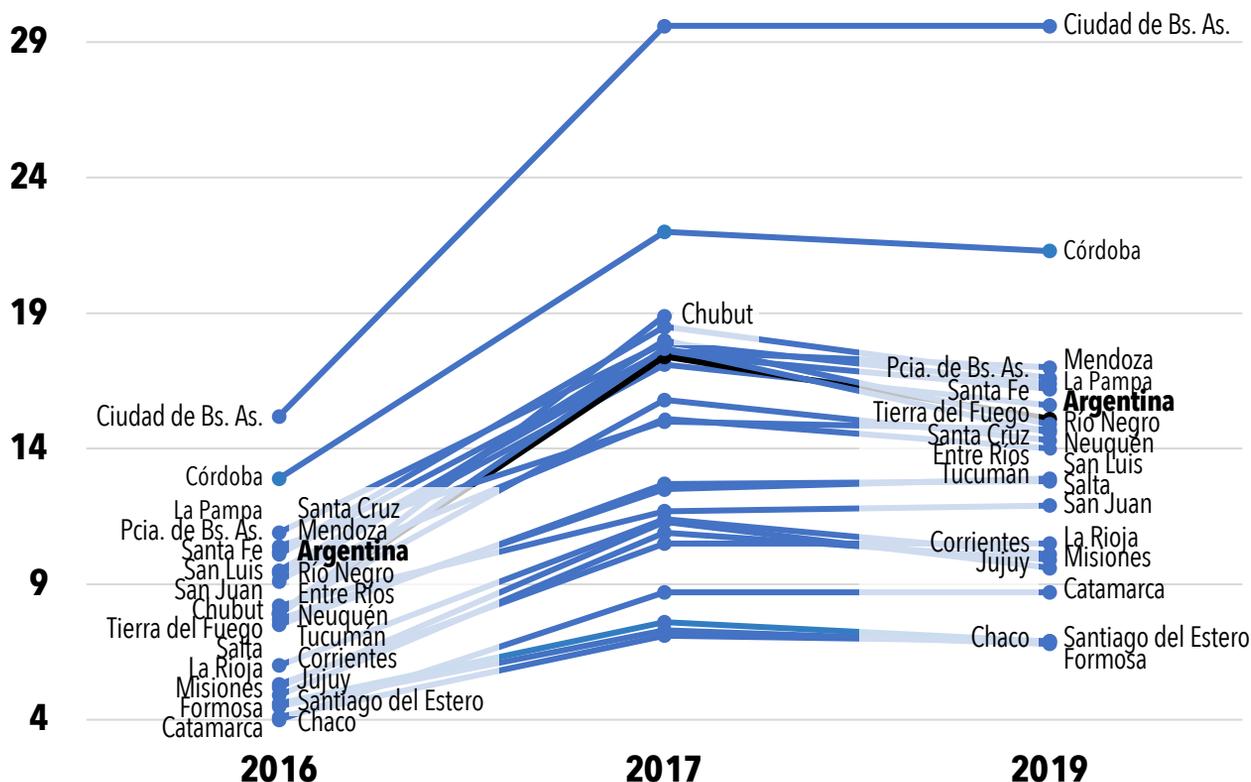
Gráfico 35. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en matemática, censo de 6to grado de primaria, 2016-2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan.

En lengua, todas las jurisdicciones aumentaron el porcentaje de estudiantes de 5to/6to año en el nivel más alto del 2016 al 2017, pero no del 2017 al 2019.

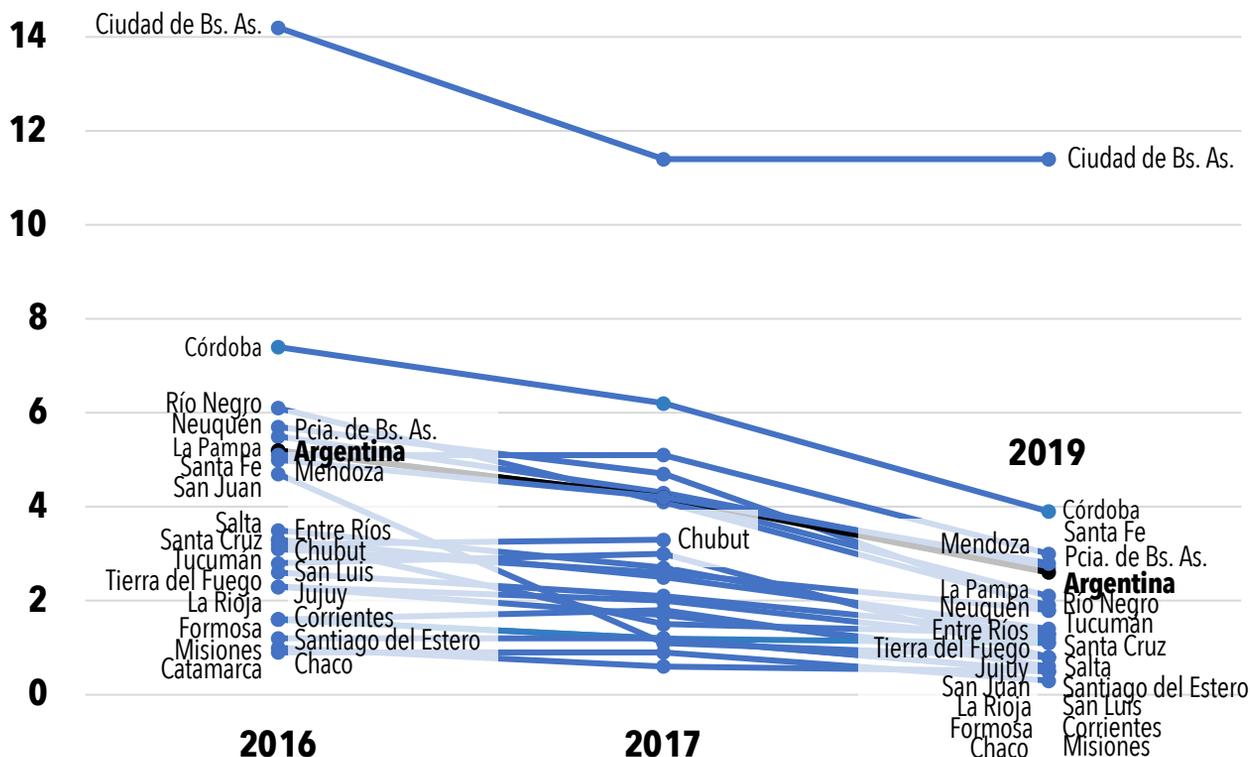
Gráfico 36. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en lectura, censo de 5to/6to año de secundaria, 2016-2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. No se reportaron resultados para Chubut en el 2019. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan. Los resultados de Ciudad de Buenos Aires presentados en los informes de 2016 y 2017 difieren de aquellos presentados en el informe de 2019 para esta jurisdicción; aquí se reportan los resultados publicados originalmente.

En matemática, todas las jurisdicciones redujeron el porcentaje de estudiantes de 5to/6to año en el nivel más alto entre el 2016 y el 2019.

Gráfico 37. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en matemática, censo de 5to/6to año de secundaria, 2016-2019



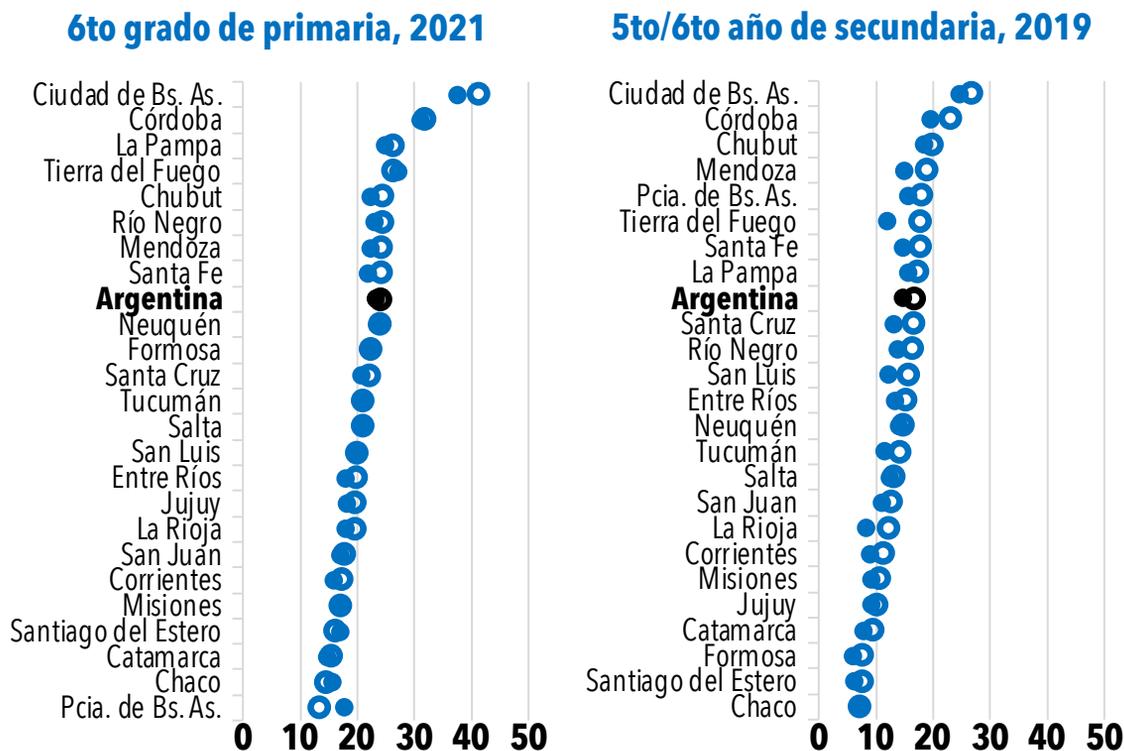
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. No se reportaron resultados para Chubut en el 2019. Las etiquetas de jurisdicción o país pueden no estar al lado del punto correspondiente, pero preservan el orden de los valores que representan. Los resultados de Ciudad de Buenos Aires presentados en los informes de 2016 y 2017 difieren de aquellos presentados en el informe de 2019 para esta jurisdicción; aquí se reportan los resultados publicados originalmente.

**¿Cómo difiere el porcentaje
de estudiantes que alcanza
niveles de excelencia por
sexo?**

En lengua, el porcentaje de estudiantes en el nivel más alto no difiere por sexo en 6to grado; en 5to/6to año, las mujeres tienden a tener una pequeña ventaja.

Gráfico 38. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de lengua, por sexo y grado/año

● Varones ○ Mujeres

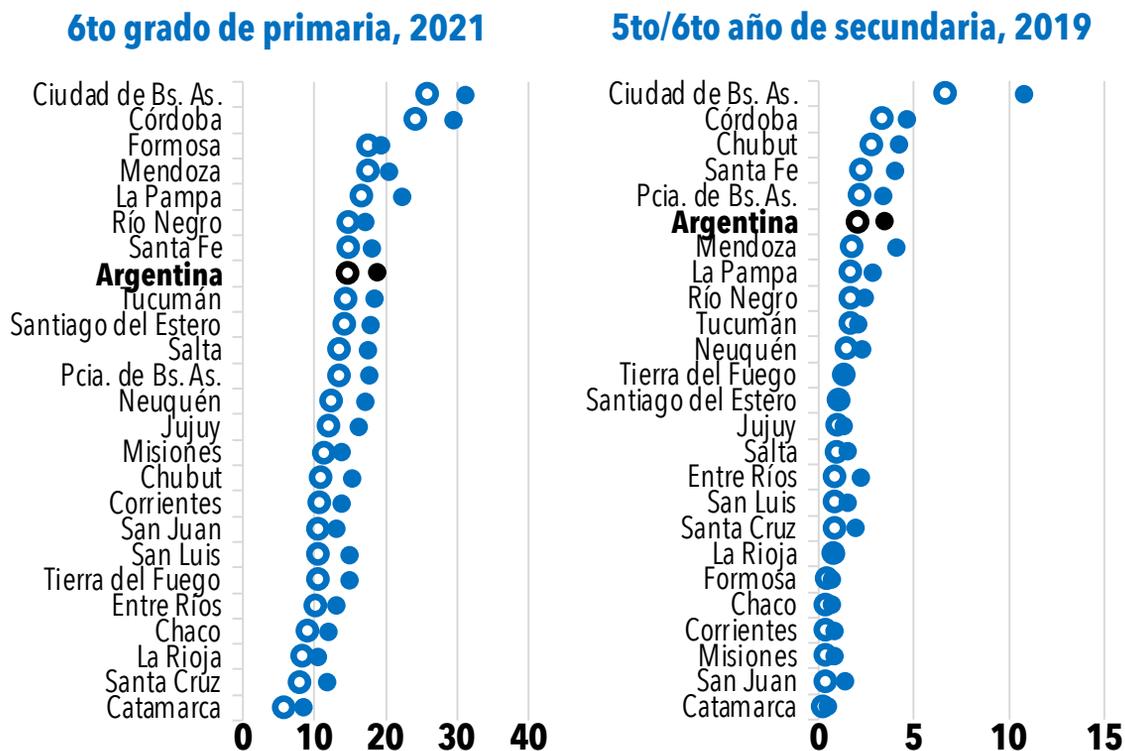


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En matemática, los varones son más propensos a desempeñarse en el nivel más alto que las mujeres en primaria y secundaria, pero las brechas son pequeñas.

Gráfico 39. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de matemática, por sexo y grado/año

● Varones ○ Mujeres



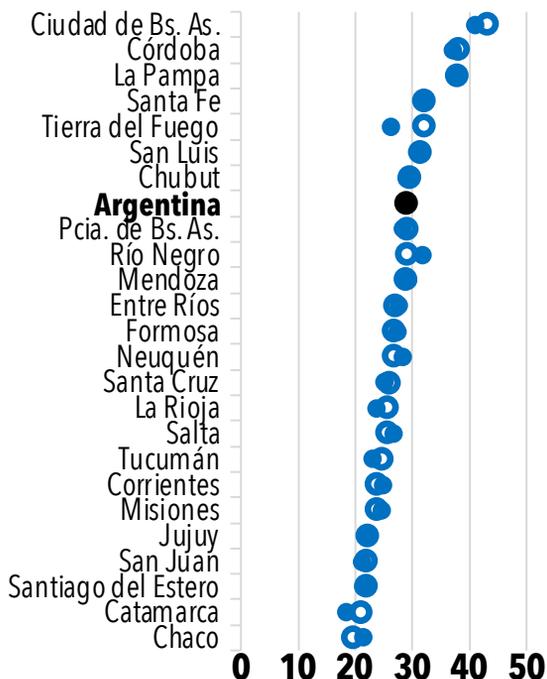
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado para esa jurisdicción.

En ciencias naturales, el porcentaje de estudiantes en el nivel más alto no difiere por sexo en 6to grado; en 5to/6to año, este porcentaje es menor y más desigual.

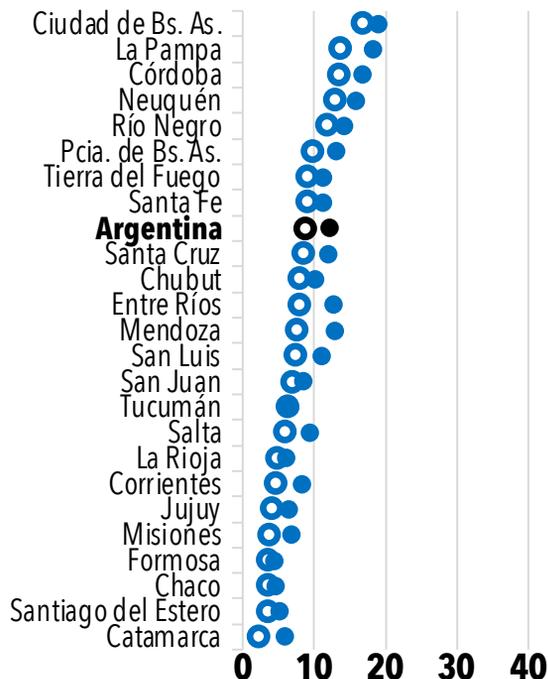
Gráfico 40. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias naturales, por sexo y grado/año

● Varones ○ Mujeres

6to grado de primaria, 2017



5to/6to año de secundaria, 2016

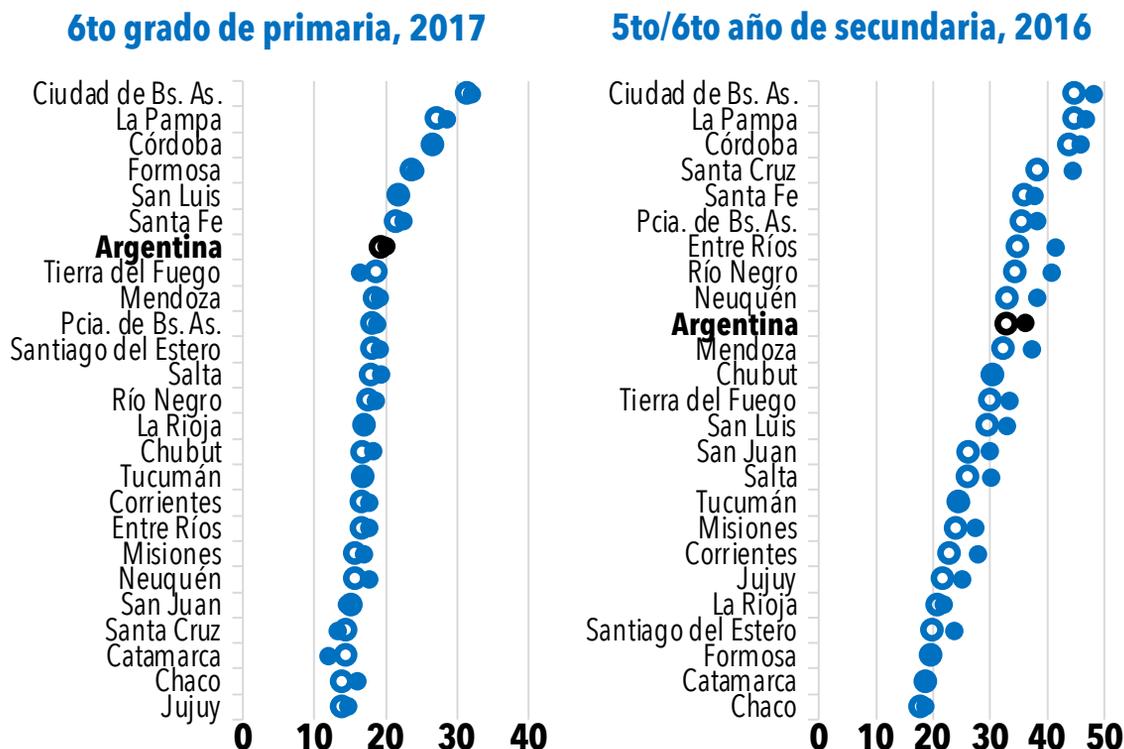


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En ciencias sociales, la diferencia entre el porcentaje de varones y mujeres en el nivel más alto es levemente menor en 6to grado que en 5to/6to año.

Gráfico 41. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias sociales, por sexo y grado/año

● Varones ○ Mujeres



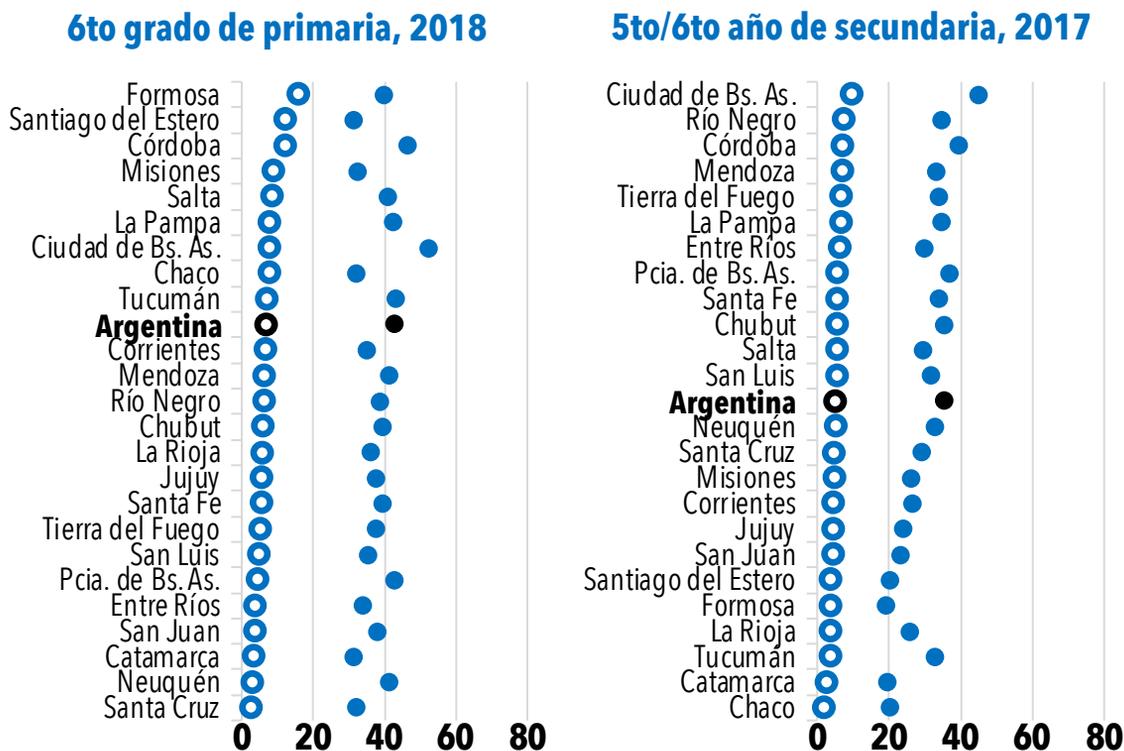
Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza niveles de excelencia por nivel socioeconómico?

En lengua, menos de un quinto de los estudiantes más pobres logra alcanzar el nivel más alto, tanto en primaria como en secundaria.

Gráfico 42. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de lengua, por nivel socioeconómico y grado/año

● Más ricos ○ Más pobres

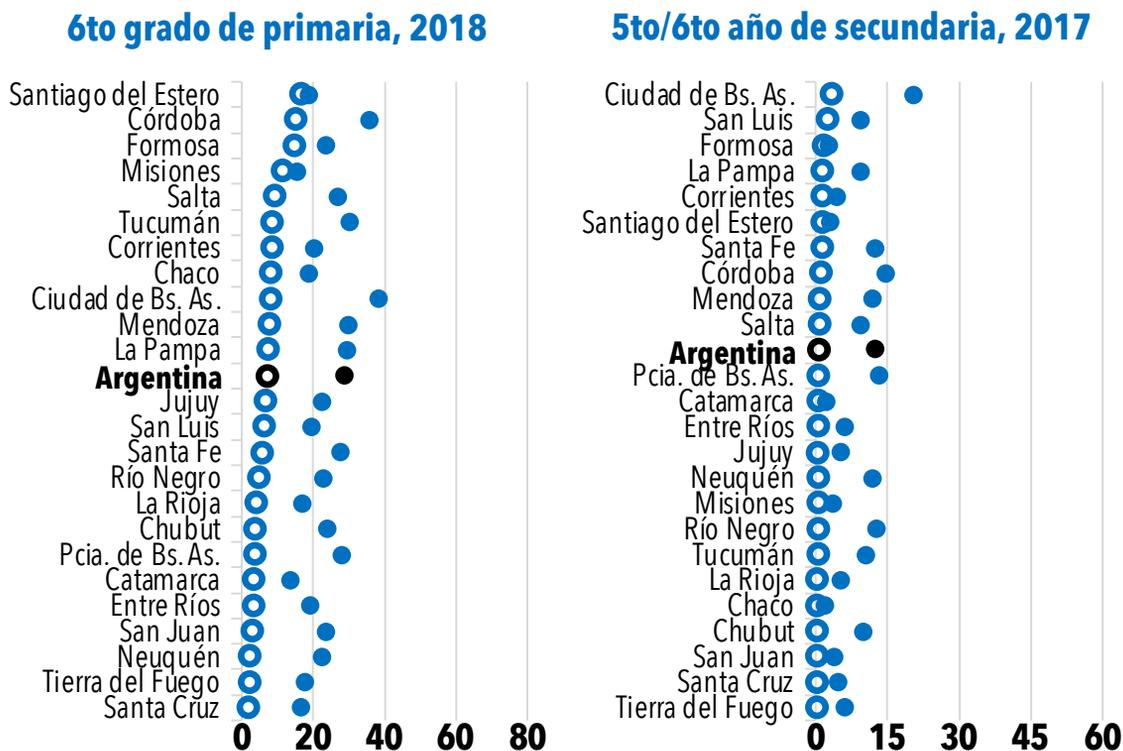


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2017.

En matemática, 7 de cada 100 de los estudiantes más pobres alcanza el nivel más alto en 6to grado; en 5to/6to año, es menos de 1 de cada 100.

Gráfico 43. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de matemática, por nivel socioeconómico y grado/año

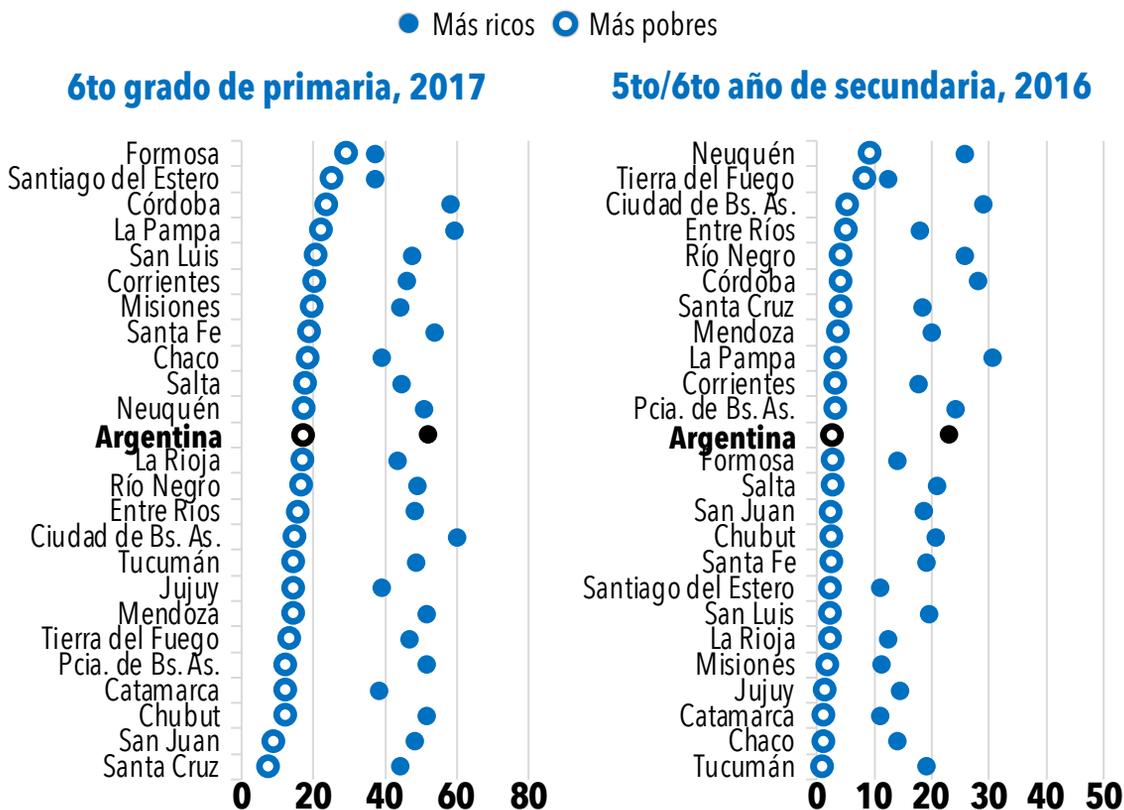
● Más ricos ○ Más pobres



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2017.

En ciencias naturales, menos de un tercio de los estudiantes de 6to grado más pobres alcanzan niveles de excelencia; en 5to/6to año, menos de un décimo.

Gráfico 44. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias naturales, por nivel socioeconómico y grado/año

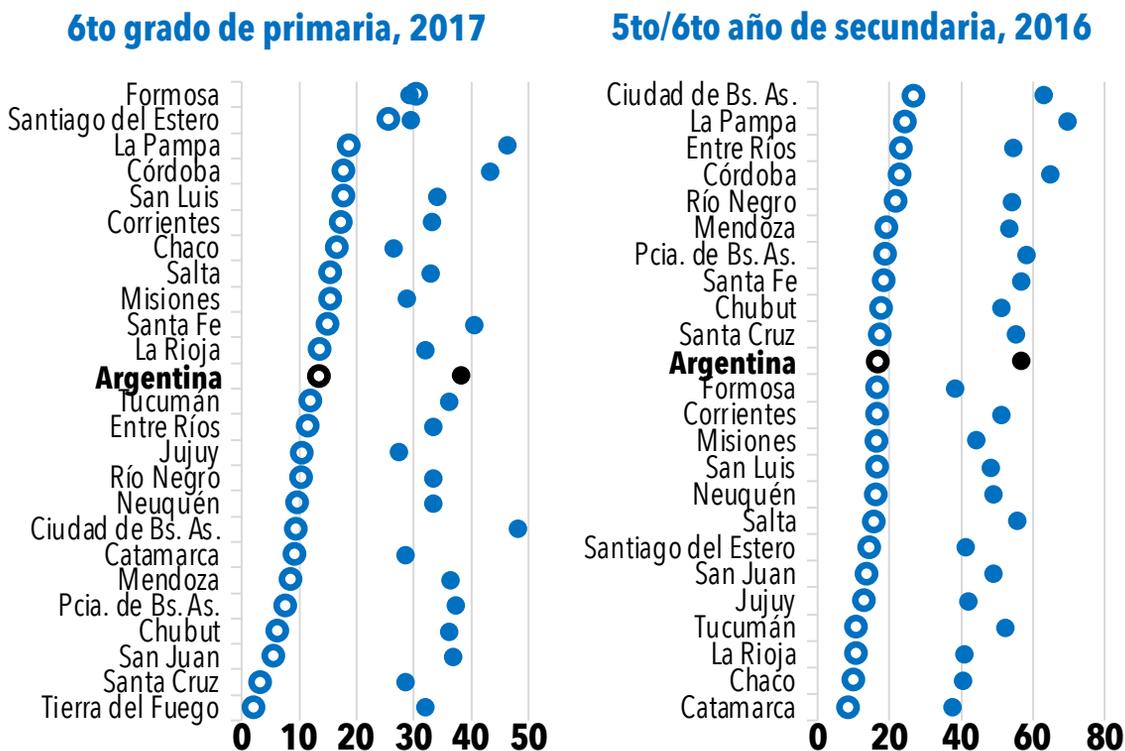


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016.

En casi todas las jurisdicciones, menos de un cuarto de los estudiantes más pobres alcanzan niveles de excelencia en ciencias sociales en primaria y secundaria.

Gráfico 45. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias sociales, por nivel socioeconómico y grado/año

● Más ricos ○ Más pobres

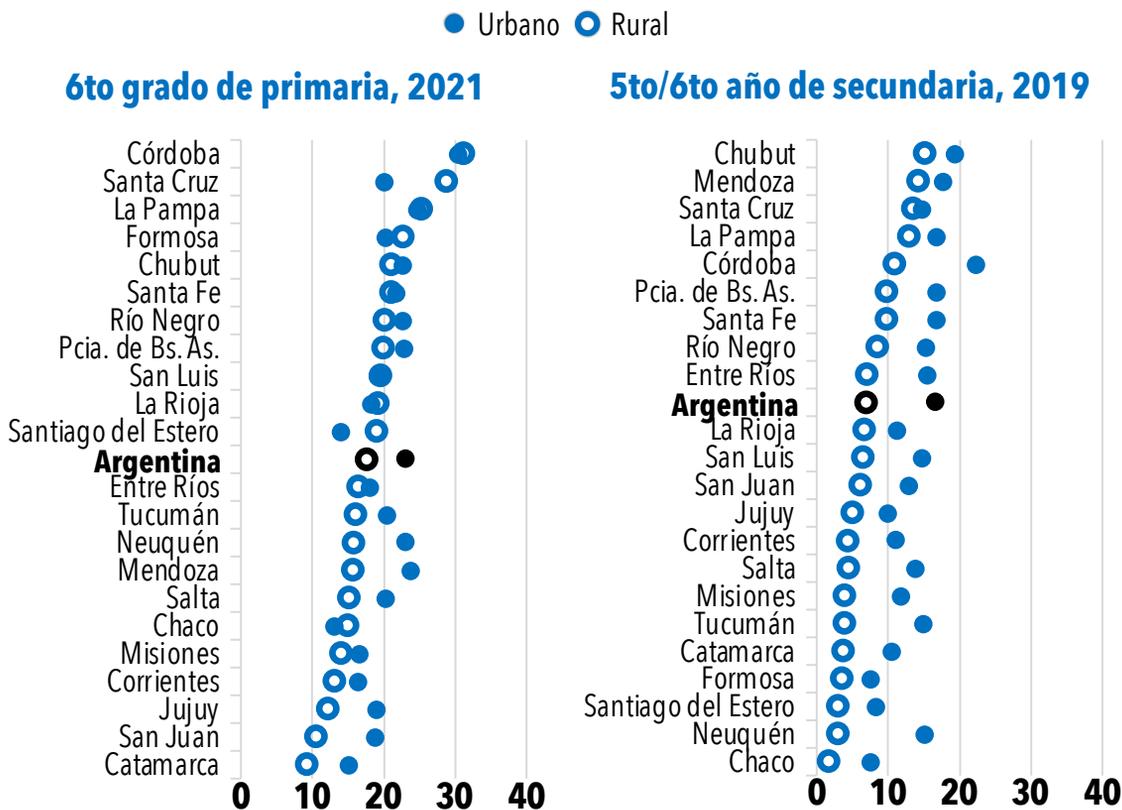


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Los estudiantes más ricos y pobres se refieren a los de niveles socioeconómico alto y bajo, respectivamente. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. Nunca se reportaron resultados para Tierra del Fuego para este indicador en secundaria.

**¿Cómo difiere el porcentaje
de estudiantes que alcanza
niveles de excelencia por área
geográfica?**

En lengua, tanto en 6to grado como en 5to/6to año, los estudiantes de áreas urbanas son más propensos a alcanzar el nivel más alto que los de áreas rurales.

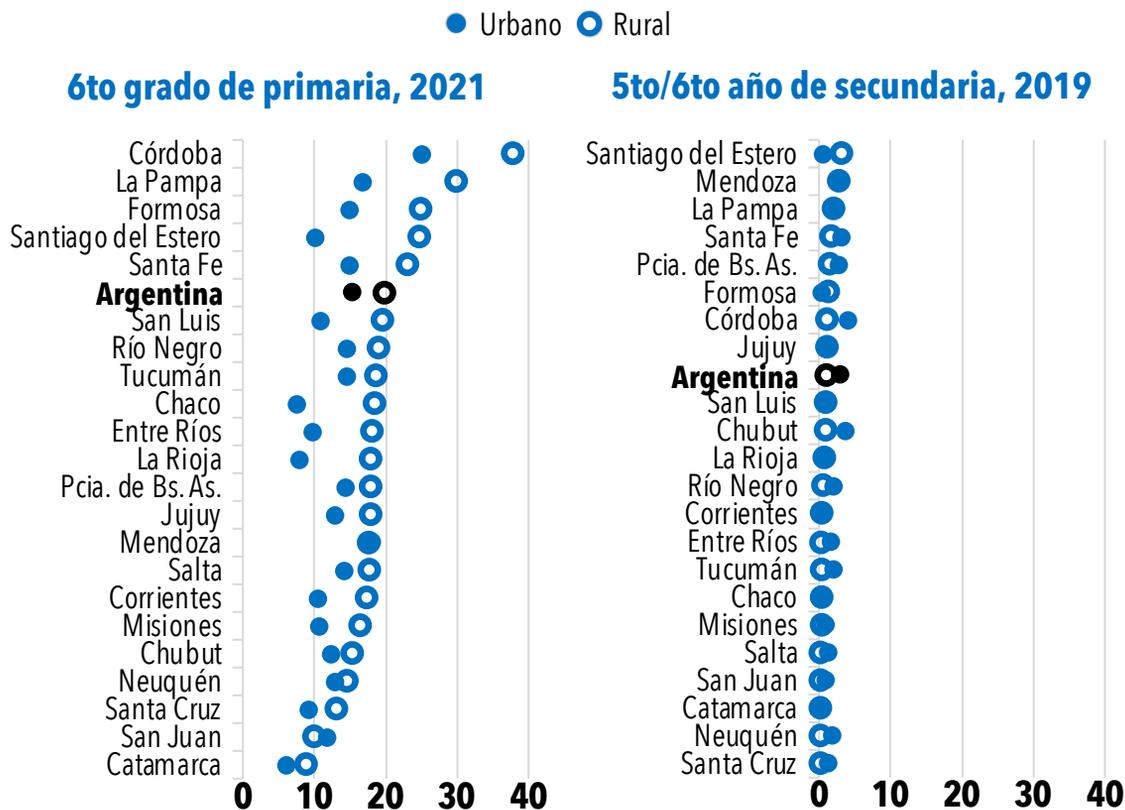
Gráfico 46. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de lengua, por área geográfica de la escuela y grado/año



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados fue en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron estos resultados para esa jurisdicción. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En matemática, el porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado es mucho más alto y desigual por área geográfica en 6to grado que en 5to/6to año.

Gráfico 47. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de matemática, por área geográfica de la escuela y grado/año

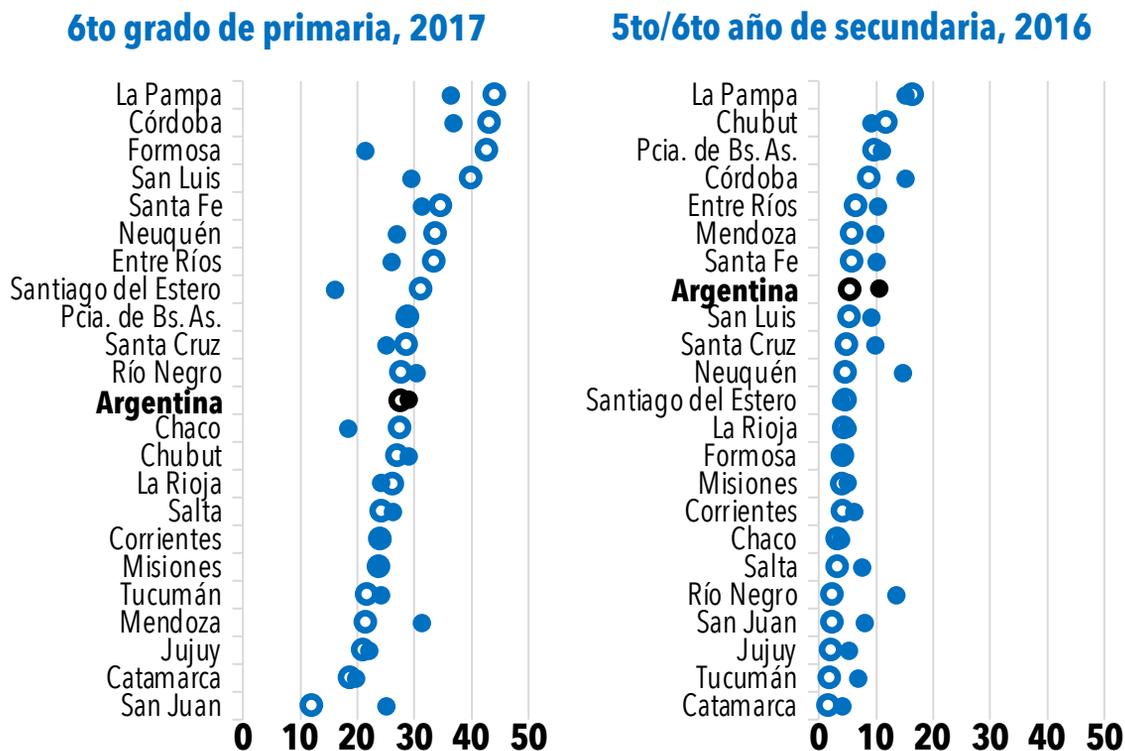


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados fue en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2017, el último año en el que se reportaron estos resultados para esa jurisdicción. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En ciencias naturales, un mayor porcentaje de estudiantes de escuelas rurales se desempeña en los niveles más altos en 6to grado, pero no en 5to/6to año.

Gráfico 48. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias naturales, por área geográfica de la escuela y grado/año

● Urbano ○ Rural

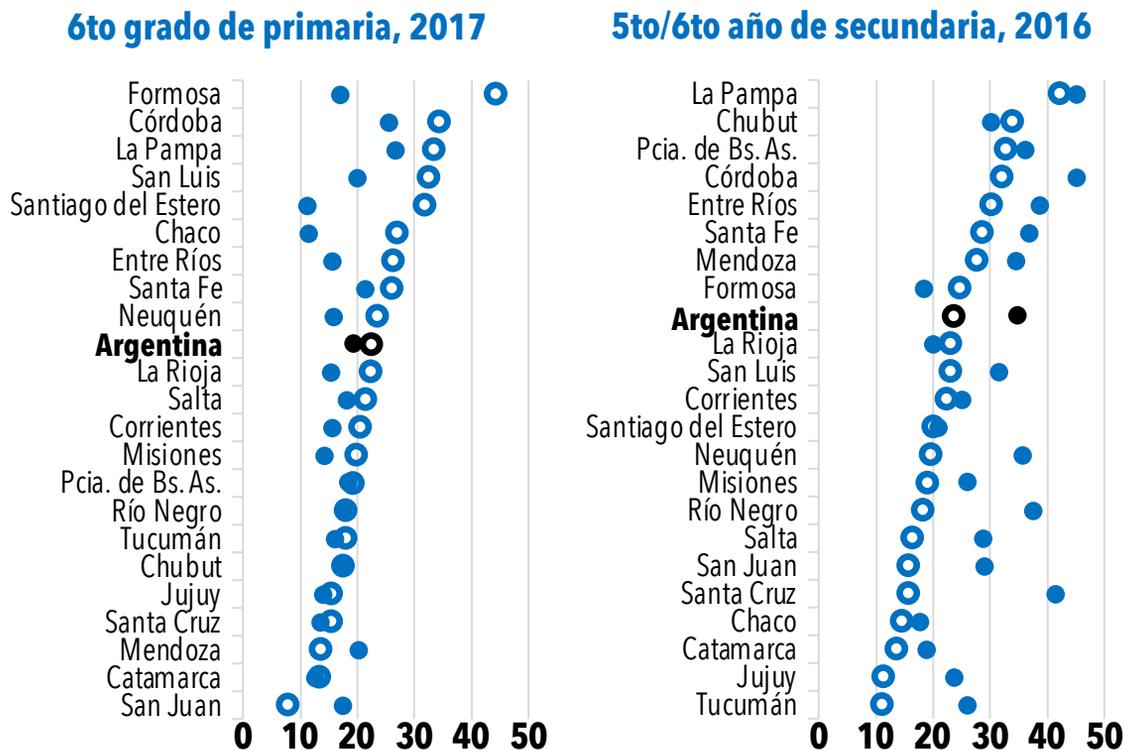


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron resultados para esta materia por área geográfica en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

En ciencias sociales, las diferencias entre el porcentaje de estudiantes en el nivel más alto según área geográfica son más amplias en secundaria que en primaria.

Gráfico 49. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias sociales, por área geográfica de la escuela y grado/año

● Urbano ○ Rural



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron resultados para esta materia por área geográfica en 6to grado fue el 2017 y en 5to/6to año fue el 2016. La Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no reportan resultados por área geográfica de la escuela porque tienen pocas escuelas en áreas rurales.

¿Cómo difiere el porcentaje de estudiantes que alcanza niveles de excelencia por gestión escolar?

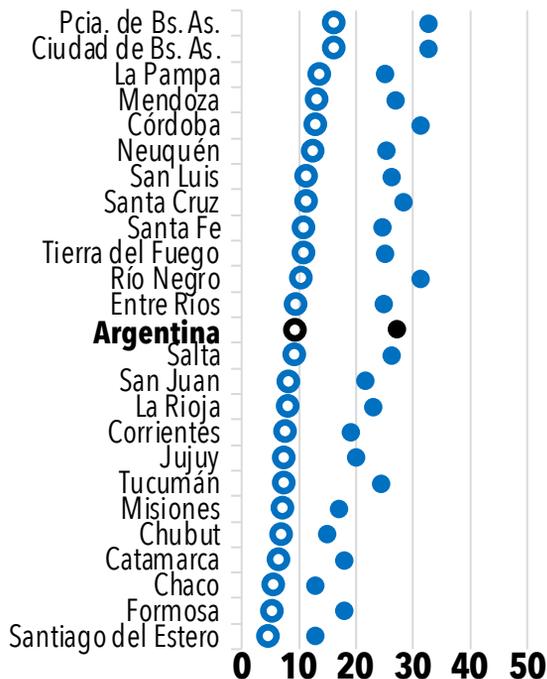
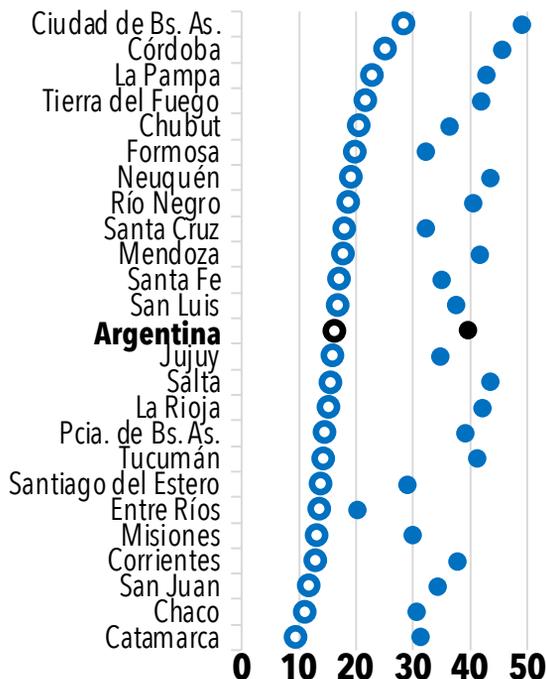
En lengua, los estudiantes de escuelas privadas son dos veces más propensos de alcanzar el nivel más alto en 6to grado; en 5to/6to año, son tres veces más propensos.

Gráfico 50. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de lengua, por gestión escolar y grado/año

● Privadas ○ Públicas

6to grado de primaria, 2021

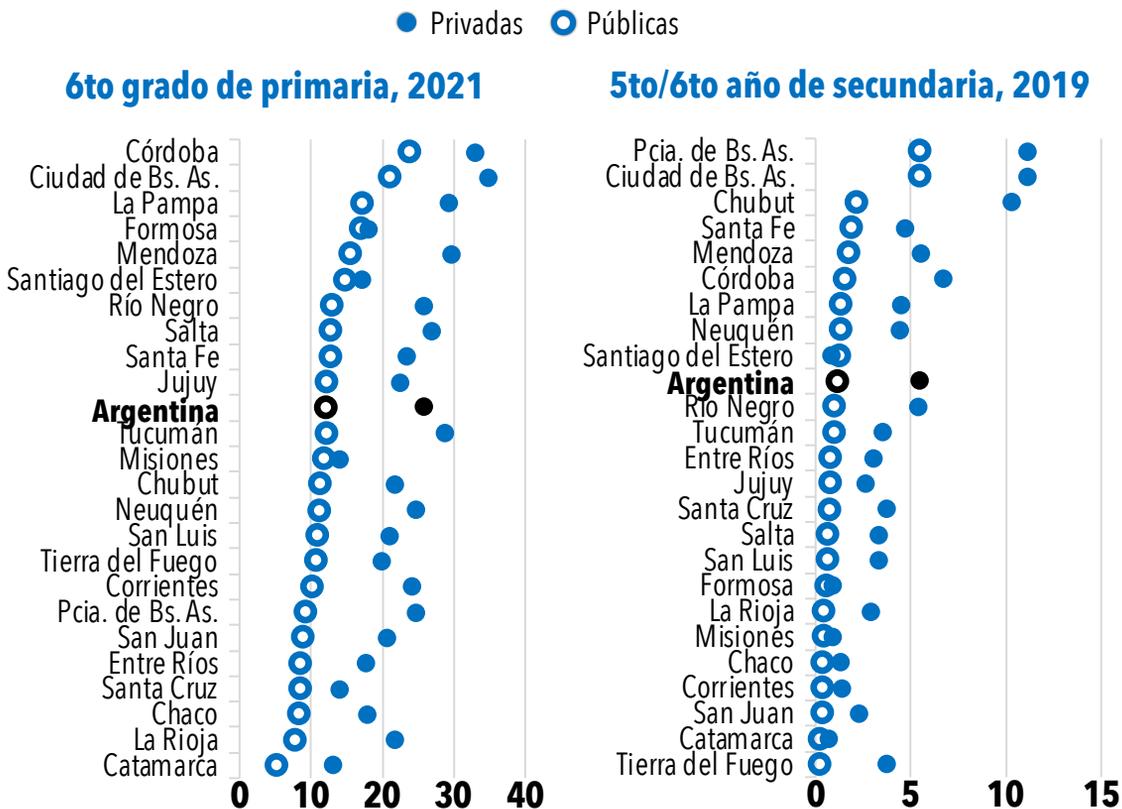
5to/6to año de secundaria, 2019



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 y en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2016, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado desagregados por gestión escolar para esa jurisdicción.

En matemática, 12 de cada 100 estudiantes de escuelas públicas alcanzan el nivel más alto en 6to grado y sólo 1 de cada 100 lo hace en 5to/6to año.

Gráfico 51. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de matemática, por gestión escolar y grado/año

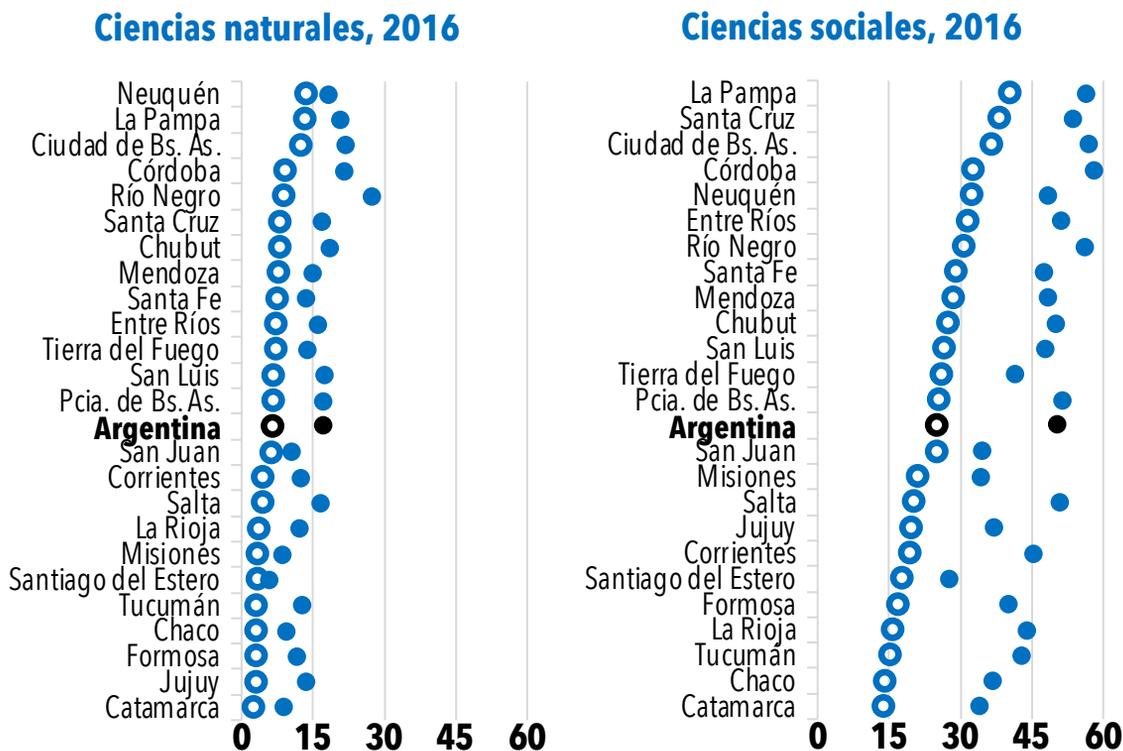


Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. El último año que se publicaron estos resultados en 6to grado fue el 2021 en 5to/6to año fue el 2019. El resultado de Chubut para 5to/6to año es del 2016, el último año en el que se reportaron resultados censales en esta materia y grado desagregados por gestión escolar para esa jurisdicción.

Nunca se ha reportado el porcentaje de estudiantes en el nivel más alto de ciencias naturales o sociales por gestión escolar para 6to grado.

Gráfico 52. Porcentaje de estudiantes en el nivel avanzado en evaluaciones censales de ciencias naturales y sociales por gestión escolar, 5to/6to año

● Privadas ○ Públicas



Fuente: Base de datos Aprender. **Notas:** El nivel avanzado es el más alto de cuatro niveles de desempeño. Nunca se publicaron para esta materia por gestión escolar en 6to grado. El último año que se publicaron resultados para esta materia por gestión escolar en 5to/6to año fue el 2016.

Acerca de los autores

Alejandro J. Ganimian es Profesor Asistente de Psicología y Economía Aplicada en la Escuela Steinhardt de Cultura, Educación y Desarrollo Humano de la Universidad de Nueva York. Su agenda de investigación se enfoca en cómo los sistemas educativos de países en vías de desarrollo pueden asegurar que todos los niños adquieran habilidades fundamentales. Implementa esta agenda a través de estudios de asignación aleatoria en América Latina y Asia del Sur.

Posee un doctorado en Análisis Cuantitativo de Políticas Educativas de la Universidad de Harvard, donde fue becario en el Programa Multidisciplinario de Inequidad y Política Social; una maestría en Investigación en Educación de la Universidad de Cambridge, donde fue Becario Gates; y una licenciatura en Política Internacional de la Universidad de Georgetown. También fue investigador de postdoctorado en la Oficina Regional para Asia del Sur del Centro de Acción contra la Pobreza Abdul Latif Jameel.

Es un Investigador No Residente del Centro de Educación Universal de la Institución Brookings y miembro del Consejo Asesor de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, Ciencia y Cultura (OEI).

E-mail: alejandroganimian@nyu.edu | Sitio web: <http://alejandroganimian.com>

Acerca de los autores

Anahí Pissinis es Directora de Investigación de Proyecto Educar 2050. Se especializa en evaluación de proyectos y programas sociales y análisis de estadísticas educativas. Se recibió de licenciada en Economía por la Universidad Nacional de Rosario.

E-mail: apissinis@educar2050.org.ar.

Sofía Antonini es Analista de Investigación en Proyecto Educar 2050. Fue docente suplente de nivel primario del colegio Oakhill Núñez. Se recibió de Profesora en Ciencias de la Educación y es estudiante de la Licenciatura por la Universidad de San Andrés.

E-mail: santonini@educar2050.org.ar.

10 recomendaciones fundamentales

1

El ministerio de educación nacional debería publicar un calendario de evaluación y actualizarlo periódicamente. Anunciar públicamente qué grados y materias van a evaluarse en los próximos años le posibilita a las escuelas planificar y a la sociedad civil demandar que cada gobierno cumpla con los compromisos asumidos.

2

El consejo federal de educación debería pautar los tiempos de publicación de informes nacionales y jurisdiccionales. Forjar un acuerdo nacional acerca del tiempo esperado de procesamiento de datos y de subsecuente publicación de los informes no dará lugar a que cada gobierno disemine los datos cuando le convenga políticamente.

3

El consejo federal de educación debería también acordar la información que debe incluirse en los informes. Como mínimo, esta debería incluir las tasas de respuesta de las escuelas y estudiantes, los puntajes promedio del país y cada jurisdicción, los porcentajes de estudiantes en cada nivel de desempeño y la desagregación de puntajes por sexo y nivel socioeconómico de los estudiantes y por área geográfica y gestión de las escuelas.

4

El ministerio de educación nacional debería asegurar que todas las escuelas del país reciban informes sobre sus resultados en plazos razonables. Hay evidencia rigurosa producida en nuestro país de que, cuando las escuelas reciben tales informes, los directores y docentes cambian sus prácticas y el aprendizaje de los estudiantes mejora. Es clave que los informes se distribuyan poco después de la administración de las evaluaciones para maximizar su relevancia y permitirles a las escuelas que reaccionen acordemente.

10 recomendaciones fundamentales

5

El consejo nacional de la calidad educativa debería publicar informes periódicos sobre los aspectos técnicos de las evaluaciones nacionales. Por ejemplo, cómo la cobertura incompleta de las evaluaciones censales afecta la comparabilidad de los resultados, por qué los resultados de las evaluaciones nacionales difieren tanto de los de las evaluaciones internacionales o por qué se observan cambios súbitos en algunas jurisdicciones.

6

El ministerio de educación nacional debería publicar, en un mismo portal, todos los datos de las evaluaciones nacionales desde 1993 hasta el presente. Esto le permitiría a los investigadores y organizaciones de la sociedad civil hacer informes independientes que puedan examinar las interpretaciones oficiales de los resultados. Estas bases deben ser acompañadas por los informes y definiciones de variables correspondientes.

7

Los ministerios de educación jurisdiccionales deberían poder cruzar los resultados de las evaluaciones con la información que ellos ya recolectan. Esto se podría posibilitar simplemente permitiéndoles a aquellas jurisdicciones con sistemas nominales de datos que le soliciten el Documento Nacional de Identidad (DNI) a los estudiantes al momento de completar la prueba. Estas jurisdicciones ya cuentan con los DNI de sus estudiantes y han sabido proteger su privacidad, cumpliendo con las normativas vigentes. Al poder cruzar los datos, las jurisdicciones podrán diagnosticar con mucho mayor detalle las posibles causas del bajo y/o desempeño y adoptar políticas para intentar revertirlo.

10 recomendaciones fundamentales

8

El consejo federal de educación debería proteger la comparabilidad de los resultados de las evaluaciones nacionales en el tiempo. Las evaluaciones nacionales se alteraron en el 2005 y en el 2016 imposibilitando su comparabilidad en el tiempo. Los informes nacionales sólo incluyen el último año previo al 2016. Es fundamental consensuar un marco de evaluación para las evaluaciones nacionales y asegurar que existan suficientes ítems "anclas" entre administraciones para posibilitar la comparabilidad de sus resultados.

9

El ministerio de educación nacional debería promover la participación de jurisdicciones en evaluaciones internacionales. Esta participación les permitirá a las jurisdicciones comparar sus resultados en evaluaciones nacionales e internacionales para entender mejor el rigor de nuestros estándares y fortalecer su capacidad local para evaluar. Lo único que esto requiere es expandir el tamaño de las muestras a nivel jurisdiccional. El ministerio de educación nacional podría cofinanciar tal participación para promoverla.

10

El ministerio de educación nacional debería promover la administración de evaluaciones jurisdiccionales. Estas evaluaciones les permitiría a las jurisdicciones poder evaluar conocimientos y habilidades localmente relevantes, y encuestar a los directores, docentes y estudiantes sobre la implementación de reformas. También posibilitaría la triangulación de los resultados de las evaluaciones nacionales con las jurisdiccionales. El ministerio de educación nacional podría proveer financiamiento y asistencia técnica para fortalecer los equipos de evaluación jurisdiccionales.



Email: contacto@educar2050.org.ar

Sitio web: www.educar2050.org.ar

Facebook: <https://www.facebook.com/educar2050>

Twitter: <https://twitter.com/educar2050>

YouTube: <http://www.youtube.com/user/ProyectoEducAR2050>